Журналы
чрез. Козелецкого
уезд. зем. собр.
1907.

А 159/161

№ 23/18
А 159/161

ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

11 февраля 1907 года

и

ОЧЕРЕДНОГО КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ XLIII СЕССІИ

25—30 сентября 1907 года.

ЧЕРНИГОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1908.

№ 33/18
А 159/161

ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

11 февраля 1907 года

и

ОЧЕРЕДНОГО КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ XLIII СЕССІИ

25—30 сентября 1907 года.

ЧЕРНИГОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства
1908.

Публ. и Румянцев. Музеи Библиотека

2007098422

ЖУРНАЛЪ

Козелецкаго

чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

по вопросу о выборѣ трехъ членовъ въ уѣздную землеустроительную коммиссію 11 февраля 1907 г.

Въ засѣданіе прибыли: Козелецкій уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 13 гласныхъ и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Послѣ прочтенія телеграммы г. Черниговскаго губернатора, о разрѣшеніи чрезвычайнаго земскаго собранія, г. предсѣдателемъ объявлено было собраніе открытымъ въ 3 часа пополудни.

Г. предсѣдателемъ предложено было избрать секретаря. Избранъ К. А. Бенецкій.

Предсѣдателемъ собранія сдѣлано было разъясненіе о цѣляхъ и задачахъ уѣздныхъ землеустроительныхъ коммиссій. Затѣмъ объявленъ былъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва приступлено было къ баллотировкѣ. Первый баллотировался членъ Козелецкой земской управы Прохоръ Петровичъ Шпигъ. Получилъ избирательныхъ тринадцать и неизбирательныхъ—одинъ: избранъ.

Вторымъ баллотировался Василій Ивановичъ Тумковскій, дворянинъ и землевладѣлецъ Козелецкаго уѣзда. Получилъ избирательныхъ одиннадцать и неизбирательныхъ четыре шара—избранъ.

Объявленъ былъ перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва баллотировался коллежскій регистраторъ, житель г. Козельца, Григорій Саввичъ Цинкунъ. Получилъ избирательныхъ одиннадцать и неизбирательныхъ четыре шара—избранъ.

Баллотировался гласный Георгій Варфоломеевичъ Самбуръ. Получилъ избирательныхъ пять и неизбирательныхъ девять—не избранъ.

По окончаніи баллотировки секретаремъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія, послѣ чего предсѣдателемъ собранія засѣданіе было объявлено закрытымъ въ 4 часа пополудни.

ПЕРЕЧЕНЬ

докладовъ, внесенныхъ Козелецкою земскою управой на разсмотрѣніе въ Козелецкое уѣздное очередное собраніе 1907 г.

I. По вопросамъ народнаго образованія.

Страницы:

1. По вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ 241

2. Съ представленіемъ ходатайства Павла Сарра объ ассигнованіи 70 р., на ученіе сына его Ивана въ городскомъ училищѣ. 3

3. Съ представленіемъ прошенія Олимпіады Салоѣденко о назначеніи ей стипендіи въ Людмилинской школѣ . . . 6

4. Объ отклоненіи губернскимъ собраніемъ 42 сессіи ходатайства о пособіи на содержаніе мастерскихъ при Майновской школѣ 7

5. Объ увеличеніи вознагражденія преподавателю закона Божія въ Пустотинскомъ училищѣ 104

6. О субсидіяхъ отъ губернскаго земства при открытіи уѣздными земствами двухклассныхъ училищъ 9

7. Объ избраніи попечителей народныхъ училищъ . . 49

8. Объ избраніи члена отъ уѣзднаго земства въ набл. комитетъ при Майновской школѣ 215

9. Объ избраніи членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта . 268

10. Объ избраніи попечителей (отвѣтственныхъ завѣдывающихъ) земскихъ библіотекъ-читаленъ 51

11. Съ представленіемъ плана и смѣты на постройку женскаго училища въ г. Козельцѣ 108

12. Съ представленіемъ ходатайства учителя Демченко о пособіи 9

Страницы.

13. Съ представленіемъ ходатайства учителя Донца о пособіи. 10

14. О выдачѣ наградъ наиболѣе дѣятельнымъ законоучителямъ и преподавателямъ закона Божія 10

15. Съ представленіемъ приговора с. схода деревни Стараго Быкова о доассигнованіи 400 р. на постройку училища . . 110

16. Съ представленіемъ ходатайства учителя Романенко о пособіи 11

17. Съ представленіемъ ходатайства Ивана Обловатнаго о пособіи 12

18. О выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ 12

19. Объ учрежденіи стипендіи въ Людмилинской школѣ . 3

20. Съ представленіемъ ходатайства учительницы Фридриховой о пособіи 15

21. Съ представл. ходатайства Ивана Радченко о пособіи. 15

22. Объ учрежденіи попечительствъ при начальныхъ училищахъ 16

23. Съ представл. ходатайствъ уч. Мринскаго и учительницы Михайловской объ уравненіи %% прибавокъ . . . 227

24. Съ представл. ходатайства инспектора Козелецкаго трехкласснаго училища о пособіи Ивану Клочку . . 18

25. Съ предст. ходатайства фельдшера Кота о пособіи на воспитаніе дочери въ Кіевской торговой школѣ . . . 18

II. По вопросамъ народнаго здравія.

26. Объ ассигнованіи фельдшеру Коту 25 р., на отопленіе пріемнаго пункта въ Воронькахъ. 140

27. Объ увеличеніи вознагражденія смотрителю богадѣльни и больницы Вильчинскому за завѣдываніе медикаментами по ручной продажѣ 144

28. По вопросу о распредѣленіи наградныхъ денегъ прислугѣ больницъ. 19

29. Съ представл. ходатайства Юліи Теличенко о пособіи. 20

Страницы.

30. О прибавкахъ фельдшеру Сергѣенко . . . 69

31. О разрѣшеніи очередной командировки съ научною цѣлью врачу Ярошу 21

32. Съ представленіемъ отношенія правленія союза обществъ помощниковъ врачей, отъ 18 августа за № 692 . . . 57

33. По вопросу о переводѣ Козарскаго фельдшерскаго пункта въ другое селеніе 88

34. Съ предст. списковъ негоднаго имущества подлежащаго исключенію изъ инвентарей участков. и Козелец. больницъ . 85

35. О внесеніи въ расходную смѣту 1908 года суммы на уплату за лѣченіе въ губернской больницѣ 207

36. По вопросу о замѣнѣ натуральной повинности денежною при разъѣздахъ фельдшеровъ 141

37. О выборѣ одного изъ врачей для участія въ училищномъ совѣтѣ 215

38. Объ избраніи попечителей Козелецкой больницы, богадѣльни и завѣдывающихъ медицин. участками . . . 183

39. О пріобрѣтеніи для Козелецкой больницы электрической машины и проч. 143

40. Объ избраніи членовъ уѣзднаго чумнаго комитета . 54

41. О сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской больницѣ 114

42. Съ представ. медико-санитарнаго отчета за 1906 г. . 268

43. По вопросу о субсидированіи предпринимателей при устройствѣ бань 89

44. О постройкѣ трубчатыхъ колодцевъ при Ярославской и Кобыжской больницахъ 144

45. Объ ассигнованіи 30 р. разъѣздныхъ врачу Бобровицкаго участка за завѣдываніе частью Мостищской волости . . 140

46. О постройкѣ квартиры для врача Ново-Басанскаго участка 145

Страницы.

47. Съ представ. ходатайства врача Марсова-Тишевскаго объ ассигнованіи 150 рублей на содержаніе Ново-Быковской амбулаторіи 147

III. По общественному призрѣнію и благотворительности.

48. Объ избраніи участковыхъ попечителей для надзора за исполненіемъ правилъ по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торгов. и промышленныхъ заведеніяхъ . . . 216

49. О благодарности Симбирскаго земства Козелецкому за помощь погорѣльцамъ г. Сызрани 22

50. Съ предст. списковъ негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова . . . 86

51. Съ предст. ходат. общества взаимопомощи помощниковъ врачей о пособіи 22

52. Съ предст. ходат. общества взаимопомощи учащихъ и учившихъ о пособіи 23

53. Объ ассигнованіи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ гор. Чернигова 23

54. О ремонтѣ въ зданіяхъ богадѣльни Евреинова . . 202

IV. По вопросамъ, касающимся финансовъ уѣзднаго земства.

55. Съ предст. денежнаго отчета за 1906 годъ . . 268

56. Съ предст. смѣты приходовъ и расходовъ на 1908 г. 268

57. Съ предст. ходат. Афроима Цирельсона объ уменьшеніи налога съ тракт. заведенія 230

58. О степени благонадежности недоимокъ губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала. . , . . . 87

59. Объ уплатѣ долга книжному складу губернскаго зем. 202

60. О разрѣшеніи на переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой . . . 24

61. Съ предст. ходат. ссудо-сберегательной кассы служащихъ объ уплатѣ кассѣ 93 р. 87 к. долга за С. А. Полякова . 228

Страницы.

62. Объ исключеніи по окладнымъ книгамъ 228 р. 72 к. съ Ф. А. Менчица 122

63. О постройкѣ забора на усадьбѣ земской управы . 204

64. Съ предст. ходат. Козелецкой городской думы о принятіи зем. участія въ расходахъ по снятію на планъ Козельца. 231

65. О разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ 24

66. Съ предст. ходат. Сендера Ямпольскаго объ исключеніи изъ окладныхъ книгъ принадлежащей ему торгов. лавки. . 83

67. Объ установленіи правила первой очереди при уплатѣ пени, недоимки и оклада зем. сбор. въ казначействѣ . . 91

68. Объ уплатѣ губернскому земству 3206 руб. 12 к. за типографскія работы 201

69. О выдачѣ Бобровицкой вольно-пожарной дружинѣ 1500 р. изъ нотаріальнаго капитала 92

70. Съ предст. ход. жителей с. Рудьковки о сложеніи недоимки и уменьшеніи сборовъ съ вѣтряныхъ мельницъ . . 116

71. Съ предст. вѣдомости земскихъ сборовъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ книгъ управы 85

V. По экономическимъ вопросамъ.

72. По вопросу объ учрежденіи уѣзднаго потребительскаго общества 93

73. О выборѣ лицъ въ коммиссію о водопроводныхъ сооруженіяхъ 216

74. Съ представленіемъ таксъ для вознагражденія за порубки и потравы 158

75. Объ отклоненіи ходат. Козелецкаго земства о возстановленіи пониженнаго тарифа съ пассажировъ на участкѣ Кіевъ —Кобыжча М.-К.-В.жел. дороги. 95

76. О результатѣ ходат. о пріемѣ грузовъ на ст. Кобыжча. 24

77. Объ увеличеніи ассигновки на пріобрѣтеніе с.-х. изданій. 200

78. О выставкѣ лошадей въ г. Козельцѣ . . . 129

Страницы.

79. Объ устройствѣ центральнаго с.-х. склада въ Бобровицѣ. 95

80. Съ предст. ходат. Новобасанского и Кобыжского с.-х. обществъ объ ассигнованіи по 100 руб. на содержаніе секретарей. 197

81. О конкурсѣ на изобрѣтеніе огнеупорныхъ крышъ . 130

82. О мѣрахъ къ улучшенію животноводства . . . 159

83. О с.-х. куст.-пром. выставкѣ въ м. Кобыжчѣ . . 128

84. Объ измѣненіи правилъ оплаты разъѣздовъ земскаго агронома 198

85. Съ предст. ходат. Новобасанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи 756 руб. на покрытіе перерасхода по постройкѣ склада 196

86. Съ предст. ход. Кобыжского с.-х. общества о помощи въ организаціи дѣла закупки хлѣба 258

87. Съ предст. ход. Кобыжского с.-х. общества объ устройствѣ курсовъ ткачества 195

88. Съ предст. ходат. Кобыжского с.-х. общества объ ассигнованіи 170 руб. на наемъ сторожа и содержанія зданія общества 25

89. Объ избраніи кандидатовъ въ члены губернскаго экономическаго совѣта отъ с.-х. обществъ и учрежденій. . . 184

90. Объ избраніи членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта на трехлѣтіе 1908--1910 года 263

91. Объ избраніи члена въ губернскій экономическій совѣтъ отъ уѣзднаго земства 263

92. Съ предст. доклада г. Пономаренко объ укрѣпленіи песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ 79

93. Отчетъ земскаго агронома за 1906 г. . . . 237

94. Съ представленіемъ журналовъ засѣданій уѣзднаго экономическаго совѣта 26

95. О передачѣ въ собственность земства 60 дес. земли въ ликвидируемомъ имѣніи Кочубея 254

96. Съ предст. ход. Новобасанского с.-х. общества о выдачѣ ссуды для самостоятельнаго веденія с.-х. склада . . . 217

Страницы.

VI. По оцѣночно-статистическимъ вопросамъ.

97. Съ предст. ход. Бабичей о перечисленіи земель въ разрядѣ сѣнокосныхъ 84

98. Объ избраніи 2 членовъ отъ земства въ уѣздную оцѣночную коммиссію 185

99. Съ предст. ход. Козелецкой городской думы о пониженіи обложенія земскими сборами городскихъ имуществъ . . 120

100. Съ предст. ход. торговцевъ м. Олишевки объ уменьшеніи доходности съ квадр. арш. торговыхъ лавокъ. . . 115

101. По вопросу о переоцѣнкѣ имуществъ г. Козельца. . 119

VII. По дорожнымъ сооруженіямъ.

102. Съ представленіемъ отчета по израсходованію дорожнаго капитала 116

103. О дорожныхъ сооруженіяхъ за счетъ капитала 1-го іюня 1895 года 125

104. Объ отклоненіи ход. Козелецкаго земства о привлеченіи М.-К.-В. жел. дороги къ участію въ расходахъ по ремонту подъѣздного къ ст. Бобровицы пути 44

105. По вопросу о принятіи въ вѣдѣніе земства заводской мостовой въ м. Бобровицѣ 189

VIII. По вопросамъ земскаго самоуправленія.

106. Объ избраніи предсѣдателя и членовъ земской управы. 264

107. Объ избраніи членовъ ревизіонной и смѣтной коммиссій уѣзднаго земскаго собранія 268

108. Объ избраніи губернскихъ гласныхъ . . . 269

109. Объ избраніи членовъ ревизіонной и смѣтной коммиссій губернскаго земскаго собранія 269

IX. По вопросамъ, касающимся земской телефонной сѣти.

110. По вопросу о соединеніи Козелецкой телефонной сѣти съ Кіевомъ 173

Страницы.

111. Объ устройствѣ телефона во вновь открываемомъ съ 1 января 1908 года Ядловскомъ волостномъ правленіи . . 166

112. Съ предст. смѣты дохода и расхода по эксплоатаціи земской телефонной сѣти въ 1908 году 163

113. О дополнительныхъ правилахъ пользованія телефономъ г.г. абонентами 168

X. Обязательныя земскія повинности.

114. Объ избраніи членовъ въ уѣздное по воинской повинности присутствіе 185

115. Объ избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участк. 185

116. Объ избраніи 3 членовъ въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей. 187

117. Объ избраніи членовъ въ уѣздный комитетъ попечителей о народной трезвости 187

118. Съ предст. таксъ для вознагражденія рабочихъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ и проч. 96

XI. По разнымъ вопросамъ, не вошедшимъ въ предыдущіе отдѣлы.

119. Съ предст. ветеринарно-санитарнаго обзора Козелецкаго уѣзда за 1906 годъ 236

120. Съ представленіемъ доклада гласнаго Е. И. Городько объ осушеніи болотъ 190

121. Съ предст. ход. общества с. Чемера объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ 102

122. Съ предст. ход. общества с. Чемера объ открытіи торговъ рогатымъ скотомъ и лошадьми 102

123. Съ предст. ход. Козелецкой городской думы о передачѣ городу зданія столовой для ратниковъ 97

124. Съ представленіемъ ход. Козелецкой городской думы о субсидіи на приспособленіе городскихъ зданій къ расквартированію кавалерійскаго полка 99

Страницы.

125. Съ предст. ход. общества с. Чемера объ открытіи трехдневной Никольской ярмарки 103

126. По вопросу о захватѣ принадлежащей уѣздному земству земли въ Олишевской дачѣ 46

127. По вопросу объ изданіи „Листка Объявленій". . 131

128. Съ предст. ход. Мостищскаго волостного схода объ ассигнованіи 100 руб. въ пособіе на перевозку и пересылку арестантовъ 70

129. О с.-х. чтеніяхъ-бесѣдахъ 199

130. Объ учрежденіи должностей третьихъ учителей въ Новобасанскомъ I и Церковищскомъ училищахъ . . . 269

131. По вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства дорожнаго капитала . . . . . , ... 47

132. Съ предст. ход. Козелецкаго городского головы о возмѣщеніи изъ земскихъ средствъ части расходовъ города по содержанію квартиръ и проч. для воинскихъ частей. . . 203

133. По вопросу объ устройствѣ общественныхъ вѣсовъ . 229

134. По вопросу объ устройствѣ двигателя къ насосу при Козелецкомъ брук. колодцѣ. 204

135. Объ учрежденіи должности 3-й учительницы въ Козел. жен. училищѣ. 105

136. Съ предст. ход общества казаковъ и крестьянъ с. Держановки объ открытіи базаровъ 103

137. Объ исключеніи недоимки, числящейся за разными лицами за лѣченіе въ Козелецкой больницѣ 81

138. Съ представленіемъ проекта нормъ для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и проч. 234

139. Съ предст. предложенія г. Черниговъ. губернатора объ ассигнованіи на разъѣзды командируемому чиновнику суммы денегъ . 59

140. Съ представленіемъ ход. Н. Нещеретова о сложеніи числящейся за нимъ ссуды 48

141. Съ представл. заявленія г. Ханенко „о спасеніи Россіи". 100

142. По вопросу о займахъ у правительства на неотлож-

Страницы.

ные расходы уѣзднаго земства 235

143. Съ представленіемъ присланнаго губ. зем. управой проекта санитарныхъ правилъ при устройствѣ фабрикъ и заводовъ. 234

144. Объ основаніяхъ обложенія мельницъ съ паровыми двигателями 232

145. Съ представленіемъ отчета о Ново-Басанской с.-х. и кустарно-промышленной выставкѣ въ 1906 году. . . . 235

146. Объ увеличеніи ассигновки на жалованье бухг. управы 66

147. Съ представ. заявленія Н. Н. Барановскаго о повтореніи ходатайства предъ мин. пут. сообщ. 212

148. Съ предст. заявленія гласнаго И. К. Высовия о двухклассномъ училищѣ въ Новомъ Быковѣ. 248

149. Съ представ. копіи доклада г. непремѣннаго члена землеустроительной коммиссіи за № 27. 251

150. Съ представл. ход. Н.-Басанскаго с.-х. общества о ткачествѣ. 188

Журналы смѣтной коммиссіи 270

Доклады ревизіонной коммиссіи 157-227

Заявленіе З. В. Добровлянскаго о погорѣльцахъ Н. Басани. 208

Прошеніе учителя Бакурина. 213

Прошеніе Боженка и Жереба 212

Докладъ гласнаго Голика 214

Особое мнѣніе группы гласныхъ 286

Прошеніе Михайленка. 123

Заявленіе городского головы о фонаряхъ . . . 230

Заявленія графа Мусинъ-Пушкина. 285-240-257

Прошеніе учительницы Морачевской 233

Заявленіе З. В. Добровлянскаго о телефонѣ . . . 172

Заявленіе Протопопова 172

Прошеніе врача Левитскаго 147

Списокъ гласныхъ 15

СПИСОКЪ

гласныхъ, Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1907 г.

I. Отъ перваго избирательнаго собранія:

1. Раковичъ Андрей Андреевичъ.
2. Кринскій Болеславъ Ивановичъ.
3. Катериничъ Петръ Петровичъ.
4. Красовскій Михаилъ Васильевичъ.
5. Шрамченко Михаилъ Николаевичъ.
6. Юрченко Василій Герасимовичъ.
7. Иваненко Николай Константиновичъ.
8. Барановскій Николай Николаевичъ.
9. Бенецкій Константинъ Александровичъ.
10. Шрамченко Борисъ Николаевичъ.
11. Кринскій Витольдъ Ивановичъ.
12. Тумковскій Дмитрій Ивановичъ.
13. Бобровниковъ Николай Андреевичъ.
14. Кринскій Мечиславъ Ивановичъ.
15. Шабловскій Владиміръ Максимовичъ.
16. Барановскій Владиміръ Николаевичъ.
17. Новицкій Леонидъ Измайловичъ.
18. Мусинъ-Пушкинъ Владиміръ Алексѣевичъ, графъ.

II. Отъ второго избирательнаго собранія:

19. Глуздовскій Платонъ Васильевичъ.
20. Горячко Георгій Ивановичъ.
21. Тетерукъ Павелъ Мойсеевичъ.

Кандидаты къ нимъ:

Безкровный Степанъ Андреевичъ.

Тимошенко Семенъ Григорьевичъ.

III. Отъ съѣзда кандидатовъ волостныхъ сходовъ.

22. Самбуръ Георгій Варфоломеевичъ.
23. Левонъ Василій Васильевичъ.
24. Опенько Евфимъ Кондратьевичъ.
25. Галаузъ Иванъ Петровичъ.
26. Высовень Иванъ Кузьмичъ.
27. Обуханъ Максимъ Леонтьевичъ.
28. Шпигъ Прохоръ Петровичъ.
29. Голикъ Никифоръ Даниловичъ.
30. Позній Трофимъ Григорьевичъ.

Кандидаты къ нимъ:

Романчукъ Іосифъ Назаровичъ.

Гордѣенко Антонъ Феодосьевичъ.

Боговичъ Игнатъ Ивановичъ.

31. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. Ѳеодоръ Страдомскій.

32. Представитель отъ г. у. з. и з. І. Ф. Сележинскій.

33. Г. Козелецкій городской голова.

34. Членъ управы, несостоящій гласнымъ, Алексѣй Гавриловичъ Цыгикало.

35. Членъ управы, не состоящій гласнымъ, Евгеній Георгіевичъ Невѣровскій.

ЖУРНАЛЫ

Козелецкаго

Уѣзднаго Земскаго Собранія XLIII очередной сессіи.

Засѣданіе 25 сентября 1907 г., № 1-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 23 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства прот. о. Ѳ. Страдомскій, представитель вѣдомства главнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій и члены управы, не состоящіе гласными, З. В. Добровлянскій и С. А. Чеканъ.

По прочтеніи списка гласныхъ, предсѣдатель собранія доложилъ, что получено сообщеніе г. Черниговскаго губернатора отъ 31 августа с. г. № 2627 о томъ, что къ созыву съ 25 сентября земскаго собранія въ новомъ его составѣ препятствій не встрѣчается, въ виду чего собраніе XLIII очередной сессіи Козелецкаго земства въ 12 ч. 30 м. объявлено открытымъ.

Прочитана ст. 58 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, гласные приведены къ присягѣ прот. о. Ѳ. Страдомскимъ.

Секретаремъ собранія на текущее засѣданіе единогласно избранъ гл. Б. Н. Шрамченко.

Собраніемъ произведены выборы гласныхъ въ коммиссіи.

Въ ревизіонную коммиссію единогласно избраны: Н. К.

Иваненко, Б. Н. Шрамченко, Т. Г. Позній, Г. И. Горячко, И. П. Галаузъ, Л. И. Новицкій.

Въ смѣтную коммиссію единогласно избраны: А. А. Раковичъ, П. П. Катериничъ, Д. И. Тумковскій, Н. Н. Барановскій, И. К. Высовень, Н. Д. Голикъ, В. М. Шабловскій, Н. А. Бобровниковъ, П. М. Тетерукъ.

Въ проектную коммиссію единогласно избраны: М. В. Красовскій, К. А. Бепецкій, П. В. Глуздовскій, І. Ф. Сележинскій, Г. В. Самбуръ, Е. К. Опенько, В. И. Кринскій и М. Л. Обухапъ.

Предсѣдателями коммиссій единогласно избраны: ревизіонной Б. Н. Шрамченко, смѣтной—А. А. Раковичъ и проектной М. В. Красовскій.

Прибылъ Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Прочитанъ перечень докладовъ управы, подлежащихъ обсужденію очередного собранія, причемъ собраніе постановило: доклады за №№ 34, 41, 50, 55, 58, 62, 66, 70, 71, 97, 99, 100, 101, 102 и 137 передать въ ревизіонную коммиссію.

Доклады за №№ 5, 11, 15, 23, 26, 27, 30, 35, 36, 39, 41, 45, 46, 47, 54, 56, 57, 59, 61, 63, 64, 68, 77, 80, 84, 85, 96, 128, 129, 130, 132, 133, 134, 135, 139, 142, 144 передать въ смѣтную коммиссію.

Доклады за №№ 1, 32, 33, 43, 67, 69, 72, 74, 75, 78, 79, 81, 82, 83, 86, 87, 93, 95, 103, 105, 110, 111, 112, 113, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 127, 136, 138, 141 и 143 передать въ проектную коммиссію.

Доклады за №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 28, 29, 31, 37, 38, 40, 42, 48, 49, 51, 52, 53, 60, 65, 73, 76, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 98, 104, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 117, 126, 131 и 140 разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

Прочитанъ докладъ управы № 2 съ представленіемъ ходатайства Павла Сарра объ ассигнованіи 70 руб. на ученіе сына его въ городскомъ училищѣ.

Содержаніе доклада № 2.

Крестьянинъ м. Олишевки Павелъ Сарръ ходатайствуетъ о томъ, чтобы уѣздное земское собраніе ассигновало 70 руб. на содержаніе сына его Ивана въ г. Козельцѣ въ періодъ учебныхъ занятій въ городскомъ училищѣ.

Представляя на усмотрѣніе собранія ходатайство Павла Сарра, земская управа, не считая возможнымъ удовлетворять подобныя ходатайства, въ особенности при теперешнемъ плохомъ состояніи земскихъ финансовъ, предлагаетъ собранію ходатайство это отклонить.

Собраніе постановило докладъ управы принять и ходатайство Сарра отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 19 объ учрежденіи стипендіи въ Людмилинской школѣ сельскаго домоводства и усадебнаго хозяйства.

Содержаніе доклада № 19.

Вопросъ объ учрежденіи стипендій въ Людмилинской школѣ сельскаго домоводства обсуждался въ земскомъ собраніи 1905 года, которое, соглашаясь съ докладомъ управы, отклонило ходатайство попечителя Людмилинской школы объ учрежденіи стипендій на томъ основаніи, что Козелецкое земство учредило уже 2 стипендіи въ школѣ домоводства Маріуцъ Гриневой. Со времени учрежденія стипендій въ школѣ Маріуцъ Гриневой прошло уже 7 лѣтъ, съ 1900 г., но до сихъ поръ земскими стипендіями никто не воспользовался, въ виду многихъ причинъ, изъ которыхъ важнѣйшими, по мнѣнію управы, являются: отдаленность школы отъ границъ Черниговской губерніи, (въ Бердичевскомъ уѣздѣ), крайне стѣснительная регламентація правилъ при поступленіи и регистрація бѣлья и одежды, которую необходимо имѣть на лицо при поступленіи въ школу, малая привлекательность и неясность какъ программы преподаванія, такъ и даваемыхъ школой правъ или практическихъ выгодъ по выходѣ изъ нея. Были напримѣръ случаи, что поступало ходатайство о предоставленіи земской стипендіи въ школѣ, но, по прочтеніи правилъ поступленія, программы преподаванія и получаемыхъ по окончаніи курса правъ, ходатайствовавшія лица брали назадъ свои ходатайства, (жит. Козельца Поливовскій).

Въ виду изложеннаго управа имѣетъ честь предложить собранію упразднить установленныя въ 1900 г. двѣ стипендіи въ школѣ Маріуцъ Гриневой и взамѣнъ ихъ учредить на первое время одну стипендію въ Людмилинской школѣ, для чего ассигновать по смѣтѣ 1908 года 130 руб., т. е. сумму, потребную для уплаты

школѣ за полное годовое содержаніе одной ученицы въ интернатѣ школы, согласно указанія на стр. 24 прилагаемаго при этомъ отчета школы за 1905 годъ.

Раковичъ. Стипендіи въ школѣ Маріуцъ-Гриневой мы никогда не устанавливали. Стипендія предполагаетъ извѣстное обязательство земства предъ школой. Между тѣмъ собраніе этого обязательства не давало. Въ докладъ управы вкралась редакціонная ошибка. Собраніе ассигновало извѣстную сумму для выдачи пособія тѣмъ дѣвушкамъ, которыя бы пожелали поступить въ школу Маріуцъ-Гриневой. Если теперь будетъ рѣшено оказывать помощь поступающимъ въ Людмилинскую школу, то это постановленіе должно быть редактировано такъ, чтобы не могло быть и мысли объ учрежденіи стипендіи.

Предсѣдатель собранія. Надо имѣть въ виду, что между стипендіей и той ассигновкой пособія, какую мы сдѣлали, существуетъ разница. Стипендія ассигнуется въ распоряженіе школы, а послѣдняя распоряжается ею самостоятельно. Ассигновка же пособія лицамъ, желающимъ поступить въ школу, находится въ распоряженіи управы. Если бы нашлись желающія поступить въ школы, онѣ должны были бы заявить объ этомъ въ управу, которая и разслѣдовала-бы ихъ положеніе. Въ школѣ Маріуцъ-Гриневой не было учреждено стипендіи. Собраніе рѣшило только помогать поступающимъ въ эту школу пособіемъ на указанныхъ основаніяхъ. На такихъ же условіяхъ можно было бы выдавать пособія и ученицамъ Людмилинской школы.

Горячко. Я безусловно противъ учрежденія стипендіи. Но я не могу также высказаться и за выдачу пособія, т. к. не знаю ни программы Людмилинской школы, ни постановки дѣла въ ней. Можетъ быть, кому нибудь изъ гласныхъ извѣстно это. Было бы желательно въ такомъ случаѣ выслушать его отзывъ о Людмилинской школѣ.

Б. Шрамченко. Я предлагаю разсмотрѣть сейчасъ докладъ № 3, какъ онъ поставленъ управой. Къ разсмотрѣнію же общаго вопроса слѣдуетъ перейти позже.

Предсѣдатель собранія. Я ставлю сначала на обсужденіе докладъ № 19, какъ затрагивающій принципіальный вопросъ, т. к. въ случаѣ от-

рицательнаго отвѣта на него частный вопросъ доклада № 3 самъ собой отпадаетъ.

Б. Шрамченко. Трудно высказаться за ассигнованіе пособія, не зная той пользы, какую приноситъ Людмилинская школа. Поэтому я склоненъ отказать въ ассигновкѣ.

Чеканъ. Члены управы знакомились съ отчетомъ Людмилинской школы и нашли, что она очень полезна.

Раковичъ. Собраніе нѣсколько лѣтъ назадъ высказалось за желательность посылки ученицъ въ школу Маріуцъ-Гриневой, значитъ, оно признавало полезными такого рода учебныя заведенія. Разница же между школами Маріуцъ-Гриневой и Людмилинской только во времени ихъ учрежденія. Первая существуетъ 25 лѣтъ, а вторая всего пять. Программа же въ нихъ совершенно одинаковая. Года три назадъ я посѣтилъ Людмилинскую школу. Въ ней преподаются общеобразовательные предметы, въ объемѣ, большемъ, чѣмъ въ нашихъ земскихъ школахъ, и затѣмъ практически проходится сельское хозяйство -- молочное дѣло, пчеловодство, огородничество, кулинарное искусство.

Сележинскій. Въ докладѣ въ числѣ причинъ, препятствующихъ поступленію въ школу Маріуцъ-Гриневой жительницъ Козелецкаго уѣзда, указывается между прочимъ, и то, что школа эта находится въ далекомъ разстояніи отъ нашего уѣзда, Людмилинская же школа близко отъ насъ, Поэтому я высказываюсь за ассигнованіе пособія для выдачи ученицамъ Людмилинской школы и за прекращеніе ассигновокъ на школу Маріуцъ-Гриневой.

Глуздовскій. Можетъ быть, слѣдовало бы расчленить два разсматриваемые сейчасъ вопроса. Первый вопросъ о прекращеніи ассигнованій на пособія ученицамъ школы Маріуцъ-Гриневой. Второй вопросъ —объ ассигновкѣ на пособія ученицамъ Людмилинской школы.

Предсѣдатель собранія. Я совершенно согласенъ съ П. В. Глуздовскимъ и расчленяю два указанные вопроса.

Послѣ баллотировки перваго вопроса.

Горячко. Я предлагаю довести ассигновку до 160 р., но съ тѣмъ,

чтобы изъ этой суммы оказывалось пособіе двумъ ученицамъ, по 80 руб. каждой.

Красовскій. Я согласенъ съ Горячко, т. к. думаю, что польза, приносимая Людмилинской школой, не соотвѣтствуетъ затрачиваемымъ средствамъ.

Юрченко. Изъ отчета школы видно, что для поступленія въ школу нужно имѣть 130 руб. Если мы дадимъ такую сумму, то можемъ быть увѣрены, что хоть одна ученица воспользуется земскою помощью и окончитъ школу домоводства. Дать же меньшую сумму значитъ рисковать, что желающихъ поступить въ школу не будетъ, т. к. родители очень часто отказываются затрачивать собственныя средства на дальнѣйшее воспитаніе дочерей.

Горячко. 80 руб., которыя я предлагаю выдавать, не есть стипендія, какая бы вполнѣ обезпечивала учащагося. Это пособіе, и предполагается, что получающее ее лицо само имѣетъ кое никакія средства.

Согласно докладу управы собраніе **постановило:** упразднить установленныя въ 1900 году двѣ стипендіи въ школѣ Маріуцъ-Гриневой и внести въ смѣту 1908 года 130 руб., сумму, потребную для уплаты школѣ за полное годовое содержаніе одной ученицы въ интернатѣ школы.

Предложеніе гл. Г. П. Горячко объ установленіи двухъ пособій по 80 рублей собраніемъ отклонено.

Прочитанъ докладъ управы № 3 съ представленіемъ прошенія Олимпіады Салоѣденко о назначеніи ей стипендіи въ Людмилинской школѣ.

Содержаніе доклада № 3.

Представляя при этомъ прошеніе жительки м. Новой-Басани Олимпіады Салоѣденко о назначеніи ей стипендіи въ Людмилинской школѣ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе разсмотрѣть это прошеніе въ связи съ представляемымъ собранію докладомъ за № 19 объ учрежденіи стипендіи въ Людмилинской школѣ.

о. Ѳ. Страдомскій. Сколько лѣтъ продолжается обученіе въ Людмилинской школѣ?

Голоса. Четыре—пять лѣтъ.

о. Ѳ. Страдомскій. Въ такомъ случаѣ я сомнѣваюсь не поздно ли поступать просительницѣ въ школу. Вѣдь ей уже 19 лѣтъ.

Предсѣдатель собранія. Послѣ того, какъ нами разрѣшенъ сейчасъ общій вопросъ объ ассигнованіи пособія, я думаю, что назначить пособіе тому или другому лицу это уже дѣло управы. Я предлагаю передать докладъ № 3 обратно въ управу.

Послѣ постановленія.

Глуздовскій. Въ связи съ только что принятыми рѣшеніями, я предложилъ бы просить управу представить намъ къ слѣдующему собранію общую картину постановки дѣла въ Людмилинской школѣ. Изъ присутствующихъ здѣсь только одинъ А. А. Раковичъ посѣтилъ эту школу, но и онъ не могъ сообщить намъ подробныхъ свѣдѣній о ней. Между тѣмъ для земства очень важно знать, какъ стоитъ дѣло въ школѣ, и стоитъ ли выдавать пособія обучающимся въ ней.

Раковичъ. Я не могъ сообщить ничего положительнаго о Людмилинской школѣ потому, что пока былъ еще одинъ только выпускъ ученицъ. По словамъ почетнаго попечителя школы П. С. Коробко, всѣ кончившія прекрасно размѣщены и устроены.

Юрченко. 1 октября состоится выпускъ ученицъ школы. Тогда лично можно будетъ видѣть, какова постановка дѣла въ ней.

Собраніе **постановило** докладъ передать на распоряженіе управы.

Согласно предложенію П. В. Глуздовскаго, собраніе **постановило**: поручить управѣ ознакомиться съ постановкой дѣла въ Людмилинской школѣ, о чемъ и доложить будущему очередному земскому собранію.

Прибылъ гл. В. И. Кринскій и приведенъ къ присягѣ.

Объявленъ перевывъ на 1/2 часа.

Прочитанъ докладъ управы № 4 объ отклоненіи губернскимъ собраніемъ XLII сессіи ходатайства о пособіи на содержаніе мастерскихъ при Майновской сельско-хозяйственной школѣ.

Содержаніе доклада № 4.

Земское собраніе 1906 года постановило возобновить ходатайство о назначеніи губернскимъ земствомъ установленной правилами субсидіи на содержаніе мастерскихъ

при Майновской сельско-хозяйственной школѣ, пояснивъ, что Козелецкое земство выдаетъ мастерскимъ не стипендіи, а пособіе въ суммѣ 525 рублей.

На посланное своевременно ходатайство, губернская земская управа увѣдомила уѣздную, что губернское земское собраніе 42 очередной сессіи 1906 года ходатайство Козелецкаго земства отклонило, о чемъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Высовенъ. Мастерскія нуждаются въ пособіи и отъ губернскаго, и отъ уѣзднаго земствъ. Интересно знать, будутъ ли вынуждены мастерскія совершенно закрыться безъ этого пособія, или же будутъ чувствовать только затрудненія.

Предсѣдатель собранія излагаетъ ходъ настоящаго дѣла, какъ онъ представленъ въ докладѣ № 4.

Высовенъ. Въ собраніи одной изъ прошлыхъ сессій рѣшено открыть собственныя ремесленныя училища въ уѣздѣ. Если эти училища будутъ учреждены, то нѣтъ основанія оказывать помощь . . . . мастерскимъ.

Красовскій. Губ. Земское собраніе отказало намъ по формальнымъ основаніямъ. Оно усмотрѣло въ нашемъ постановленіи несоотвѣтствіе со своими правилами о пособіяхъ мастерскимъ. Дѣло въ томъ, что мы, хотя и имѣли въ виду выдачу пособія, но въ постановленіи сказали: стипендія. Пришлось объяснить, чего мы въ дѣйствительности желали, дѣлая свое постановленіе; однако, и это объясненіе не убѣдило коммиссію губ. земскаго собранія. Она нашла, что это всетаки стипендія по существу, хотя мы такъ ее и не называемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губ. земство установило и нормы для выдачи пособій на устройство ремесленныхъ мастерскихъ. Однако, пока эти мастерскія будутъ организованы, пройдетъ много времени, учрежденіе ремесленныхъ мастерскихъ вообще дѣло трудное. Затрудненія какъ въ средствахъ, такъ и въ подходящихъ учителяхъ-мастерахъ. Поэтому слѣдуетъ особенно бережно относиться къ существующимъ уже учрежденіямъ такого рода. Майновская школа именно такое учрежденіе. Это единственное мѣсто, изъ котораго крестьянинъ можетъ почерпнуть нужныя ему свѣдѣнія по ремесламъ. Я предлагаю или передать вопросъ для болѣе детальнаго обсужденія въ коммиссію, или же обсудить его сейчасъ и ассигновать въ пособіе на содержаніе Майновской школы—500 рублей, при томъ условіи, чтобы въ ней обучалось не менѣе 10—12 человѣкъ. На такое же пособіе Май-

новская школа можетъ разсчитывать и со стороны губ. земства. Въ настоящее время у школы нѣтъ средствъ и она вынуждена сокращать число учащихся.

Предсѣдатель собранія. Губ. собраніе отказало намъ уже два раза. Поэтому возбуждать ходатайство въ третій разъ не имѣетъ смысла. Надо найти какой нибудь другой путь. Я предлагаю передать этотъ вопросъ на обсужденіе проектной коммиссіи.

Собраніе **постановило** докладъ передать въ проектную коммиссію.

Прибылъ гл. Г. В. Самбуръ и приведенъ къ присягѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 6 о субсидіяхъ отъ губернскаго земства при открытіи уѣздными земствами двухклассныхъ училищъ и принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію

Содержаніе доклада № 6.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію для свѣдѣнія, что губернское земское собраніе въ засѣданіи 6 декабря 1906 года постановило: въ помощь вновь учреждаемымъ уѣздными земствами двухклассным училищамъ назначать отъ губернскаго земства по 1000 руб. на постройку и по 300 руб. на содержаніе, независимо отъ того, будутъ ли открываемы такія училища въ составѣ двухъ классовъ, или только въ видѣ одного высшаго класса.

Такая помощь со стороны губернскаго земства даетъ основаніе надѣяться, что двухклассныя училища въ Черниговской губерніи, въ частности же въ Козелецкомъ уѣздѣ, въ скоромъ времени откроются во многихъ селеніяхъ, въ которыхъ есть 2—3 начальныхъ училища и къ которымъ тяготѣютъ, въ смыслѣ школьнаго района, другія селенія, имѣющія начальныя училища.

Прочитанъ докладъ управы № 12 съ представленіемъ ходатайства учителя Демченко о пособіи.

Содержаніе доклада № 12.

Учитель Марковецкаго училища Демченко, проситъ управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему пособія въ 100 рублей на воспитаніе дочерей Евгеніи и Екатерины, обучающихся въ Черниговской женской гимназіи. Свое ходатайство Демченко мотивируетъ тѣмъ, что общество взаимопомощи, гдѣ содержатся его дѣти, съ 1 января 1907 года повысило плату за содержаніе съ 16 руб. до

24 руб. въ мѣсяцъ, кромѣ того Демченко платитъ за одну изъ дочерей за правоученіе въ гимназіи 40 руб. въ годъ.

Поддерживая ходатайство Демченко, какъ старослужащаго учителя, прослужившаго въ Козелецкомъ уѣздѣ болѣе 25 лѣтъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе выдать ему пособіе на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 100 руб., каковую и внести въ смѣту 1908 года.

Самбуръ. Нуждъ у народа не мало. Если всѣмъ помогать, то и средствъ не хватитъ. Надо Демченко отказать.

Высовенъ. Съ мнѣніемъ Самбура нельзя согласиться. Демченко служитъ земству давно, получаетъ скромное жалованье. Помочь ему—нравственная обязанность земства.

Собраніе **постановило** докладъ управы принять и выдать Демченко пособіе на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 100 рублей, каковую и внести въ смѣту 1908 года.

Прочитанъ докладъ управы № 13 съ представленіемъ ходатайства учителя Н. Донца о пособіи.

Содержаніе доклада № 13.

Учитель Петровскаго училища Никифоръ Донецъ въ прошеніи, поданномъ на имя управы, описывая свои плохія матеріальныя обстоятельства, проситъ управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ пособія въ 80 рублей на воспитаніе его троихъ дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Чернигова.

Поддерживая ходатайство Донца, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе выдать Донцу пособіе въ 80 р., по примѣру прошлаго года, каковую сумму внести въ смѣту 1908 года.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и выдать Донцу пособіе въ 80 рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1908 года.

Прочитанъ докладъ управы № 14 о выдачѣ наградъ наиболѣе дѣятельнымъ законоучителямъ и преподавателямъ Закона Божія.

Содержаніе доклада № 14.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, на основаніи постановленія своего отъ 24 мая с. г., проситъ земскую управу выдать денежныя награды за успѣшное веденіе дѣла законоучителямъ и преподавателямъ закона Божія слѣдующихъ училищъ:

Берлозского—протоіерею Ѳ. Страдомскому, Бравицкаго—свящ. П. Добронравову, Веприкскаго—свящ. В. Діаковскому, Вороньковскаго мужского—свящ. В. Григоренко, Иржавецкаго—свящ. В. Ножевскому, Красиловскаго—свящ. А. Короткевичу, Лихолѣтковскаго—прот. Ѳ. Левитскому, Мокрецкаго—свящ. П. Шекуну, Мостищскаго—свящ. А. Голобуцкому, Ново-Быковскаго—свящ. А. Домиловскому, Озерянскаго—свящ. П. Никифорову, Олишевскаго—свящ. А. Тимошевскому, Рудьковскаго—свящ. Д. Мартирову, Рыковскаго—свящ. М. Кладкевичу, Серединскаго—свящ. А. Корноухову, Селищскаго—свящ. М. Малинкѣ, Старо-Басанскаго—свящ. В. Марченко, Хрещатинскаго—свящ. Ст. Ходоровскому, Церковищскаго—свящ. Г. Клишевскому, Чемерского—свящ. А. Кибальчичу, Щастновскаго—свящ. Г. Смѣльницкому и Кобыжского—учителю И. Круглевскому.

Докладывая объ этомъ постановленіи училищнаго совѣта, земская управа имѣетъ честь просить разрѣшить ей изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 1907 года на награды законоучителямъ 400 руб. выдать вышепоименованнымъ лицамъ по 18 р., произведя 6% вычеты въ эмеритальную кассу губернскаго земства изъ выдаваемой каждому лицу суммы наградныхъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и выдать поименованнымъ въ докладѣ законоучителямъ и преподавателямъ денежную награду по 18 рублей каждому изъ смѣтной ассигновки текущаго года, произведя 6% эмеритальные вычеты.

Прочитанъ докладъ управы № 16 съ представленіемъ ходатайства учителя Романенко о пособіи на воспитаніе дѣтей.

Содержаніе доклада № 16.

Учитель Ядловскаго училища Григорій Романенко проситъ управу объ исходатайствованіи ему у земскаго собранія пособія на воспитаніе дѣтей. Прилагая при этомъ подлинное ходатайство г. Романенко, управа полагаетъ, что ему, какъ старослужащему учителю, слѣдуетъ, по примѣру прошлаго года, выдать пособіе на воспитаніе дѣтей въ 80 рублей изъ смѣтныхъ остатковъ по параграфу 5 смѣты 1907 г.

Собраніе **постановило** докладъ управы принять и выдать Романенко пособіе въ 80 рублей, отнеся этотъ расходъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній по § 5 смѣты текущаго года.

Прочитанъ докладъ управы № 17 съ представленіемъ ходатайства Ивана Обловатнаго о пособіи.

Содержаніе доклада № 17.

Представляя при этомъ подлинное прошеніе жителя м. Олишевки Ивана Обловатнаго, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о пособіи на прохожденіе остального года курса Черниговской фельдшерской школы, земская управа полагаетъ, что ходатайство это слѣдуетъ отклонить въ виду плохого состоянія земскихъ финансовъ, а также и потому, что, какъ видно изъ произведеннаго членомъ управы П. П. Шпигомъ дознанія, отецъ Обловатнаго въ крайней нуждѣ не находится, а потому послѣдній годъ ученія своего сына можетъ довести на свои средства.

Собраніе постановило докладъ управы принять и ходатайство Обловатнаго отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 18 о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ.

Содержаніе доклада № 18.

Козелецкій училищный совѣтъ, на основаніи постановленія своего отъ 24 мая сего 1907 года, ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ установленнаго вознагражденія за успѣшное преподаваніе пѣнія въ 1906/7 учебномъ году и устройство церковныхъ хоровъ въ слѣдующихъ училищахъ: Адамовскомъ—свящ. Г. Нагорскому, Берлозскомъ—С. Бакурину, Бобровицкомъ—В. Яновскому, Ерковскомъ—И. Паничу, Ново-Басанскомъ—Г. Мирошнику, Озерянскомъ—Н. Кононенко, Олишевскомъ—Качурѣ, Ставискомъ—Шинкаренко, и Песковскомъ—А. Никитчику половину установленнаго вознагражденія, такъ какъ онъ сталъ преподавать пѣніе только со второй половины учебнаго года.

Учительницей Песковскаго училища Морачевскою прислано въ управу заявленіе, что съ начала учебнаго года по январь пѣніе преподавалось въ Песковскомъ училищѣ ею, г. Морачевскою, а съ 1 января г. Никитчикомъ.

Докладывая объ этомъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить выдать означеннымъ лицамъ установленное вознагражденіе, т. е. по 60 руб. каждому, а учителю Никитчику и учительницѣ Морачевской по 30 руб., такъ какъ управа признаетъ справедливымъ вознаградить и г. Морачевскую за преподаваніе пѣнія въ продолженіе первой половины учебнаго года. Расходъ этотъ управа проситъ разрѣшить внести въ смѣту 1908 года.

Справка:

Правила и основанія для оцѣнки пѣнія въ начальныхъ училищахъ утверждены земскимъ собраніемъ въ 1904 г. (докл. № 30, стран. журн. 84--85).

Голикъ. Пѣніе—дѣло роскоши. Между тѣмъ земство и такъ нуждается въ деньгахъ, а населеніе страдаетъ отъ высокаго обложенія. По моему мнѣнію, предложеніе управы слѣдовало бы отклонить.

Самбуръ. Развитіе пѣнія—дѣло епархіальнаго начальства, которое должно заботиться о духовно-нравственномъ воспитаніи народа, расходы земства въ этомъ отношеніи излишни. Кромѣ того, управа не представляетъ никакихъ свѣдѣній о хорахъ отъ лицъ, производившихъ экзамены. Я предлагаю попросить эти свѣдѣнія, т. к. утвержденія училищнаго совѣта не совсѣмъ вѣрны, напримѣръ предлагается ассигновать вознагражденіе руководителю Олишевскаго хора, тогда какъ поставленъ этотъ хоръ очень не хорошо.

Красовскій. У насъ прежде существовала система выдачи особаго жалованья за преподаваніе пѣнія. Но система эта оказалась неудовлетворительной, т. к. за преподаваніе пѣнія брались лица, совершенно не умѣющія пѣть. Теперь это измѣнено, а ассигновка вносится на выдачу вознагражденія всѣмъ, кто образовалъ хоръ. Свѣдѣнія объ организаціи хора должны давать лица, производящія экзамены въ школахъ. Если такихъ свѣдѣній въ представленномъ докладѣ нѣтъ, то его слѣдуетъ вернуть въ управу, прося ее сдѣлать соотвѣтствующія дополненія. Согласиться съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ, что пѣніе - роскошь,—невозможно. Тогда вся духовная сторона человѣческой жизни—роскошь. Пѣніе предохраняетъ отъ болѣе грубаго проявленія роскоши—отъ пьянства. Затѣмъ, каждому селянину, я думаю, пріятно слушать въ храмѣ хорошій хоръ.

Предсѣдатель собранія. Въ докладѣ имѣются свѣдѣнія, представленныя училищнымъ совѣтомъ.

Красовскій. Я не могу этимъ удовлетвориться. Свѣдѣнія училищнаго совѣта, въ томъ видѣ, какъ они представлены въ докладѣ, формальная, канцелярская отписка. Я хотѣлъ бы имѣть болѣе подробныя данныя: изъ сколькихъ человѣкъ состоитъ хоръ, кѣмъ онъ управляется и пр.

Раковичъ. Эти данныя и содержатся въ журналѣ училищнаго совѣта.

Красовскій. Тогда слѣдовало бы и деньги ассигновывать въ распоряженіе училищнаго совѣта. Если же управа оставляетъ это право за собой, то ей нужно предоставить контролировать представляемыя свѣдѣнія.

Юрченко. Для того, чтобы учитель пѣнія могъ получить 60 руб. вознагражденія, онъ долженъ представить удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника, что хоръ его поетъ въ церкви. Кромѣ того, фактъ организаціи хора д. удостовѣрить и лицо, производящее экзаменъ.

о. Ѳ. Страдомскій. Въ одномъ изъ прошлыхъ собраній постановлено просить членовъ училищнаго совѣта обращать вниманіе на сельскіе хоры и докладывать о нихъ совѣту. Совѣтъ въ свою очередь долженъ докладывать объ этомъ земскому собранію. Теперь, очевидно, хотятъ измѣнить состоявшееся постановленіе.

Красовскій. Я хочу только, чтобы учил. совѣтъ представилъ тѣ данныя, на основаніи которыхъ онъ пришелъ къ извѣстному заключенію. Иначе все это дѣло ускользаетъ изъ рукъ уѣзднаго собранія.

Шабловскій. Почти всѣ лица, производившія экзамены находятся здѣсь на лицо. Можно обратиться къ нимъ за свѣдѣніями. Я самъ давалъ письменное заключеніе по поводу хора; давали его, вѣроятно, и другіе.

Училищный совѣтъ сдѣлалъ свое представленіе на основаніи нашихъ заключеній.

Раковичъ. Я вижу въ словахъ гл. Красовскаго нѣкоторое недовѣріе къ училищному совѣту. Врядъ ли это правильно. Во всякомъ случаѣ, управа всегда сама можетъ обревизовать школы.

Голикъ. Я сказалъ, что пѣніе—роскошь. И готовъ это подтвердить. Мы нуждаемся въ кускѣ хлѣба и не можемъ раздавать земскихъ денегъ на организацію хоровъ. Пѣніе не вліяетъ на нравственность. Хористы послѣ окончанія церковной службы идутъ въ казенную винную лавку.

Предсѣдатель собранія. Мы можемъ относиться къ училищному совѣту съ полнымъ довѣріемъ. Весь вопросъ въ томъ, какой порядокъ удобнѣе. Собраніе прошлой сессіи признало наиболѣе цѣлесообразнымъ дѣйствующій теперь порядокъ. Но если это не представляетъ гарантій, то слѣдуетъ сдѣлать иное постановленіе. Можно напр. дать соотвѣтствующее порученіе управѣ.

Красовскій. Я нахожу дѣйствующій порядокъ удовлетворительнымъ, и хочу только, чтобы онъ выполнялся. Я хочу, чтобы училищный совѣтъ

не ограничивался канцелярской бумажкой, а представлялъ болѣе подробный докладъ.

Самбуръ. Тѣхъ, кто уже занимался преподаваніемъ пѣнія, слѣдуетъ вознаградить. Но вообще это дѣло церкви.

Предсѣдатель собранія прерываетъ оратора и замѣчаетъ, что рѣчь идетъ не о дѣятельности духовенства, а объ исполненіи постановленія земскаго собранія.

Раковичъ. Прежде мы платили жалованье за преподаваніе пѣнія Теперь же мы выдаемъ вознагражденіе всѣмъ, организовавшимъ хоры, и на насъ не лежитъ непремѣнная обязанность вознаграждать ихъ.

Собраніе постановило докладъ управы принять, выдать поименованнымъ въ докладѣ лицамъ 600 рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1908 года.

Прочитанъ докладъ управы № 20 съ представленіемъ ходатайства учительницы Фридриховой о пособіи.

Содержаніе доклада № 20.

Учительница Старо-Басанскаго училища Фридрихова въ письмѣ на имя предсѣдателя управы, проситъ ходатайствовать предъ собраніемъ о назначеніи пособія на воспитаніе сына.

Поддерживая ходатайство учительницы Фридриховой, управа имѣетъ честь просить собраніе назначить ей пособіе на воспитаніе сына по примѣру прошлаго года, въ суммѣ 80 руб., каковую внести въ смѣту 1908 года.

Собраніе постановило докладъ управы принять и выдать Фридриховой пособіе на воспитаніе сына въ суммѣ 80 руб., каковые и внести въ смѣту 1908 года.

Прочитанъ докладъ управы № 21 съ представленіемъ ходатайства Ивана Радченко о пособіи.

Содержаніе доклада № 21.

Ученикъ 3 класса Черниговской фельдшерской школы Иванъ Радченко ходатайствуетъ о зачисленіи его стипендіатомъ въ фельдшерской школѣ отъ Козелецкаго земства. Представляя при этомъ подлинныя прошенія Радченко, полученныя въ управѣ 15 іюня и 4 сентября, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что хода-

тайство Радченко слѣдуетъ, по ея мнѣнію, отклонить, такъ какъ, во первыхъ,—стипендіями въ фельдшерской школѣ распоряжается губернское земство, во вторыхъ—Радченку осталось учиться въ школѣ только одинъ годъ, который онъ можетъ довести на свои средства, въ третьихъ—связь Радченка съ Козелецкимъ уѣздомъ весьма отдаленная: онъ только уроженецъ Козелецкаго уѣзда, братъ же его служитъ фельдшеромъ въ психіатрическомъ отдѣленіи больницы губернскаго земства, отъ котораго и зависитъ оказать поддержку своему служащему, если на его средства идетъ воспитаніе и образованіе просителя Ивана Радченко.

Собраніе постановило докладъ управы принять и ходатайство Радченко отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 22 объ учрежденіи попечительствъ при начальныхъ училищахъ и принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

Содержаніе доклада № 22.

26 марта сего 1907 года Высочайше утверждено положеніе о попечительствахъ при начальныхъ училищахъ. Этотъ новый законъ выражается въ слѣдующемъ:

1) При начальныхъ училищахъ всѣхъ наименованій могутъ учреждаться попечительства, на которыя возлагаются заботы о благоустройствѣ училищъ и объ улучшеніи положенія учащихъ и учащихся въ нихъ. По желанію населенія, для нѣсколькихъ училищъ можетъ быть учреждено одно общее попечительство.

2) Открытіе попечительствъ при начальныхъ училищахъ разрѣшается, по ходатайству содержателей училищъ, мѣстнымъ уѣзднымъ или городскимъ училищнымъ совѣтомъ.

3) Въ составъ попечительствъ входятъ: попечитель или попечительница училища (почетный блюститель или блюстительница), законоучитель, учитель или учительница, завѣдывающіе училищемъ, представитель отъ земства или города и выборныя лица отъ мѣстнаго населенія, пользующагося училищемъ. Представитель отъ земства или города, а также выборные отъ мѣстнаго населенія, избираются на три года.

4) Попечительство пользуется правомъ предложенія содержателямъ училищъ кандидатовъ на должности попечителей или попечительницъ (почетныхъ блюстителей или блюститильницъ) и учащихъ лицъ въ училища, находящіяся на ихъ попеченіи.

5) Попечительства должны заботиться о томъ, чтобы всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста данной мѣстности предоставлена была возможность учиться въ школѣ. Въ сихъ цѣляхъ попечительства могутъ устраивать помѣщенія для ночлега учениковъ, доставлять подводы для тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ на далекомъ разстояніи отъ училища, снабжать неимущихъ учениковъ одеждою, обувью, пропитаніемъ и т. п.

6) Попечительства входятъ въ ближайшее разсмотрѣніе хозяйственныхъ нуждъ школы, составляютъ предположенія и изыскиваютъ средства для ихъ удовлетворенія, а также заботятся о наиболѣе хозяйственномъ производствѣ расходовъ по содержанію школы.

7) При изысканіи средствъ на предметъ удовлетворенія училищныхъ нуждъ попечительства имѣютъ право: а) принимать пожертвованія деньгами, учебными пособіями, книгами, одеждою и другими, соотвѣтствующими цѣлямъ попечительствъ, предметами, и б) устраивать, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія, концерты и публичныя чтенія.

8) Попечительства собираются въ устанавливаемые ими самими сроки, а также, по мѣрѣ надобности, по приглашенію предсѣдателя, которымъ состоитъ попечитель или попечительница (почетный блюститель или блюстительница), а въ случаѣ ихъ отсутствія — учитель или учительница, завѣдывающіе училищемъ. Для дѣйствительности постановленій необходимо присутствіе въ засѣданіи не менѣе половины числа членовъ. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ голосъ предсѣдателя, при равенствѣ голосовъ, даетъ перевѣсъ.

Въ попечительствахъ для нѣсколькихъ училищъ предсѣдатель избирается самими попечительствами изъ числа попечителей или попечительницъ (почетныхъ блюстителей или блюстительницъ) тѣхъ училищъ, для которыхъ учреждены эти попечительства.

9) Попечительства входятъ по дѣламъ училищъ въ сношеніе, какъ съ содержателями, такъ съ непосредственнымъ начальствомъ училищъ.

10) Годовые отчеты о дѣятельности попечительствъ представляются ими мѣстному уѣздному или городскому училищному совѣту и содержателямъ училищъ.

(См. Прав. Вѣст. № 154 отъ 14/27 іюля).

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію, для свѣдѣнія и въ виду предстоящихъ въ этой сессіи собранія выборовъ г.г. попечителей училищъ, присовокупляя, что вопросъ о школьныхъ попечительствахъ уже обсуждался Козелецкимъ земскимъ собраніемъ въ 1902 году (журн. 1902 г. стр. 63).

Самбуръ. Надо разослать эти правила по волостнымъ правленіямъ для распубликованія, т. к. народъ мало ихъ знаетъ.

Глузовскій. Я предлагаю вмѣсто разсылки по волостнымъ правленіямъ отпечатать правила о попечительствахъ въ „Листкѣ объявленій".

Предсѣдатель собранія. Можетъ быть, поручить управѣ освѣдомить населеніе, не предрѣшая здѣсь способовъ этого освѣдомленія.

Согласно предложенію г.г. Самбуръ, собраніе **постановило** просить управу освѣдомить о законѣ о попечительствахъ всѣ волостныя правленія.

Прочитанъ докладъ управы № 24 съ представленіемъ ходатайства инспектора Козелецкаго 3-хъ классного училища объ ассигнованіи пособія Ивану Клочку.

Содержаніе доклада № 24.

Г. учитель-инспекторъ Козелецкаго трехклассного училища въ отношеніи своемъ отъ 10 сентября за № 452 излагаетъ, что среди учащихся низшихъ учебныхъ заведеній выдѣляются иногда особенно усердные и способные, желающіе, при томъ, продолжать ученіе и по окончаніи своего училища, но въ большинствѣ случаевъ эти способные ученики исчезаютъ безслѣдно или по недостатку средствъ у родителей къ дальнѣйшему образованію дѣтей, или по невѣжеству самихъ родителей, не дающихъ дѣтямъ дальнѣйшаго образованія. Далѣе г. учитель-инспекторъ отмѣчаетъ, что выпускъ учениковъ во ввѣренномъ ему училищѣ въ 1906/7 году оказался выдающимся по успѣхамъ, при чемъ успѣхами въ наукахъ въ особенности выдѣлились ученики—Иванъ Клочекъ и Иванъ Котъ. Первый изъ нихъ выдержалъ конкурсный экзаменъ, принятъ на казенный счетъ въ Глуховскій учительскій институтъ, а второй-предполагалъ поступить въ одно изъ техническихъ училищъ Нижняго Новгорода, но свѣдѣній о томъ, принятъ онъ или нѣтъ, не имѣется. Въ виду же того, что Иванъ Клочекъ хотя и принятъ на казенный счетъ, но интернатъ Глуховскаго института съ 1906 года закрытъ, и казеннымъ воспитанникамъ выдается отъ казны по 12½ рублей въ мѣсяцъ на квартиру, столъ, одежду и учебныя принадлежности, каковой суммы на всѣ эти надобности является недостаточно, г. учитель-инспекторъ проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о пособіи Ивану Клочку и Ивану Коту при прохожденіи ими курсовъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, куда они поступили.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа, имѣя въ виду, что Иванъ Клочекъ, какъ принятый на казенный счетъ въ Глуховскій институтъ, тѣмъ самымъ уже отличенъ и вознагражденъ за свое усердіе и способность, а Иванъ Котъ свѣдѣній о себѣ ни въ училище, ни въ управу не доставилъ, предлагаетъ Собранію ходатайство г. учителя-инспектора отклонить.

Собраніемъ **постановлено** докладъ управы принять и ходатайство г. учителя-инспектора отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 25 съ представленіемъ ходатайства фельдшера Кота о пособіи на воспитаніе дочери.

Содержаніе доклада № 25.

Представляя при этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія прошеніе разъѣзднаго фельдшера Вороньковской волости Кота о пособіи на воспитаніе дочери, управа, вы-

сказываясь за удовлетвореніе прошенія, покорнѣйше проситъ собраніе назначить Коту по смѣтѣ 1908 года, единовременное пособіе въ 50 рублей, т. е. въ половинномъ размѣрѣ противъ пособія въ прошломъ году, такъ какъ изъ двухъ дочерей его, учившихся въ Кіевской торговой школѣ, одна уже окончила эту школу въ текущемъ году.

Собраніе постановило докладъ управы принять и выдать фельдшеру Коту пособіе въ 50 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1908 года.

Прочитанъ докладъ управы № 28 по вопросу о распредѣленіи санитарнымъ совѣтомъ наградныхъ денегъ прислугѣ больницъ.

Содержаніе доклада № 28.

Въ засѣданіи 23 августа с. г. санитарный совѣтъ распредѣлилъ ассигнованные по смѣтѣ 1907 года 100 руб. на награды прислугамъ больницъ слѣдующимъ образомъ:

Служителю Ярославской больницы	20 руб.
» Чемерскаго пріемнаго покоя	15 »
» Бобровицкаго	10 »
Кухаркѣ Бобровицкаго пріемнаго покоя.	5 »
Служителю Кобыжской больницы	10 »
Кухаркѣ Олишевской больницы	5 »

Послѣ санитарнаго совѣта, поступило заявленіе врача Масютина о выдачѣ сторожу Н. Басанской больницы Колбаскѣ наградныхъ въ размѣрѣ 10 рублей. Такъ какъ размѣръ наградныхъ 15—20 руб. почти доходитъ до размѣра наградныхъ фельдшеру, (въ текущемъ году фельдшерамъ приходится по 22 рубля), управа полагаетъ неудобнымъ произвести подобную выдачу наградныхъ больничной прислугѣ, а потому имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать постановленіе, чтобы, при назначеніи наградныхъ денегъ больничной прислугѣ, размѣръ награды не превышалъ мѣсячнаго жалованья каждаго лица, которому назначается награда.

Глуздовскій. Собранію неудобно дѣлать такое постановленіе. Распредѣленіе наградныхъ слѣдуетъ поручить врачу, какъ хозяину больницы. Иногда врачъ можетъ дешевле нанять прислугу и восполнить ея малое вознагражденіе наградными. Вообще, я противъ ограниченія свободы въ этомъ отношеніи врача.

Б. Шрамченко. Дѣло врача опредѣлить, кто изъ служащихъ достоинъ награды. Но зем. собраніе можетъ установить принципы вознагражденія и максимумъ наградныхъ. Я поддерживаю докладъ управы.

Красовскій. Я поддерживаю предложеніе гл. Глуздовскаго. Было бы неправильно выдавать каждому служащему наградныя въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада независимо отъ его служебныхъ качествъ, распредѣлять наградныя — дѣло врача, а провѣрять его дѣйствія можетъ санитарный совѣтъ.

Самбуръ. Наградныя слѣдовало бы выдавать только постояннымъ служащимъ, а, не такимъ вольнонаемнымъ, какъ больничная прислуга.

Чеканъ. Какую либо норму, мѣсячную, двухмѣсячную, нужно бы установить.

Горячко. Ограничивать свободу врача въ распредѣленіи наградныхъ и подводить всѣхъ служащихъ подъ одинъ шаблонъ не слѣдуетъ. Исключительныя условія мѣста и времени могутъ потребовать мѣсячнаго и даже двухмѣсячнаго оклада.

Собраніе постановило докладъ управы отклонить и никакихъ ограниченій размѣровъ наградъ прислугѣ не установлять.

Прочитанъ докладъ управы № 29 съ представленіемъ ходатайства Теличенко о пособіи.

Содержаніе доклада № 29.

Фельдшерица Бобровицкаго пріемнаго покоя, намѣреваясь съ октября мѣсяца оставить службу въ Козелецкомъ земствѣ по разстроенному здоровью, проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ей за многолѣтнюю службу Козелецкому земству единовременнаго пособія.

Докладывая подлинное ходатайство г. Теличенко, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе разрѣшить ей выдать г. Теличенко 100 рублей въ единовременное пособіе, на случай оставленія службы въ Козелецкомъ земствѣ, отнеся этотъ расходъ на остатки по параграфу 6 смѣты за текущій годъ.

Собраніе постановило докладъ управы принять и выдать г-жѣ Теличенко въ единовременное пособіе, въ случаѣ оставленія службы въ Козелецкомъ земствѣ, сто рублей, отнеся этотъ расходъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній по § 6 смѣты текущаго года *).

*) Въ докладѣ ошибочно обозначенъ § 6, (общ. призр.); слѣдуетъ выдачу произвести изъ остатковъ по § 7, т. е. медицинской части. (Примѣчаніе управы).

Прочитанъ докладъ управы № 31 о разрѣшеніи очередной командировки съ научной цѣлью врачу Козелецкой больницы г. Ярошу.

Содержаніе доклада № 31.

Очередная командировка съ научною цѣлью въ текущемъ академическомъ году предоставлена, по постановленію санитарнаго совѣта, состоявшемуся 22 августа с. г., старшему врачу Козелецкой уѣздной земской больницы г. Ярошу, какъ прослужившему въ Козелецкомъ земствѣ установленный земскимъ собраніемъ трехлѣтній срокъ.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ собраніе разрѣшить врачу Ярошу воспользоваться, на основаніи § 15 утвержденной Собраніемъ инструкціи, въ текущемъ академическомъ году очередной командировкой въ университетскіе города для техническаго и научнаго усовершенствованія, срокомъ до 4-хъ мѣсяцевъ, съ сохраненіемъ содержанія и выдачей отъ земства пособія въ суммѣ 200 рублей.

Глуздовскій. Если собраніе выскажется за командировку врача Яроша, то нужно сдѣлать ассигнованіе на приглашеніе врача, который бы замѣнялъ Яроша.

Иваненко. Я просилъ бы, чтобы ассигновка на командировку Яроша была обусловлена непремѣннымъ представленіемъ отчета о поѣздкѣ.

Предсѣдатель собранія. Постановленіе о представленіи отчета существуетъ.

Раковичъ. Это не первая командировка врача, кто завѣдывалъ больницей при прежнихъ командировкахъ?

Глуздовскій. Раньше завѣдываніе больницей поручалось участковому врачу, который и наѣзжалъ время отъ времени. Но, главнымъ образомъ, завѣдывалъ больницей фельдшеръ.

Б. Шрамченко. Я думаю, что нѣтъ надобности, чтобы замѣняющій врачъ постоянно жилъ въ Козельцѣ. Достаточно, если онъ будетъ временно пріѣзжать. Вѣдь въ больницѣ имѣется еще и ассистентъ. Лучше всего предложеніе И. В. Глуздовскаго передать въ смѣтную коммиссію.

Собраніе постановило докладъ управы принять и разрѣшить врачу Ярошу воспользоваться въ текущемъ академическомъ году очередной командировкой въ университетскіе города для техническаго и научнаго усовершенствованія

срокомъ до 4 мѣсяцевъ, съ сохраненіемъ содержанія и выдачей отъ земства пособія въ 200 рублей.

Предложеніе гл. П. В. Глуздовскаго о дополнительномъ вознагражденіи временнаго на время отпуска завѣдующаго Козелецкой больницей врача **постановлено** передать въ смѣтную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 49 о благодарности Симбирскаго губернскаго земскаго собранія за помощь погорѣльцамъ г. Сызрани и принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

Содержаніе доклада № 49.

Симбирская губернская земская управа, отношеніемъ отъ 30 мая сего года за № 8000, сообщила Козелецкой земской управѣ постановленіе Симбирскаго губернскаго земскаго собранія по вопросу о помощи погорьцамъ г. Сызрани, пострадавшимъ отъ пожара въ прошломъ году. Этимъ постановленіемъ Симбирское губернское собраніе, поручило управѣ выразить жертвователямъ, въ томъ числѣ и Козелецкому земству, благодарность отъ имени губернскаго земскаго собранія. Исполняя это порученіе Симбирская губернская управа проситъ о постановленіи губернскаго собранія довести до свѣдѣнія Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія. Исполняя эту просьбу, земская управа подлинное отношеніе Симбирской губернской управы имѣетъ честь при этомъ доложить.

Справка.

Козелецкое земское собраніе 1906 года ассигновало въ помощь погорѣльцамъ г. Сызрани 100 руб. (Журн. 1906 года стр. 142, докладъ № 50).

Прочитанъ докладъ управы № 51 съ представленіемъ ходатайства обществе взаимопомощи помощниковъ врачей о пособіи.

Содержаніе доклада № 51.

Общество взаимнаго вспомоществованія помощниковъ врачей ходатайствуетъ объ ассигнованіи ему на 1908 г., по примѣру прошлыхъ лѣтъ, пособія; представляя при этомъ подлинное ходатайство за № 234, земская управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства, въ виду плохого состоянія земскихъ финансовъ, благодаря которому и ассигованные въ прошломъ году 25 руб. Обществу еще не препровождены.

Собраніе **постановило** докладъ управы принять и ходатайство общества отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 52 съ представленіемъ ходатайства общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ о пособіи.

Содержаніе доклада № 52.

Общество взаимопомощи учащихъ и учившихъ Черниговской губерніи, отношеніемъ отъ 7 сентября за № 179, обратилось въ управу съ просьбой объ исходатайствованіи ему предъ земскимъ собраніемъ пособія на 1908 годъ. Представляя при этомъ отношеніе общества взаимопомощи, земская управа высказывется за отклоненіе этого ходатайства, такъ какъ Козелецкое земство приходитъ въ извѣстныхъ случаяхъ на помощь учащимъ своего уѣзда непосредственно.

Собраніе **постановило** докладъ управы принять и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 53 объ ассигнованіи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова.

Содержаніе доклада № 53.

На имя предсѣдателя земской управы поступило ходатайство г. Черниговскаго губернатора, отъ 25 августа сего года за № 2517, объ ассигнованіи пособій отъ Козелецкаго земства благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова, а именно: дому трудолюбія, благотворительному обществу, общинѣ сестеръ милосердія св. Ѳеодосія, дѣтскому пріюту для дѣвочекъ, пріюту мальчиковъ (домъ бѣдныхъ), хутору-школѣ глухонѣмыхъ, больницѣ имени Царя-Миротворца, земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ, училищу слѣпыхъ и губернской архивной коммиссіи.

Высказываясь за удовлетвореніе этого ходатайства, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать каждому изъ поименованныхъ учрежденій, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, пособіе въ 25 рублей.

Сумму пособій 250 руб., управа проситъ утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1908 годъ.

Собраніе **постановило** докладъ управы принять, ассигновать поименованнымъ въ докладѣ благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова по 25 рублей каждому и потребную для сего сумму 250 рублей внести въ смѣту 1908 года.

Прочитанъ докладъ управы № 60 о разрѣшеніи на переводъ свободныхъ остатковъ по смѣтѣ изъ одного параграфа въ другой.

Содержаніе доклада № 60.

На основаніи ст. 19 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, земской управѣ разрѣшается, по постановленію земскаго собранія, производить, въ случаѣ необходимости, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой.

А такъ какъ уѣздная управа, при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, бываетъ иногда поставлена въ необходимость по какому либо параграфу производить расходъ сверхъ смѣтнаго назначенія, то она имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить производить, при встрѣтившейся надобности, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

Собраніе постановило докладъ управы принять и разрѣшить управѣ производить при встрѣтившейся надобности переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного § смѣты въ другой.

Прочитанъ докладъ управы № 65 о разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Содержаніе доклада № 65.

Весною и лѣтомъ земская управа бываетъ поставлена въ затруднительное положеніе при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ.

А потому, на основаніи ст. 20 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить уполномочія земскаго собранія на производство управою въ 1908 году кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства.

Собраніе постановило уполномочить управу на производство въ 1908 году кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства.

Прочитанъ докладъ управы № 76 о результатахъ ходатайства передъ министерствомъ путей сообщенія о пріемѣ грузовъ на ст. Кобыжча.

Содержаніе доклада № 76.

Прошлогоднее очередное земское собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ проектной коммиссіи по вопросу объ открытіи ст. Кобыжча для пріема грузовъ, постано-

вило: направить ходатайство о пріемѣ грузовъ непосредственно въ министерство путей сообщенія. Въ отвѣтъ на посланное своевременно, согласно постановленію собранія, ходатайство управы, управляющій М.-К.-В. желѣзной дороги отъ 31 января с. г. за № 245/1039 увѣдомилъ Черниговскую губернскую земскую управу, что ст. Кобыжча представляетъ собою лишь телеграфный постъ, и для производства грузовыхъ операцій совершенно неприспособлена, какъ по своему путевому устройству, имѣя лишь главные пути для пропускъ проходящихъ поѣздовъ, такъ по отсутствію какихъ бы то ни было помѣщеній для храненія принимаемыхъ къ отправкѣ и прибывающихъ грузовъ; что личный составъ поста Кобыжча не соотвѣтствуетъ потребностямъ станціи, на которой производятся грузовыя операціи; что въ случаѣ удовлетворенія желанія земства, предстоятъ какъ единовременные расходы—на развитіе станціонныхъ путей и устройствъ, такъ и постоянные на уплату жалованья дополнительному штату служащихъ; что единовременные расходы по этому предмету будутъ равны приблизительно 60000 рублей, а постоянные около 2000 рублей въ годъ. Въ виду этого, г. управляющій дорогою просилъ сообщить ему—согласно ли Черниговское земство принять на свой счетъ, полностью или въ извѣстной части, указанные выше расходы, вызываемые открытіемъ ст. Кобыжча для грузовыхъ операцій.

Докладывая объ этомъ, земская управа имѣетъ честь высказаться по этому вопросу въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время, когда непоступленіе недоимокъ и сборовъ приняло почти хроническій характеръ, а въ то же время необходимо уплатить накопившіеся за прежнее время земскіе долги и удовлетворять текущія неотложныя потребности земства—едва ли возможно согласиться принять на счетъ земства не только всѣ расходы по приспособленію Кобыжчи для пріема грузовъ, но даже и части этихъ расходовъ, а потому управа предлагаетъ собранію вопросъ этотъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени и обстоятельствъ.

Собраніе постановило докладъ управы принять и вопросъ объ открытіи ст. Кобыжча для пріема грузовъ оставить открытымъ.

Прочитанъ докладъ управы № 88 съ представленіемъ ходатайства Кобыжского сельско хозяйственнаго общества объ ассигнованіи 170 р. на наемъ сторожа и содержаніе зданія общества и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 88.

Представляя при семъ ходатайство Кобыжского с.-х. общества объ ассигнованіи въ 1908 году на наемъ сторожа 120 руб., отопленіе, освѣщеніе и прочіе мелкіе

расходы по содержанію зданія общества 50 руб., всего 170 руб., управа полагаетъ, что обществу слѣдуетъ дать только 60 руб. на наемъ сторожа, и 25 руб. на отопленіе, всего 85 рублей, на основаніи слѣдующихъ соображеній:

1) Въ отапливаемой части зданія будетъ помѣщаться ссудо-сберегательное товарищество, которое поэтому и должно будетъ его отапливать, если же и общество будетъ пользоваться этой частью зданія для своихъ общихъ собраній, то на его долю придется весьма незначительная часть расхода на этотъ предметъ;

2) Сторожъ необходимъ какъ обществу, такъ и товариществу, поэтому земство, принимая на себя часть этого расхода въ размѣрѣ 60 руб., оставляетъ на долю общества и товарищества весьма небольшой расходъ, который будетъ обществу вполнѣ по силамъ.

Вслѣдствіе этого управа полагаетъ, что Кобыжскому обществу слѣдуетъ выдать только на наемъ сторожа въ 1908 году 60 руб. и 25 руб. на отопленіе, освѣщеніе и проч. м. расходы; всего 85 руб., которые и внести въ смѣту.

Заключеніе экономическаго совѣта.

Ходатайство общества слѣдуетъ отклонить.

Собраніе **постановило** докладъ управы отклонить, въ ходатайствѣ Кобыжского сельско-хозяйственнаго общества отказать.

Прибылъ гл. гр. В. А. Мусинъ-Пушкинъ и приведенъ къ присягѣ.

Предсѣдатель собранія доложилъ телеграмму гл. М. Н. Шрамченко о невозможности по служебнымъ дѣламъ участвовать въ собраніи.

Собраніе **постановило:** признать причину неявки гл. М. Н. Шрамченко законною.

По предложенію гл. А. А. Раковича, въ составъ проектной коммиссіи единогласно **избранъ** гл. гр. В. А. Мусинъ-Пушкинъ.

Прочитанъ докладъ управы № 94 съ представленіемъ журналовъ засѣданій уѣзднаго экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 94.

При семъ управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе земскаго собранія журналы засѣданій экономическаго совѣта и просить высказаться относительно постановленія объ осушеніи болотъ, при чемъ доводитъ до свѣдѣнія собранія, что по нѣкоторымъ вопросамъ, затронутымъ совѣтомъ, вносятся особые доклады.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ принять журналъ къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЫ засѣданій уѣзднаго экономическаго совѣта 1907 г.

Журналъ № 1-й. Засѣданіе 22-го августа.

Въ засѣданіе прибыли: 1) г. предсѣдатель совѣта—А. А. Раковичъ и г.г. члены; 2) М. В. Красовскій, 3) Б. И. Кринскій, 4) В. И. Кринскій, 5) И. Н. Крамаренко, 6) предсѣдатель уѣз. зем. управы В. Г. Юрченко, члены ея, 7) С. А. Чеканъ, 8) П. П. Шпигъ, представители с.-х. обществъ, 9) о. М. Полонскій, 10) П. В. Глуздовскій, 11) К. А. Гамалѣя, агрономы: 12) Губернскій, А. Г. Гаршинъ, 13) Остерскій, А. А. Дядюша, 14) Козелецкій, Т. В. Зѣнченко.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

Первымъ читанъ докладъ управы земскому собранію: объ увеличеніи ассигновки на пріобрѣтеніе справочныхъ и періодическихъ изданій по с.-х.

Безъ преній **постановлено** согласиться съ докладомъ.

Читанъ докладъ объ измѣненіи правилъ ежегодной выставки лошадей въ г. Козельцѣ.

Б. И. Кринскій. Точка зрѣнія управы, что при продажѣ приплода отъ одобренныхъ жеребцовъ дѣло улучшенія не подвигается впередъ—невѣрна. Вѣдь задача улучшенія коневодства—задача не мѣстная, а всероссійская, которой вѣдаетъ спеціальное вѣдомство; поэтому, если наши премированные жеребята и уходятъ на сторону въ чужой уѣздъ, то отъ этого все-же выигрываетъ улучшеніе коневодства, такъ какъ эти жеребята будутъ служить улучшенію тамъ, куда они попадутъ. Поэтому я высказываюсь противъ введенія въ правила новаго параграфа, предлагаемаго управою.

Т. В. Зѣнченко. Задача Государства—улучшить лошадей всей Имперіи; задача уѣзднаго земства—улучшить лошадей въ предѣлахъ уѣзда; Козелецкое земство преслѣдуетъ эту задачу и на выполненіе ея ежегодно расходуетъ болѣе 1200 рублей, въ то время какъ другія земства этого расхода не несутъ, поэтому Козелецкому земству прямо убыточно, если улучшенныя лошади, на которыхъ сдѣлана эта затрата, уходятъ въ такой уѣздъ

и земство должно стараться удержать ихъ у себя. Для этого и предполагается ввести новый параграфъ въ правила премированія на выставкѣ.

И. Н. Крамаренко. Необходимо какимъ нибудь способомъ поощрять крестьянъ, чтобы они задерживали у себя уже улучшенныхъ лошадей; а такъ какъ для дѣла улучшенія болѣе важны жеребцы, то способомъ поощренія можетъ явиться выдача пособій на содержаніе улучшенныхъ жеребцовъ.

А. Г. Гаршинъ. Одной изъ мѣръ задержанія улучшеннаго скота на мѣстѣ можетъ явиться выдача такъ называемыхъ условныхъ или разсроченныхъ премій, т. е. премія выдается не вся, а, напримѣръ, половина, вторая половина выдается на слѣдующей выставкѣ и только въ томъ случаѣ, если животное содержится исправно.

П. В. Глуздовскій. Назначаемая для премій сумма мала, поэтому я поддерживаю мнѣніе управы объ увеличеніи ассигновки, но для премированія одобренныхъ жеребцовъ.

М. В. Красовскій. Я противъ разсроченныхъ премій, такъ какъ у насъ выдаются и такъ очень незначительныя преміи въ 5—10 рублей, а если эту премію еще разсрочить, то получатся совсѣмъ гроши, которые никого не привлекутъ. Что же касается мнѣнія управы о задержаніи улучшеннаго приплода въ хозяйствѣ, то съ нимъ я согласенъ, согласенъ чтобы была ассигнована извѣстная сумма хотя бы 50 рублей, пока на двѣ преміи взрослымъ лошадямъ собственнаго приплода, но не обязательно отъ премированныхъ родителей, какъ полагаетъ управа.

И. Н. Крамаренко. Я просилъ бы найти способъ, могущій пріохотить крестьянъ держать у себя лишній годъ одобреннаго жеребца.

Постановлено: 1) согласиться съ мнѣніемъ управы о необходимости увеличенія ассигновки на 1908 годъ для выдачи премій на выставкѣ, на 50 рублей, но предназначить ихъ для выдачи двухъ премій, по 25 руб. каждая, за исправное содержаніе лучшихъ доморослыхъ одобренныхъ жеребцовъ; 2) ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ коннозаводства объ увеличеніи ассигновки на выдачу премій до 150 рублей.

Читанъ докладъ управы—объ устройствѣ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада въ м. Бобровицѣ.

М. В. Красовскій. Это вопросъ уже рѣшенный, но неисполненный вслѣдствіе исключенія ассигновки изъ смѣты 1907 года, поэтому я не думаю, чтобы онъ вызвалъ много разговоровъ. Укажу только, какъ на иллюстрацію необходимости склада, на наличность въ Бобровицѣ двухъ частныхъ мастерскихъ, у которыхъ дѣла полно.

А. А. Раковичъ. Ассигновать деньги и построить складъ можно, но является опасеніе, будетъ ли складъ поставленъ какъ слѣдуетъ, будетъ ли онъ удовлетворять спросъ отдѣленій. Вѣдь у насъ есть теперь центральный складъ, но онъ не исполняетъ своего назначенія, то и дѣло со стороны с.-х. обществъ слышны жалобы въ этомъ отношеніи. Вмѣстѣ съ ассигновкой нужно выработать новую организацію дѣла, иначе ассигновки дѣлать нельзя.

К. А. Гамалѣя. Такъ какъ здѣсь затронутъ вопросъ о настоящей постановкѣ склада, то я позволю себѣ внести ходатайство Ново-Басанскаго с.-х. общества „о ссудѣ въ 1000 рублей для самостоятельнаго пріобрѣтенія орудій“ и обратить вниманіе на причину этого ходатайства — это полнѣйшая невозможность получать во время нужные предметы изъ Козелецкаго склада. Гдѣ здѣсь корень зла, я рѣшить не берусь, можетъ быть дефектъ организаціи, а можетъ быть что либо другое.

М. В. Красовскій. Причина этихъ недостатковъ — не организація; въ другихъ земствахъ организація складовъ такая же, а они дѣйствуютъ исправно, развивая иногда весьма значительные обороты. Здѣсь двѣ причины: 1) малый интересъ того органа, вѣдѣнію котораго это дѣло поручено, а 2) въ земствѣ въ данное время вообще нѣтъ денегъ, значитъ нѣтъ ихъ и для склада.

А. А. Раковичъ. Если дѣло будетъ идти такъ и дальше, то всѣ члены нашихъ с.-х. обществъ разбѣгутся, ибо они не видятъ теперь почти никакой осязательной пользы отъ общества. Поэтому нужно дѣло реорганизовать. При данномъ положеніи дѣла отвѣтственнымъ лицомъ является управа, а не отдѣльное лицо изъ ея состава, нужно поручить общее завѣдываніе складомъ кому либо изъ состава управы и, кромѣ того, имѣть отдѣльнаго завѣдывающаго.

Б. И. Кринскій. Принципіально я согласенъ съ докладомъ, но думаю, что при осуществленіи предположенія управы, мы встрѣтимъ громадное затрудненіе въ отсутствіи денегъ, поэтому постройку центральнаго склада въ Бобровицѣ нужно отложить и это вполнѣ возможно. Въ доказательство правильности этого мнѣнія, я позволю себѣ познакомить членовъ экономическаго совѣта съ сущностью этого дѣла. Всѣ орудія, расходящіяся въ значительномъ количествѣ—это орудія сезонныя, ихъ нужно пріобрѣтать въ извѣстное время, не раньше, тѣмъ болѣе не позже; прошелъ сезонъ и орудіе не нужно. Поэтому пріобрѣтать ихъ нужно во время, иначе они останутся въ складѣ на цѣлый годъ и будутъ его только загромождать. Во избѣжаніе этого нужно установить извѣстные сроки, къ которымъ с.-х. общества должны пріурочивать свои заказы на эти сезонныя орудія. Разъ эти сроки будутъ установлены и будутъ соблюдаться, тогда отдѣленія будутъ всегда все имѣть, за исключеніемъ, конечно, случаевъ неожиданнаго усиленнаго спроса, и необходимость постройки склада въ Бобровицѣ сама собой отпадетъ.

А. А. Ракевичъ. Я желалъ бы знать, какія обязанности лежатъ на завѣдывающемъ складомъ, кромѣ завѣдыванія? (Дается справка: продажа кровельнаго желѣза, выдача страховыхъ вознагражденій, завѣдываніе книжнымъ складомъ и дѣлопроизводство въ экономическомъ отдѣлѣ). Конечно, при такомъ количествѣ обязанностей ни одна изъ нихъ не можетъ быть исполнена удовлетворительно и становится понятной причина запутанности счетовъ. Изъ всѣхъ этихъ обязанностей завѣдывающему можно поручить только продажу кровельнаго желѣза, какъ занятіе однородное съ его основнымъ занятіемъ.

М. В. Красовскій. Б. И. Кринскій поднимаетъ вопросъ о перерѣшеніи постановленія земскаго собранія прошлаго года, этимъ мы заниматься не можемъ. Потомъ, онъ говоритъ, что въ силу неблагопріятныхъ условій, въ силу того, что предстоящій годъ—годъ нужды, намъ нельзя затѣвать постройки. Я-же думаю, что въ годы острой нужды и нужно увеличивать общественныя работы, дабы хотя немного сгладить остроту нужды, предоставивъ населенію заработокъ. Что касается организаціи, то конечно ее нужно улучшить и вообще улучшать, но нельзя дѣлать вывода, что вслѣд-

ствіе плохой организаціи ненужно центральнаго склада, центральный складъ нуженъ, но нужна также и хорошая организація. Кромѣ этого, я не вижу возможности установить сроки, вслѣдствіе невозможности заранѣе учесть урожай, отъ котораго спросъ въ полной зависимости. Какъ можно опредѣлить весною, сколько нужно, напримѣръ, вѣялокъ и соломорѣзокъ? Есть еще одна причина необходимости центральнаго склада: при существованіи центральнаго склада и его отдѣленій нуженъ гораздо меньшій оборотный капиталъ, чѣмъ въ случаѣ существованія такого же количества самостоятельныхъ складовъ, ибо въ послѣднемъ случаѣ капиталъ будетъ разбросанъ.

И. Н. Крамаренко. Причиной неудачъ склада является наличность въ Козелецкомъ складѣ большого количества мелочей, поглощающихъ много денегъ. Поэтому, если обществамъ необходимы мелочи и сѣмена, то слѣдуетъ имъ дать ссуду, на которую они и будутъ сами пріобрѣтать мелочи, въ центральномъ же складѣ нужно имѣть только крупныя орудія... Хорошо очень поставлено дѣло въ Орловскомъ губернскомъ земствѣ, поэтому нельзя ли намъ присоединиться къ нему для совмѣстной закупки крупныхъ орудій.

Т. В. Зѣнченко. При существованіи центральнаго склада въ Козельцѣ, приходится нѣкоторые предметы перевозить со станціи Бобровицы въ Козелецъ, а потомъ везти въ отдѣленія, при этомъ приходится дѣлать лишнихъ 50—60 верстъ.

Б. И. Кринскій. Перевозки въ Козелецъ и обратно можно избѣжать, заказывая предметы по разнымъ заказамъ, но отъ одного имени и въ одно время, они будутъ отправлены по одной накладной подъ разными марками; отдѣленія ихъ могутъ получить тогда прямо со станціи.

П. В. Глуздовскій. Организація склада вполнѣ правильная и ее измѣнять не слѣдуетъ, не исполняются только заказы обществъ, поэтому управа должна обратить вниманіе на то, чтобы эти заказы исполнялись своевременно.

А. А. Раковичъ. Я присоединяюсь къ предложенію г. Крамаренко; предоставивъ обществамъ самостоятельно вести торговлю мелочами, мы въ значительной степени облегчимъ управу, въ то же время пріучимъ общества къ самостоятельному веденію дѣла.

К. А. Гамалья. Я сравню склады обществъ съ сельскими потребительными лавками, эти лавки, имѣя ничтожный капиталъ, покупая не изъ первыхъ рукъ и по мелочамъ, торгуютъ все таки довольно бойко и продаютъ дешевле частныхъ лавокъ. Точно также могутъ имѣть успѣхъ и мелкіе самостоятельные склады.

П. В. Глуздовскій. Сравнивать потребительныя лавки со складами нельзя, лавки торгуютъ по мелочамъ, грошевыми предметами, имъ поэтому нуженъ очень малый оборотный капиталъ; склады должны имѣть и дорогіе предметы, капиталъ долженъ быть гораздо значительнѣе. Кромѣ того, при заказѣ большой партіей, сразу для всѣхъ отдѣленій, дѣлается большая скидка.

о. М. Полонскій. Разницы между веденіемъ дѣла потребительными лавками и той части отдѣленій, которую мы желаемъ вести самостоятельно, не будетъ, вѣдь мы просимъ ссуду для самостоятельной закупки мелочей, а не крупныхъ орудій.

А. А. Дядюша. Что понимать подъ словомъ мелочь? Напримѣръ коса—мелочь, но она расходится въ тысячахъ, затрата на покупку ея уже не мелкая, поэтому косы нельзя считать мелочью и нужно выписывать черезъ управу.

о. М. Полонскій. Косы нужно выписывать самостоятельно, такъ какъ въ извѣстныхъ районахъ пользуются спросомъ только извѣстные сорта.

В. П. Кринскій. Я безусловно противъ выдачи ссудъ на этотъ предметъ отдѣленіямъ, эти ссуды обезсиливаютъ центральный складъ.

Б. П. Кринскій. Какъ понимать „мелочи"? Въ данномъ случаѣ это понятіе слагается изъ двухъ величинъ—изъ цѣны предмета и спроса на него; напримѣръ,—бабки—мелочь, но если ихъ продается въ годъ 500—600, то онѣ уже не являются мелочью въ торговомъ смыслѣ.

о. М. Полонскій. Самое лучшее предоставить въ распоряженіе общества извѣстную сумму и свободу выписывать любые предметы.

М. В. Красовскій. Ссуду можно дать только для мелочей, а не для крупныхъ предметовъ.

Б. П. Кринскій. Нужно имѣть въ виду, что ссуды мы дадимъ на

одинъ годъ, до открытія Бобровицкаго склада; если съ открытіемъ его выяснится, что ссуды не нужны, мы ихъ заберемъ назадъ.

Постановлено: 1) согласиться съ докладомъ; 2) признать въ принципѣ желательнымъ выдачу обществамъ возвратныхъ безпроцентныхъ ссудъ, для самостоятельной закупки мелкихъ предметовъ.

М. В. Красовскій. Что касается недостатковъ нынѣшняго положенія склада, то для ихъ устраненія я предложилъ бы обособить завѣдывающаго отъ канцеляріи управы и не поручать ему ничего кромѣ склада и кровельнаго желѣза.

В. Г. Юрченко. Причиной неудовлетворенія требованій складомъ является путаница и неясность въ счетахъ самихъ обществъ. Очень сожалѣю, что я только здѣсь познакомился съ содержаніемъ ходатайства Ново-Басанскаго общества, вслѣдствіе чего не имѣю возможности представить никакихъ данныхъ по этому вопросу.

Постановлено: просить управу выработать проектъ организаціи дѣла продажи орудій, которая удовлетворяла бы требованіямъ жизни и доложить его земскому собранію.

Читанъ докладъ управы, съ представленіемъ ходатайствъ Ново-Басанскаго и Кобыжецкаго с.-х. обществъ объ ассигнованіи каждому изъ нихъ по 100 р. на содержаніе ученаго секретаря.

Докладъ преній не вызвалъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ.

Читанъ докладъ управы, о конкурсѣ на изобрѣтеніе огнеупорныхъ крышъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ.

Читанъ докладъ управы, о мѣрахъ къ улучшенію коневодства.

М. В. Красовскій. Прежде было много производителей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, теперь эти лица ликвидировали свои дѣла и число жеребцовъ значительно уменьшилось, поэтому предложеніе управы—пріобрѣсти жеребцовъ вполнѣ своевременно и я присоединяюсь къ нему. Не согласенъ я только съ распредѣленіемъ жеребцовъ—Бобровица и Олишевка всегда были безнадежными въ этомъ отношеніи, въ нихъ и теперь вѣроятно не найдется желающихъ взять жеребцовъ на содержаніе.

Б. И. Кринскій. Въ настоящее время есть даже лишніе жеребцы, такъ какъ земство ставитъ по два въ одномъ случномъ пунктѣ — напримѣръ у Добровлянскаго.

М. В. Красовскій. Я предлагаю согласиться съ докладомъ. не указывая пунктовъ.

Постановлено: 1) согласиться съ докладомъ, не указывая пунктовъ, гдѣ жеребцы должны быть помѣщены; 2) просить управу найти лицъ, желающихъ принять жеребцовъ на предлагаемыхъ управою условіяхъ и доложить земскому собранію.

Читанъ докладъ управы о сельско-хозяйственной выставкѣ въ мѣстечкѣ Кобыжщѣ.

А. Г. Гаршинъ. Въ докладѣ говорится: „устроить выставку на тѣхъ же основаніяхъ, что, и въ прошломъ году", между тѣмъ какъ въ отчетѣ о прошлогодней выставкѣ говорится, что болѣе желательны спеціальныя выставки, или исключеніе изъ общей выставки отдѣла полеводства.

Выяснилось, что большинство членовъ совѣта не знакомы съ отчетомъ, поэтому **постановлено:** обсужденіе доклада и отчета отложить до слѣдующаго засѣданія.

Читанъ докладъ управы — объ измѣненіи правилъ оплаты разъѣздовъ агронома.

К. А. Гамалѣя. Цифра два рубля — мала, въ большомъ городѣ нельзя прожить на эту сумму.

По предложенію А. Г. Гаршина, **постановлено:** согласиться съ докладомъ, поставивъ вмѣсто „считая и время пребыванія въ дорогѣ", „все время пребыванія въ командировкѣ".

Читанъ докладъ управы — съ представленіемъ ходатайства Ново-Базавскаго с.-х. общества объ ассигнованіи на 1905 годъ 756 р., на покрытіе перерасхода по постройкѣ сельско-хозяйственнаго склада.

В. И. Кринскій. 700 рублей дать можно, а 56 рублей уже будутъ лишними, такъ какъ общество само виновато въ томъ, что ему въ прошломъ году отказали покрыть перерасходъ: оно не представило отчета.

о. М. Полонскій. Собраніе должно было поручить ревизіонной комиссіи провѣрить отчетъ — онъ былъ представленъ, но безъ оправдательныхъ

документовъ. При томъ, для земства 56 р. сумма ничтожная, для общества же она является значительной и если оно должно будетъ заплатить эту сумму само, то для него это будетъ сильнымъ ущербомъ.

М. В. Красовскій. Согласенъ, что 56-ти рублей давать не слѣдуетъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ.

Читанъ докладъ управы—съ представленіемъ ходатайства Кобыжского сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ курсовъ ткачества.

П. В. Глуздовскій. Подробныхъ данныхъ въ ходатайствѣ дѣйствительно не приведено, но все таки указано, что ткачествомъ занимается около 300 хатъ.

Б. П. Кринскій. Я вообще противъ поощренія кустарнаго ткачества, ибо увлеченіе имъ это увлеченіе красотой, а не пользой. Кустарей ткачей, какъ и вообще кустарей, ожидаетъ жалкая участь; ткачъ за долгій тяжелый рабочій день вырабатываетъ гроши, гораздо менѣе того, что онъ бы могъ выработать, занявшись другимъ трудомъ. Это во первыхъ; во вторыхъ, для развитія и процвѣтанія ткачества въ какомъ нибудь районѣ нужно очень много побочныхъ подсобныхъ организацій, нужно организовать снабженіе дешевымъ матеріаломъ, сбытъ въ большомъ масштабѣ, льготный кредитъ. Кустарь не можетъ конкурировать съ фабрикой, фабричныя издѣлія можно продавать чуть не вдвое дешевле кустарныхъ и сносный заработокъ кустарямъ мы можемъ дать только переплачивая сознательно довольно большія деньги за кустарныя работы, т. е. давая скрытую милостыню. За примѣромъ не нужно далеко ходить, примѣръ Олишевка. Тамъ имѣется достаточное количество ткачей и вотъ г. Слѣпушкиной была образована артель, артели въ значительной степени помогало губернское земство, былъ организованъ сбытъ, заготовленіе матеріаловъ, построены склады,—артель процвѣтала. Но уходитъ г. Слѣпушкина и процвѣтавшая артель распадается, распадается потому, что ткачъ на самыхъ усовершенствованныхъ станкахъ не можетъ самостоятельно выработать средствъ къ жизни, а ему нужно помагать и руководить имъ. Многія земства ставили себѣ задачу—поддержку того или иного кустарнаго промысла, но толку изъ этого не получалось; но какъ только за это берется частное лицо, какъ напримѣръ Рындинъ, у него все идетъ отлично. Земствамъ не подъ силу конкуриро-

вать съ фабрикой, потому что цѣль земства дать кустарю возможно больше, у Рындина—взять съ кустаря себѣ больше; онъ нисколько не озабоченъ улучшеніемъ промысла и кустаря. Если поставить себѣ задачу — поддержать кустарей во что бы то ни стало, тогда они дѣйствительно могутъ процвѣтать, если же — поддержать ткачей такъ, чтобы это было экономически выгодно, то цѣль становится почти недостижимой. Временами существуетъ увлеченіе кустарными издѣліями, которыя пріобрѣтаются тогда по любительской цѣнѣ, въ это время извѣстная категорія ткачей можетъ процвѣтать. Проходитъ увлеченіе - и для ткачей снова наступаютъ черные дни. Рындинъ и воспользовался тѣмъ, что одно время за границей былъ большой спросъ на издѣлія нашихъ ткачей, закабалилъ ткачей и т. о. блестяще устроилъ свои дѣла. Въ итогѣ результаты поддержки таковы: пока земство помогаетъ все идетъ отлично, но какъ только кустари остаются безъ руководителя и безъ помощи все очень скоро падаетъ и разрушается.

А. А. Раковичъ. Я совершенно не согласенъ съ Б. И. Кринскимъ. Въ настоящее время существуетъ громаднѣйшій спросъ на кустарно-ткаческія издѣлія, и во всѣхъ, болѣе или менѣе крупныхъ городахъ — Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, открыты склады этихъ издѣлій. Въ Кіевѣ, не смотря на то, что онъ относительно и не бойкій городъ, такихъ складовъ два, они не успѣваютъ удовлетворить спроса. За границей точно также спросъ громадный, онъ вызываетъ громадный вывозъ; за наши издѣлія платятъ громадныя деньги, наши обыкновенныя кружева разцѣниваются на ряду съ Брюссельскими. Въ Петербургѣ складовъ кустарно-ткаческихъ издѣлій есть нѣсколько и тамъ спросъ тоже большой.

А. Г. Гаршинъ. Я смотрю на поддержаніе ткачей только со стороны практической, а не художественной. Если земство достигнетъ своими заботами того, что къ своему скудному заработку ткачъ сможетъ, вслѣдствіе болѣе продуктивнаго труда, имѣть плюсъ, цѣль будетъ достигнута; тѣмъ болѣе что теперь сбытъ обезпеченъ. Когда я былъ въ Миланѣ на выставкѣ, то встрѣтилъ тамъ Парижскаго представителя русской кустарной артели, онъ констатируетъ громадный интересъ русскими кустарно-ткаческими издѣліями. На интересъ къ нимъ и спросъ на нихъ въ Россіи ясно указываютъ ярмарки хотя бы въ Полтавской губерніи, на нихъ издѣлія ткачей

даже дешевле фабричныхъ. Не буду спорить относительно способности кустарей конкурировать съ фабрикой, это вопросъ такой же сложный, какъ вопросъ о конкуренціи между мелкимъ и крупнымъ хозяйствомъ, въ обоихъ случаяхъ есть свои „за“ и „противъ“.

А. А. Дядюша. Въ началѣ моей дѣятельности въ Остерскомъ уѣздѣ, мнѣ пришлось изслѣдовать два села, гдѣ раньше были примѣнены мѣропріятія по распространенію плетенія корзинъ. Въ одномъ изъ нихъ отъ этихъ мѣропріятій не осталось и слѣда, ибо тамъ жители не занимались плетеніемъ, а его земство хотѣло насадить; въ другомъ эти мѣропріятія принесли замѣтные результаты - жители тамъ уже ра ьше занимались этимъ промысломъ и, такимъ образомъ, мѣропріятія земства только поддержали его. Это частный примѣръ, но тоже самое можно сказать и вообще о кустарныхъ промыслахъ. Гдѣ ихъ хотятъ насадить исскуственно, тамъ неудача неизбѣжна, гдѣ хотятъ только поддержать—тамъ должны быть положительные результаты.

Б. И. Кринскій. Увлекаться поддержкой кустарныхъ промысловъ нельзя Ибо еще вопросъ — научая ткача улучшеннымъ способамъ производства, дѣлаемъ мы ему добро или зло? Я стою за послѣднее. Ткачъ зарабатываетъ гроши, занявшись другимъ дѣломъ, напримѣръ полевыми работами поденно, онъ заработалъ бы гораздо больше; давая же ему возможность получить маленькую прибавку, мы тѣмъ самимъ уменьшаемъ побужденія бросить невыгодную работу и заняться выгодной. Эта невыгодная работа привлекаетъ къ себѣ, не въ силу своей легкости, а въ силу того, что она вполнѣ самостоятельна, позволяетъ располагать временемъ по своему усмотрѣнію, что она производится дома. Работу ткача можно сравнить съ работой бабы, которая бродитъ цѣлый день въ лѣсу и собираетъ ягоды, за которыя получитъ 15 20 коп., между тѣмъ работая въ экономіи получала бы 35—40 копеекъ, плюсъ харчи.

И Н. Крамаренко. Вопросъ о ткачахъ уже не новый. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ желающіе были посланы для обученія въ Кролевецкій кустарный складъ. Были посланы и изъ Ярославки. Что сдѣлали другіе— не знаю; знаю только, что Ярославскіе, если и выучились чему, то учить населеніе не хотятъ и даже находятъ невыгоднымъ заводить усовершенствованные станки, на которыхъ они учились работать. Въ такихъ же, вѣро-

ятно, условіяхъ находятся Кобыжща и Новая Басань, ибо онѣ лежатъ очень близко отъ Ярославки.

К. А. Гамалѣя. Противъ того, что ткачи получаютъ слишкомъ малый заработокъ укажу на данные г. Голосова по Кролевецкому уѣзду. Изъ нихъ видно, что въ Кролевецкомъ уѣздѣ работаютъ около 3000 станковъ, при чемъ кустарь вырабатываетъ въ день отъ 50 копескъ до 1 рубля. Какъ видно здѣсь уже не гроши, а дѣло серьезное; при томъ кустарный промыселъ даетъ возможность использовать зимнее свободное время; помочь использовать его возможно продуктивнѣе — наше дѣло.

о. М. Полонскій. Новая Басань находится въ другомъ положеніи чѣмъ Ярославка, въ описаніи г. Крамаренко. У насъ курсы продолжались всего лишь около 1 1/2 мѣсяца, не смотря на очень короткое время, желающихъ поучиться было 15 человѣкъ; передѣлать простой станокъ по типу самолета стоитъ всего лишь 4 р. 50 к. такъ что передѣлывать есть выгода, у насъ и передѣлываютъ. Въ Басани 2000 хатъ, 1/4 изъ нихъ занимается ткачествомъ и за помощь будетъ весьма благодарна земству.

А. Г. Гаршинъ. Въ противовѣсъ Рындину я ставлю Кролевецкій складъ, онъ работаетъ; правда въ настоящее время дѣла его нельзя признать блестящими, но это происходитъ исключительно отъ недостатка капитала. Раньше кустаря идеализировали, въ силу этой идеализаціи былъ неправильно поставленъ и Кролевецкій складъ; теперь же губернское земство стало на практическую точку зрѣнія и организація склада вполнѣ соотвѣтствуетъ запросамъ жизни.

Постановлено: I. Поддержку ткачества признать въ принципѣ желательной.

II. Согласиться съ заключеніемъ управы, руководствуясь мотивами:

1) Желательно раньше узнать результаты перваго опыта временныхъ курсовъ въ Новой Басани;

2) Желательно предварительно выяснить степень развитія промысла путемъ изслѣдованія;

3) Обождать результатовъ, могущей быть въ м. Кобыжчѣ въ 1908 г. выставки, которая значительно поможетъ выяснить степень развитія ткачества въ районѣ Кобыжчи.

Объявленъ перерывъ до 1 часу дня 23-го августа.

Журналъ № 2-й. Засѣданіе 23-го августа.

Въ засѣданіе прибыли: 1) предсѣдатель совѣта А. А. Раковичъ, и г.г. члены: 2) М. В. Красовскій, 3) Б. И. Кринскій, 4) В. И. Кринскій, 5) И. Н. Крамаренко 6) В. Г. Юрченко, 7) С. А. Чеканъ, 8) П. П. Шнигъ. 9) о. М. Полонскій. 10) П. В. Глуздовскій, 11) К. А. Гамалѣя, 12) А. Г. Гаршинъ, 13) Т. В. Зѣнченко.

Читанъ докладъ управы — съ представленіемъ ходатайства Кобыжского с.-х. общества объ ассигнованіи на 1908 годъ 170 рублей на наемъ сторожа и содержаніе зданія общества.

П. В. Глуздовскій. Въ докладѣ указано, что часть расходовъ должно принять на себя ссудо-сберегательное товарищество, но товарищество уже дало часть денегъ на постройку зданія, а отъ содержанія его отказывается.

И. Н. Крамаренко. Ходатайство слѣдуетъ отклонить. Кобыжское общество постоянно проситъ субсидій — это показываетъ безжизненность общества, жизненное общество само найдетъ деньги на содержаніе своего имущества.

А. А. Раковичъ. Я противъ такого рода субсидій.

А. Г. Гаршинъ. Давать на наемъ сторожа и вообще на содержаніе склада не слѣдуетъ. Можно дать капиталъ на постановку дѣла продажи, и разъ его хорошо поставить, то оно явится само источникомъ дохода.

П. В. Глуздовскій. Слѣдуетъ выдать субсидію въ теченіе одного года, чтобы помочь обществу стать на ноги.

Б. И Кринскій. Я согласенъ давать обществу деньги на пріобрѣтеніе имущества, на образованіе оборотнаго капитала, но давать деньги на содержаніе и охраненіе имуществъ и капиталовъ ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ.

Постановлено: ходатайство общества слѣдуетъ отклонить.

Читанъ докладъ управы экономическому совѣту — съ представленіемъ ходатайстъ Кобыжского с.-х. общества о выдачѣ пособія на наемъ сторожа и содержаніе склада въ 1907 году, въ размѣрѣ 75 рублей, изъ имѣющейся ассигновки на текущія нужды обществъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ.

Предложены на разсмотрѣніе, читанный въ прошломъ засѣданіи, докладъ управы о выставкѣ въ м. Кобыжчѣ и отчетъ о выставкѣ въ Новой Басани.

М. В. Красовскій. Я согласенъ съ выводами г. Левченко, не согласенъ только съ тѣмъ, чтобы у насъ, при современномъ положеніи хозяйства, возможны были частныя выставки. Я согласенъ, что отдѣльный хорошій продуктъ хозяйства, фигурирующій на выставкѣ, не показываетъ хорошаго состоянія хозяйства, откуда онъ взятъ. Но не смотря на то, что я въ общемъ согласенъ съ выводами, я считаю, что оставить въ отчетѣ можно только фактическую часть, т. е. до страницы 29-й, остальное выбросить. Послѣднее нельзя было помѣщать въ отчетѣ подъ однимъ общимъ заголовкомъ, можно было помѣстить въ качествѣ приложенія, назвавъ: „мнѣніе о выставкѣ г. Левченко".

о. М. Полонскій. Я не совсѣмъ согласенъ съ фактической частью отчета въ томъ мѣстѣ, гдѣ дѣло идетъ о чтеніяхъ. Въ отчетѣ сказано, что чтенія не удались; не удалось только первое, а остальныя прошли удачно.

А. А. Раковичъ. Въ отчетѣ сказано: „пришлось отказаться отъ мысли выполнить весь намѣченный циклъ чтеній", первое чтеніе не удалось, чтенія г.г. Гаршина и Цельмина удались, привлекли очень много слушателей, внимательно слушавшихъ чтенія; остальныя чтенія не состоялись, часть лекторовъ не пріѣхала, часть не подготовилась и дѣйствительно пришлось отказаться отъ мысли выполнить весь циклъ чтеній, а это вѣдь уже и есть неудача.

А. Г. Гаршинъ. Я вполнѣ согласенъ съ отчетомъ - нервированіе и лекторовъ и слушателей было и сильно мѣшало чтеніямъ.

П. В. Глуздовскій. Чтенія не удались, въ этомъ я согласенъ съ отчетомъ.

Постановлено: 1) согласиться съ докладомъ управы;

2) Признать самый отчетъ правильнымъ, заключеніе же, являющееся мнѣніемъ отдѣльнаго лица, неправильнымъ, вслѣдствіе чего исключить его изъ отчета.

Читанъ докладъ управы — съ представленіемъ ходатайства Кобыжского с.-х. общества о помощи въ организаціи дѣла закупки хлѣба и таковыя же ходатайства Ново-Басанскаго и Ярославско-Старо-Басанскаго с.-х. обществъ.

А. А. Раковичъ. Недородъ ржи можно опредѣлить въ 50% средняго урожая.

Б. И. Кринскій. Я считаю его больше — 60 — 65%.

М. В. Красевскій. Недородъ существуетъ и недородъ значительный, нужно заблаговременно принять мѣры. Недородъ значительно усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что ржаной хлѣбъ является однимъ изъ самыхъ главныхъ пищевыхъ продуктовъ нашего крестьянина; онъ потребляетъ до 4 фунтовъ хлѣба въ день, вещь въ другихъ странахъ не слыханная. Дѣло помощи должно итти черезъ земство; помощь возможна и цѣлесообразна только въ одномъ видѣ: пріобрѣтеніе возможнаго запаса хлѣба для продажи по заготовительной цѣнѣ; безплатная раздача не должна имѣть мѣста. Цѣны очень сильно и быстро растутъ, поэтому надо торопиться. Я предлагаю: просить управу не ожидая земскаго собранія, на основаніи постановленія экономическаго совѣта, во избѣжаніе непомѣрнаго вздорожанія хлѣба и вообще затрудненій неизбѣжныхъ при спѣшной закупкѣ, возбудить передъ г. Черниговскимъ губернаторомъ ходатайство о ссудѣ въ 100000 рублей, половину въ безвозвратное пособіе, половину въ возвратную безпроцентную ссуду. На полученныя деньги вести дѣло продовольствія всего уѣзда.

Постановлено: просить управу:

1) Не ожидая земскаго собранія, довести до свѣдѣнія г. Черниговскаго губернатора, что, для удовлетворенія насущной потребности въ хлѣбѣ и урегулированія цѣнъ, для Козелецкаго уѣзда необходимо закупить не менѣе 50000 пуд. ржи;

2) Просить г. Черниговскаго губернатора ходатайствовать объ отпускѣ безпроцентной ссуды изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 50000 рублей, для заблаговременнаго заготовленія необходимаго количества хлѣба и разрѣшеніи перевезти этотъ хлѣбъ по льготному тарифу;

3) Собрать свѣдѣнія о степени нужды;

4) Выработать проектъ организаціи этого дѣла и представить его земскому собранію.

Разсмотрѣно, читанное во вчерашнемъ засѣданіи, ходатайство Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Постановлено: опредѣлить размѣръ ссуды о-вамъ, для самостоятельнаго веденія торговли, въ 500 рублей, съ обязательствомъ возвратить ссуду, если она понадобится для организаціи центральнаго склада въ м. Бобровицѣ, съ тѣмъ чтобы возвратъ былъ произведенъ черезъ три мѣсяца со дня требованія управы.

М. В. Красовскій. Въ настоящее время землеустроительной коммиссіей ликвидируется имѣніе Кочубея — свыше 2000 десятинъ. Сравнительно на небольшомъ пространствѣ возникнутъ, такимъ образомъ, около 300 хуторовъ, которые образуютъ довольно значительный поселокъ. Какъ только поселокъ отстроится, сейчасъ же выступитъ на сцену необходимость имѣть церковь, школу и другія общественныя учрежденія. Поэтому я предлагаю: просить землеустроительную коммиссію о передачѣ 60 десятинъ земли въ собственность земства, въ ликвидируемомъ имѣніи Кочубея, для нуждъ будущихъ общественныхъ учрежденій новообразуемаго поселка. Пока нѣтъ надобности, земля можетъ быть сдана въ аренду, съ тѣмъ чтобы какъ только она понадобится взять обратно и употребить въ дѣло.

Постанавлено: предложеніе принять.

К. А. Гамалѣя. Я позволю себѣ сдѣлась предложеніе, касающееся того же вопроса. Просить землеустроительную коммиссію, чтобы купившіе землю были снабжены также и естественными угодьями—лугомъ и выгономъ, такъ какъ первое время они будутъ чувствовать въ этихъ угодьяхъ сильную нужду.

А. Г. Гаршинъ. При продажѣ крупныхъ имѣній хуторами, преслѣдуется цѣль устранить черезполосицу, предложеніе же К. А. Гамалѣя вноситъ снова ее; необходимо снабжать однимъ кускомъ земли, годнымъ для устройства хутора, а не всѣми угодьями, хотя бы они находились въ разныхъ кускахъ.

Постановлено: отклонить предложеніе.

Т. В. Зѣнченко. Въ настоящее время весьма много говорятъ о малоземельи, въ Козелецкомъ же уѣздѣ болота занимаютъ весьма значительную площадь. Поэтому я бы предложилъ экономическому совѣту высказаться о серьезномъ значеніи вопроса объ осушеніи болотъ.

М. В. Красовскій. Всѣ болота Козелецкаго уѣзда расположены по р.р. Остру и Трубежу, которыя выходятъ за предѣлы уѣзда. Причина заболачиванія береговъ этихъ рѣкъ та, что рѣки имѣютъ весьма слабый уклонъ, поэтому осушить болота возможно только при пониженіи уровня рѣкъ—это уже выходитъ изъ предѣловъ возможнаго для уѣзднаго земства и становится задачей губернскаго, а иногда и нѣсколькихъ губернскихъ земствъ сразу.

А. Г. Гаршинъ. Губернское земство уже ставило задачу осушенія болотъ, но къ сожалѣнію, вслѣдствіе неудачной организаціи, задача была рѣшена тоже неудачно. Эта неудача можетъ дать поводъ думать о нежизненности этого дѣла. Вотъ поэтому то весьма важно, если совѣтъ выскажется за жизненность и важность этого дѣла.

Б. И. Кринскій. Я считаю, что осушеніе можетъ принести пользу только тому пространству, которое осушено, а вредъ приноситъ гораздо большему району, такъ какъ осушенное пространство уже не обладаетъ въ достаточной степени способностью притягивать дождевыя облака, поэтому предлагаю весьма осторожно относиться къ этому вопросу.

Постановлено: въ виду общаго малоземелья, недостатка кормовъ для скота, и громадной площади болотъ, вопросъ объ осушеніи этихъ послѣднихъ требуетъ немедленнаго разрѣшенія; вслѣдствіе же того, что онъ имѣетъ общегубернское значеніе, просить губернское земство обратить на него серьезное вниманіе.

Глуздовскій. По вопросу объ осушеніи болотъ управа не вноситъ своего доклада. Высказывается только экономическій совѣтъ. Поэтому часть журнала экономическаго совѣта, относящуюся къ осушенію болотъ, слѣдовало бы заслушать въ собраніи.

Раковичъ. Можетъ быть, управа за время собранія изготовитъ собственный докладъ объ осушеніи болотъ.

Глуздовскій. Въ виду того, что часть журнала экономическаго совѣта, относящаяся къ болотамъ, довольно велика, и чтеніе ея отниметъ много времени, я предлагаю передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе проектной коммиссіи.

Кринскій Б. И. Я предлагаю весь докладъ № 94 передать въ проектную коммиссію.

Собраніе постановило: докладъ передать въ проектную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 104 объ отклоненіи ходатайства Козелецкаго земства о привлеченіи Московско-Кіево-Воронежской ж. д. къ участію въ расходахъ по ремонту подъѣздного къ ст. Бобровица пути.

Содержаніе доклада № 104.

Очередное земское собраніе 1905 года, по докладу управы, уполномочило послѣднюю возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія о томъ, чтобы общество Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги было обязано принять матеріальное участіе въ расходахъ Козелецкаго земства по ремонту подъѣздного пути къ ст. Бобровица. При этомъ собраніе опредѣлило долю участія общества въ расходахъ по ремонту въ 50% стоимости ремонта. (Журн. 1905 г. стр. 255).

Въ отвѣтъ на ходатайство управы по этому вопросу, управленіе желѣзныхъ дорогъ отъ 28 марта с. г. за № 8700 увѣдомило управу, что оно не находитъ основаній понудить общество желѣзной дороги принимать участіе въ расходахъ по ремонту устроенной на средства земства мощеной дороги къ ст. Бобровица по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) производство такихъ расходовъ не предусмотрѣно уставомъ М.-К.-В. желѣзной дороги, 2) по донесенію управляющаго дорогой—подъѣздной путь къ ст. Бобровица не есть спеціальный путь къ желѣзно-дорожной станціи, а представляетъ собою большую проѣздную дорогу, пересѣкающую полотно желѣзной дороги въ полуверстѣ отъ оси пассажирскаго зданія станціи, при чемъ дорога эта служитъ преимущественно сообщеніемъ для населенія м. Бобровицы и южной части уѣзда съ г. Козельцомъ и 3) по дѣйствующимъ законоположеніямъ о желѣзныхъ дорогахъ—на нихъ не возложено никакихъ обязательствъ по отношенію къ устройству, ремонту и содержанію внѣ предѣловъ желѣзно-дорожнаго отчужденія проѣзжихъ дорогъ и подъѣздныхъ путей къ станціямъ.

Докладывая собранію о таковомъ отвѣтѣ управленія желѣзныхъ дорогъ, земская управа находитъ основанія не согласиться съ вышеуказанными доводами управленія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) хотя уставомъ ж. д. и не предусмотрѣны

подобные расходы, но Козелецкое земство ходатайствовало объ обязаніи ж. д. участвовать въ расходахъ земства, приводя извѣстныя для того основанія, а вовсе не ходатайствовало объ участіи въ этихъ расходахъ, согласно уставу общества, слѣдовательно, разъ ходатайство земства было бы признано основательнымъ и заслуживающимъ удовлетворенія, то обязаніе желѣзной дороги участвовать въ данныхъ расходахъ могло бы имѣть мѣсто помимо устава этой дороги, такъ какъ этотъ уставъ не можетъ для правительства и земства имѣть рѣшающее значеніе, 2) управленіе желѣзныхъ дорогъ дало неправильное опредѣленіе подъѣздного къ ст. Бобровица пути, опредѣливъ его большою проѣзжею дорогой только на основаніи донесенія г. управляющаго желѣзной дорогой и не принявъ во вниманіе доводовъ земства, что мощеный путь къ ст. Бобровица служитъ и интересамъ желѣзной дороги, привлекая къ ней большее количество грузовъ. Въ самомъ дѣлѣ, разстояніе между м. Бобровицы и желѣзно-дорожной станціей замощено исключительно лишь въ виду удобства и облегченія для движущихся къ станціи грузовъ и пассажировъ, и, не будь тамъ станціи—этотъ участокъ дороги не былъ бы замощенъ, 3) что же касается того, что дѣйствующими законами на желѣзныя дороги не возложено обязательствъ по устройству и ремонту дорогъ, то Козелецкое земство, опять таки можно повторить, ходатайствовало объ обязаніи желѣзной дороги принять участіе въ ремонтѣ, а будь такія обязательства были возложены на желѣзныя дороги закономъ, то земство могло бы тогда уже не ходатайствовать, а требовать ихъ исполненія.

На основаніи изложеннаго управа покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее возбудить вторично ходатайство непосредственно предъ министерствомъ путей сообщенія объ обязаніи М.-К.-В. ж. д. принять участіе въ расходахъ земства по ремонту подъѣздного пути къ ст. Бобровица, доложивъ при ходатайствѣ о затраченныхъ земствомъ при устройствѣ этого пути суммамъ и о предстоящихъ затратахъ на ремонтъ, а также доложивъ о роли этого пути по отношенію желѣзнодорожной станціи.

Красовскій. Управленіе М. К. В. ж. д. совершенно право, что по устройству этой дороги оно не обязано нести расходовъ по содержанію подъѣздныхъ путей. Но существуетъ общее постановленіе, возлагающее на ж. д. общество обязанность выполнять всѣ имѣющія быть изданными узаконенія. Къ числу такихъ узаконеній принадлежитъ и положеніе о подъѣздныхъ путяхъ. На основаніи этого положенія, правительство можетъ обязать ж. д. о-во участвовать въ расходахъ по содержанію подъѣздного пути, если это путь искуственный, (мостовая) и если онъ имѣетъ своей цѣлью облегчить подъѣздъ къ желѣзной дорогѣ. Такимъ образомъ, весь вопросъ сводится къ тому, является ли бобровицкая мостовая просто транзитной дорогой или

же спеціальнымъ подъѣзднымъ путемъ. Не подлежитъ сомнѣнью, что это спеціальный подъѣздной путь, цѣль котораго облегчить доступъ къ ж. д. станціи. Все это я говорю только для того, чтобы и развить и подробнѣе изложить предложеніе управы. По моему мнѣнію, нужно поручить управѣ ходатайствовать, ссылаясь на положеніе о подъѣздныхъ путяхъ, о томъ чтобы правительство обязало М. К. В ж. д. участвовать въ расходахъ по содержанію и переустройству бобровицкой мостовой.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и согласно предложенію гл. М. В. Красовскаго поручить управѣ обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ обязаніи правленія Московско-Кіево-Воронежской ж. д., согласно положенію объ устройствѣ подъѣздныхъ путей, принять участіе въ переустройствѣ и содержаніи подъѣздного пути къ ст. Бобровица.

Прочитанъ докладъ управы № 126, по вопросу о захватѣ принадлежащаго уѣздному земству участка земли въ Олишевской дачѣ.

Содержаніе доклада № 126.

Очередному собранію 1906 года было доложено управой о захватѣ жителями Олишевки Пригарой, Тарасенкомъ и Анной Шевченко принадлежащаго Козелецкому земству участка земли, нарѣзаннаго земству подъ № 204 въ лѣсной части дачи м. Олишевки, въ количествѣ двухъ десятинъ, а также о томъ, что предъявленіе судебнаго иска къ упомянутымъ лицамъ не будетъ имѣть успѣха, такъ какъ генеральныя межи участка утверждены въ 1880 году, съ каковаго времени, какъ предполагала управа, и произведенъ захватъ участка, т. е. что съ того времени прошло болѣе 2 земскихъ давностей.

Собраніе, согласно заключенія ревизіонной коммиссіи, постановило: поручить управѣ выяснить вопросъ о времени захвата участка вышепоименованными лицами и если окажется, что завладѣніе участкомъ не покрыто земскою давностью, то предъявить къ этимъ лицамъ искъ объ изъятіи изъ ихъ владѣнія означеннаго выше участка земли.

Исполняя это постановленіе собранія, управа поручила члену своему П. П. Шпигу произвести дознаніе о времени землевладѣнія Пригарой, Тарасенкомъ и Шевченковою вышеозначеннымъ участкомъ земли, причемъ дознаніемъ, произведеннымъ въ м. Олишевкѣ, установлено, что со времени завладѣнія участкомъ прошло около

25 лѣтъ, т. е. болѣе двухъ земскихъ давностей, и что, слѣдовательно, предъявленіе судебнаго иска по этому вопросу успѣха имѣть не можетъ.

О вышеизложенномъ управа на благоусмотрѣніе земскаго собранія имѣетъ честь доложить.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и иска не возбуждать.

Прочитанъ докладъ управы № 131 по вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства дорожнаго капитала.

Содержаніе доклада № 131.

Земская управа имѣетъ честь доложить къ свѣдѣнію собранія, что губернское земское собраніе очередной сессіи 1906 года, въ засѣданіи 10 декабря, по вопросу о передачѣ дорожнаго капитала въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, постановило:

1) Дорожные техники съ 1 января 1908 года назначаются и увольняются уѣздными земскими управами. Служебныя права и преимущества уѣздныхъ техниковъ устанавливаются уѣздными земскими собраніями.

2) Съ 1 января 1907 года проекты и смѣты на дорожныя сооруженія, а также акты о пріемѣ оконченныхъ сооруженій, утверждаются уѣздными земскими собраніями.

3) Договоры съ подрядчиками заключаются и утверждаются уѣздными земскими управами.

4) Отчетность уѣздныхъ земствъ по дорожнымъ капиталамъ сохранить на существующихъ основаніяхъ.

5) Уѣзднымъ земствамъ предоставляется проекты и смѣты на дорожныя сооруженія представлять на заключеніе техническаго бюро, а равно приглашать техниковъ губернскаго земства для разрѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ дорожнаго дѣла.

6) Съ 1908 года всѣ суммы уѣзднаго земскаго сбора дорожнаго капитала разассигновываются между уѣздными земствами.

(Журн. Черн. губ. зем. собр. стр. 180—181).

Согласно п. 1 этого постановленія, уѣздному собранію надлежитъ установить служебныя права и преимущества уѣзднаго земскаго техника. Очередное собраніе 1904 года, при обсужденіи вопроса о передачѣ техниковъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, согласившись съ докладомъ управы и предложенными проектною коммиссіей измѣненіями, между прочимъ, установило норму оплаты службы уѣзднаго техника и дорожнаго мастера въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) Жалованье—1000 руб. въ годъ.

2) Суточныя: съ 1 марта по 1 ноября по 15 руб. въ мѣсяцъ, въ остальное

время года, т. е. съ 1 ноября по 1 марта, по 1 рублю въ сутки, по мѣрѣ дѣйствительно совершенныхъ командировокъ.

3) Разъѣздныя: по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ—билетъ 2 класса, а по грунтовымъ дорогамъ—по 10 коп. съ версты.

4) На содержаніе одного дорожнаго мастера 480 р. и, кромѣ того, на наемъ десятниковъ во время производства работъ—300 руб., разъѣзды дорожному мастеру 5 коп. съ версты. (Журн. 1904 г. стр, 177—181).

Докладывая объ этомъ, земская управа имѣетъ честь просить собраніе вышеуказанное содержаніе техника, утвержденное въ 1904 году и получаемое имъ нынѣ, а также получаемое нынѣ жалованье дорожнаго мастера 360 руб. въ годъ и разъѣзды по 5 коп. съ версты, утвердить и на будущее время, т. е. съ 1 января 1908 года, когда техники и дорожные мастера перейдутъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, оставивъ для нихъ правила и инструкціи, выработанныя губернскимъ земствомъ.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и утвердить указанные въ докладѣ оклады содержанія техника и дорожнаго мастера, оставивъ для нихъ правила и инструкцію, выработанныя губернскимъ земствомъ.

Прочитанъ докладъ управы № 140 съ представленіемъ ходатайства Н. Нещеретова о сложеніи числящейся за нимъ ссуды 33 рублей.

Содержаніе доклада № 140.

Представляя при этомъ подлинное прошеніе регистратора земской управы Николая Нещеретова о сложеніи со счетовъ числящейся за нимъ ссуды, выданной изъ окладного капитала, въ суммѣ 33 руб., управа, полагая, что ходатайство Нещеретова подлежитъ удовлетворенію вслѣдствіе приведенныхъ въ его прошеніи обстоятельствъ, покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей исключить эту ссуду со счетовъ по книгамъ управы.

В. Кринскій. Каковы же тѣ обстоятельства, на которыя ссылается проситель?

Юрченко. Онъ мотивируетъ свою просьбу недостаточностью получаемаго содержанія, дороговизной продуктовъ и проч.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и ссуду въ 33 р. со счетовъ по книгамъ управы исключить.

Прочитанъ докладъ управы № 7 объ избраніи попечителей народныхъ училищъ.

Содержаніе доклада № 7.

Въ текущемъ году истекаетъ срокъ службы г. г. попечителей земскихъ начальныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда, избранныхъ въ 1904 году.

Въ виду этого, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе произвести выборы г. г. попечителей училищъ на предстоящее трехлѣтіе. При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что на трехлѣтіе съ 1904 года были избраны попечителями училищъ слѣдующія лица:

1) Въ Козелецкое женское—Евгенія Митрофановна Раковичъ.
2) » Серединское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
3) » Красиловское—Марія Николаевна Шрамченко.
4) » Олишевское—Александра Константиновна Шрамченко.
5) » Галчинское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
6) » Церковищское—Владиміръ Максимовичъ Шабловскій.
7) » Чемерское—Аделаида Даниловна Пашковская.
8) » Хрещатинское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
9) » Лихачевское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
10) » Селищское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
11) » Держановское—Мечиславъ Ивановичъ Кривскій.
12) » Адамовское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
13) » Иржавецкое—гр. В. А. Мусинъ-Пушкинъ.
14) » Ставиское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
15) » Берлозское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
16) » Ерковское—Юлія Витальевна Сорока,
17) » Ничеговское—Николай Николаевичъ Барановскій.
18) » Мостищское—Николай Николаевичъ Барановскій.
19) » Марковецкое—Параскева Моисеевна Катериничъ.
20) » Рудьковское—Софоній Ивановичъ Черниченко.
21) » Рыковское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
22) » Бобровицкое—Василій Ивановичъ Тумковскій.
23) » Браницкое—Константинъ Александровичъ Бенецкій.
24) » Козарское—графъ В. А. Мусинъ-Пушкинъ.
25) » Бѣлейковское—Е. И. Шрамченко.
26) » Кобыжское—Савинское—Елевоерьевна Бенецкая.
27) » Заворичское—Владиміръ Николаевичъ Барановскій.
28) » Ярославское—Елена Измаиловна Кринская.
29) » Старо-Басанское—Николай Андреевичъ Бобровниковъ.
30) » Мокрецкое—Владиміръ Николаевичъ Барановскій,

31) » Песковское—Евгенія Митрофановна Раковичъ.
32) » Озерянское—Михаилъ Васильевичъ Красовскій.
33) » Щастновское—Николай Константиновичъ Иваненко.
34) » Свидовское—Евгеній Егоровичъ Невѣровскій.
35) » Вороньковское—Михаилъ Николаевичъ Кочубей.
36) » Веприкское—Михаилъ Николаевичъ Кочубей.
37) » Пустотинское—Михаилъ Николаевичъ Кочубей.
38) » Ядловское—Константинъ Александровичъ Бенецкій.
39) » Ново-Басанское 1-е—Андрей Андреевичъ Раковичъ.
40) » Ново-Басанское 2-е—Софія Августиновна Мисевская.
41) » Козацкое—свѣтлѣйшая княгиня А. П. Ливенъ.
42) » Ново-Быковское—баронесса Александра Николаевна Мейендорфъ.
43) » Петровское—свѣтлѣйшая княгиня Александра Петровна Ливенъ.
44) » Старо-Быковское—баронесса А. Н. Мейендорфъ.
45) » Лихолѣтковское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
46) » Сѣножатское—Василій Герасимовичъ Юрченко.

Собраніемъ единогласно избраны попечителями:

Въ Козелецкое женское—Евгенія Митрофановна Раковичъ.
„ Серединское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Красиловское—Марія Николаевна Шрамченко.
„ Олишевское—Александра Константиновна Шрамченко.
„ Галчинское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Церковищское—Владимиръ Максимовичъ Шабловскій.
„ Чемерское—Аделаида Даниловна Пашковская.
„ Хрещатинское—Андрей Осиповичъ Шило.
„ Лихачевское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Селищское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Державовское—Иванъ Евстратовичъ Хархунъ.
„ Адамовское—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Иржавецкое—Владимиръ Максимовичъ Шабловскій.
„ Стависское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Берлозское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Ерковское—Юлія Витальевна Сорока.
„ Ничеговское—Николай Николаевичъ Барановскій.
„ Мостишское—Николай Николаевичъ Барановскій.

„ Марковецкое—Параскева Моисеевна Катериничъ.
„ Рудьковское—Софоній Ивановичъ Черниченко.
„ Рыковское -Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Бобровицкое - Василій Ивановичъ Тумковскій.
„ Браницкое—Константинъ Александровичъ Бенецкій.
„ Козарское—Владимиръ Максимовичъ Шабловскій,
„ Бѣлейковское—Екатерина Ивановна Шрамченко.
„ Кобыжское-Савинское—Елена Елевферіевна Бенецкая.
„ Заворичское—Владимиръ Николаевичъ Барановскій.
„ Ярославское Елена Измаиловна Кринская.
„ Старо-Басанское—Борисъ Андреевичъ Бобровниковъ.
„ Мокрецкое—Владимиръ Николаевичъ Барановскій.
„ Песковское—Евгенія Митрофановна Раковичъ.
„ Озерянское—Михаилъ Васильевичъ Красовскій.
„ Щастиовское—Николай Константиновичъ Иваненко.
„ Свидовское - Евгеній Егоровичъ Невѣровскій.
„ Вороньковское—Михаилъ Николаевичъ Кочубей.
„ Веприкское—Сергѣй Николаевичъ Головачевскій.
„ Пусготинское—кр. Макаръ Тимофеевъ Зѣнченко.
„ Ядловское—Константинъ Александровичъ Бенецкій.
„ Ново-Басанское 1 - Андрей Андреевичъ Раковичъ.
„ Ново-Басанское 2—Захарій Васильевичъ Добровлянскій.
„ Козацкое—св. кн. Александра Петровна Ливенъ.
„ Ново-Быковское—бар. Александра Николаевна Мейендорфъ.
„ Петровское—св. кн. Александра Петровна Ливенъ.
„ Старо Быковское—бар. Александра Николаевна Мейендорфъ.
„ Лихолѣтковское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Сѣножатское—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Патютинское Николай Антоновичъ Олендскій.

Прочитанъ докладъ управы № 10—объ избраніи попечителей земскихъ библіотекъ-читаленъ.

Содержаніе доклада № 10.

Отвѣтственные завѣдывающіе земскими библіотеками-читальнями избираются на три года, т. е. на срокъ полномочій земскихъ собраній.

Докладывая объ этомъ, съ представленіемъ списка раньше избранныхъ лицъ, уѣздная управа покорнѣйшей проситъ земское собраніе при выборахъ имѣть въ виду, что В. Н. Барановскій отъ завѣдыванія Ничеговскою библіотекой отказался, о чемъ прислалъ заявленіе въ управу.

Списокъ отвѣтственныхъ завѣдывающихъ библіотеками-читальнями Козелецкаго уѣзднаго земства.

Въ 1904 году были избраны:

Въ Бобровицкую—двор. М. К. Скляревскій.
» Мостищскую—крест. Т. С. Корнѣенко.
» Сторо-Басанскую—двор. Д. И. Тумковскій.
» Ново-Басанскую—о. Матвѣй Полонскій.
» Кобыжскую—двор. А. П. Носенко-Бѣлецкій.
» Ново-Быковскую—зем. вр. П. А. Марсовъ-Тишевскій.
» Держановскую—зем. вр. К. П. Сахновскій.
» Чемерскую—двор. А. Д. Пашковская.
» Олишевскую—двор. А. К. Шрамченко.
» Щастновскую—двор. К. А. Гамалѣя.
» Ярославскую—свящ. о. В. Цукровскій.
» Лихачевскую—зем. вр. К. П. Сахновскій.
» Ядловскую—земл. Ф. А. Пономаренко.
» Ничеговскую—двор. В. Н. Барановскій.
» Красиловскую—двор. М. Н. Шрамченко.
» Веприкскую—пот. поч. граж. Ѳ. Д. Косменко.
» Хрещатинскую—двор. П. К. Подвисоцкій.
» Козарскую—графъ В. А. Мусинъ-Пушкинъ.
» Марковецкую—двор. П. П. Катериничъ.
» Заворичскую—двор. В. Н. Барановскій.

Гр. *Мусинъ-Пушкинъ.* Я даже не зналъ, что состою попечителемъ библіотеки. Меня никто объ этомъ не извѣщалъ. Прошу меня уволить.

Высовень. Боюсь, что много читаленъ существуетъ только въ этомъ спискѣ. Попечитель успѣлъ выслужить срокъ, книжки есть, а библіотека еще не открывалась. Вѣроятно, есть какая то фальшь въ постановкѣ всего этого дѣла.

Юрченко. Въ Козарахъ и Новомъ Быковѣ библіотеки не могли быть открыты потому, что не было подходящаго помѣщенія.

Высовень. Я слышалъ, что законъ не воспрещаетъ имѣть библіотеки-читальни и при школахъ.

Гр. *Мусинъ-Пушкинъ.* Я съ удовольствіемъ предоставлю помѣщеніе для библіотеки-читальня въ Козарахъ...

Голикъ. Я предлагаю избрать вмѣсто Корнеенко—С. М. Сороку.

Раковичъ. Заявленія Корнеенко объ отказѣ нѣтъ, я предлагаю оставить его попечителемъ.

Предсѣдатель собранія. Разъ противъ Корнеенко было заявлено возраженіе, кандидатура его будетъ поставлена на закрытую баллотировку.

Высовенъ. Предлагаю поручить управѣ озаботиться скорѣйшимъ открытіемъ библіотекъ-читаленъ.

Раковичъ. Я дополняю предложеніе гл. Высовня и предлагаю поручить управѣ представить докладъ объ открытыхъ и неоткрытыхъ библіотекахъ-читальняхъ и о причинахъ неоткрытія послѣднихъ.

Юрченко. Гдѣ были подходящія помѣщенія, тамъ читальни открыты. При школахъ открывать читальни очень неудобно.

Тумковскій. Обыкновенно эти библіотеки-читальни являются только библіотеками, и поэтому устраивать ихъ при школахъ вполнѣ возможно. Школьнымъ занятіямъ не можетъ помѣшать то обстоятельство, что населеніе будетъ приходить 2 раза въ недѣлю за книжками.

Б. Шрамченко. Я предложилъ бы поручить управѣ представлять краткій докладъ о всѣхъ невыполненныхъ порученіяхъ собранія съ объясненіемъ причинъ невыполненія.

Предсѣдатель собранія. Такое постановленіе собранія уже имѣется. Угодно будетъ его подтвердить? Что касается библіотекъ-читаленъ, то управа могла не доложить о выполненіи этого постановленія потому, что оно выполнялось не только въ послѣднемъ году, а въ теченіе ряда лѣтъ.

Собраніемъ избраны:

Въ Бобровицкую—двор. М. К. Скляревскій—единогласно.

„ Мостищскую—кр. Т. С. Корнѣенко—большинствомъ 26 избирательныхъ противъ 4 неизбирательныхъ.

„ Старо-Басанскую—дв. Д. И. Тумковскій—единогласно.

„ Ново-Басанскую - о. Матвѣй Полонскій—единогласно.

„ Кобыжскую—двор. А. П. Носенко-Бѣлецкій—единогласно.

„ Ново-Быковскую—вр. П. А. Марсовъ-Тишевскій—единогласно.

„ Держановскую—вр. К. П. Сахновскій—единогласно.
„ Чемерскую—дв. А. Д. Пашковская—единогласно.
„ Олишевскую—двор. А. К. Шрамченко—единогласно.
„ Щастновскую—двор. К. А. Гамалѣя—единогласно.
„ Ярославскую—св. о. В. Цукровскій—единогласно.
„ Лихачевскую—вр. К. П. Сахновскій—единогласно
„ Ядловскую—земл. Ф. А. Поломаренко—единогласно.
„ Ничеговскую—Г. Душинкевичъ—единогласно.
„ Красиловскую—двор. М. Н. Шрамченко—единогласно.
„ Веприкскую—п. п. гр. Ф. Д. Косменко—единогласно.
„ Хрещатинскую—двор. П. К. Подысоцкій—единогласно.
„ Козарскую—гр. В. А. Мусинъ-Пушкинъ—единогласно.
„ Марковецкую—двор. П. П. Катериничъ—единогласно.
„ Заворичскую—двор. В. Н. Барановскій—единогласно.

По предложенію гл. Высовня, собраніе **постановило** поручить управѣ озаботиться скорѣйшимъ открытіемъ всѣхъ библіотекъ, о чемъ и представить докладъ будущему очередному собранію.

По предложенію гл. Б. Н. Шрамченко, собраніе **постановило** подтвердить управѣ о представленіи собранію краткаго доклада о всѣхъ неисполненныхъ постановленіяхъ собранія.

Прочитанъ докладъ управы № 40—объ избраніи двухъ членовъ уѣзднаго чумнаго комитета.

Содержаніе доклада № 40.

Согласно параграфу 15 правилъ для прекращенія чумы рогатаго скота, введенныхъ въ Черниговской губерніи, на основаніи закона 3 іюня 1879 года, съ 1-го января 1885 года, мѣстное завѣдываніе дѣлами по прекращенію чумы въ предѣлахъ каждаго уѣзда ввѣряется уѣздной земской управѣ и чумному комитету съ его отдѣлами. Въ составъ чумныхъ комитетовъ входятъ, между прочими лицами, 2 лица, избранныя для этого уѣздными земскими собраніями.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе 2 членовъ въ составъ чумнаго комитета изъ числа г. г. гласныхъ. Нынѣ членами комитета состоятъ С. А. Чеканъ и А. Н. Панченко.

Раковичъ. Я предлагаю ходатайствовать предъ М. К. В. ж. д. о томъ, чтобы жителямъ ст. „Бобровица“ была предоставлена возможность ѣздить изъ Кіева со всякими поѣздами. Въ настоящее время билеты выдаютъ только на два поѣзда, имѣющіе 3-й классъ. Это очень неудобно. Нужно при этомъ просить, чтобы билеты выдавались по крайней мѣрѣ до Нѣжина.

Собраніемъ единогласно избраны С. А. Чеканъ и А. Н. Панченко.

По предложенію гл. А. А. Раковича, собраніе постановило поручить управѣ просить правленіе Московско-Кіево-Воронежской ж. д. о томъ, чтобы на участкѣ Кіевъ-Нѣжинъ принимались пассажиры всѣхъ классовъ на всѣ поѣзда.

Въ 5 часовъ объявленъ перерывъ до 12 часовъ 26 сентября.

Засѣданіе 26 сентября 1907 г., № 2-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія предводитель дворянства В. И. Кринскій, 24 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства прот. о. Ѳ. Страдомскій, представитель вѣдомства главнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій и членъ управы, не состоящій гласнымъ, З. В. Добровлянскій.

Въ 12 часовъ 45 мин. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 25 сентября.

Предсѣдатель собранія. Я попрошу дѣлать возраженія по редакціи секретарскаго журнала. Что же касается редакціи преній, то гласные, желающіе что либо исправить въ записанныхъ преніяхъ, могутъ сдѣлать это въ перерывѣ. Пренія не входятъ въ оффиціальный журналъ, а только прилагаются къ нему.

Раковичъ. Порядокъ, предлагаемый г. предсѣдателемъ, врядъ ли удобенъ. Всѣ исправленія должны дѣлаться въ собраніи, т. к. если допустить исправленіе преній внѣ собранія, то можетъ случиться, что будетъ записано не то, что говорилось въ дѣйствительности.

Гр. *Мусинъ-Пушкинъ.* Я тоже нахожу такой порядокъ неудобнымъ. Можетъ быть, можно просить гласныхъ просматривать записанныя пренія до открытія засѣданія. Такимъ образомъ мы сократили бы время.

Предсѣдатель собранія. Я согласенъ съ Раковичемъ и предоставлю гласнымъ возражать и по редакціи преній.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

По существу журнала послѣдовали слѣдующія возраженія:

1) Гл. Г. И. Горячко, обращаясь къ постановленію собранія по докладу управы № 126, предложилъ обратить вниманіе управы на то, что несвоевременное обнаруженіе захвата земской земли, причиняетъ земству убытокъ за невозможностью возвратить таковую, почему управѣ и надлежитъ въ будущемъ внимательно слѣдить за цѣлостью земскаго имущества.

Собраніе постановило принять это предложеніе гл. Г. И. Горячко.

Прибылъ гл. В. И. Кринскій.

2) Гл. Опенько предложилъ перерѣшить постановленіе по докладу управы № 24 и ассигновать Клочку пособіе.

Опенько. Я долженъ заявить по существу разсмотрѣннаго вчера доклада № 24, что выдать пособіе Клочку необходимо.

Предсѣдатель собранія. Насколько я помню, Клочко получаетъ уже казенную стипендію.

о. Ѳ. Страдомскій. Казенная стипендія очень невелика. Всего 12 р. 50 к. въ мѣсяцъ. На такую сумму невозможно нанять квартиру, прокормиться и купить учебныя пособія. Я знаю Клочко. Это человѣкъ способный и трудолюбивый. Родители его—бѣдные люди и не могутъ ему помогать. Когда Клочокъ учился въ Козелецкомъ училищѣ, онъ самъ себя содержалъ, давая уроки. Я высказываюсь за выдачу ему пособія.

Раковичъ. Какое отношеніе имѣетъ Клочковъ къ земству? Мы обыкновенно выдаемъ пособія своимъ служащимъ или ихъ дѣтямъ. Клочковъ же не принадлежитъ ни къ тѣмъ, ни къ другимъ. Нуждающихся въ уѣздѣ много, и выдѣлять изъ ихъ числа одного Клочкова и только ему одному оказывать пособіе не слѣдуетъ.

Собраніе постановило остаться при вчерашнемъ постановленіи.

3) Гл. Самбуръ предложилъ пересмотрѣть состоявшееся постановленіе по докладу управы № 14 и не выдавать денежныхъ наградъ законоучителямъ, ограничившись письменной благодарностью за дѣятельность.

Самбуръ. Вчера собраніе назначило наградныя ряду законоучителей. Хотя трудъ ихъ и заслуживаетъ вниманія со стороны земства, но, по моему мнѣнію, было бы правильнѣе воздержаться отъ выдачи этихъ наградныхъ, въ виду финансовыхъ затрудненій, переживаемыхъ теперь земствомъ. Къ тому же законоучители получаютъ за свою работу жалованье.

Предсѣдатель собранія. Я долженъ объяснить, что вчера мы только утвердили распредѣленіе денегъ, ассигнованныхъ уже прошлымъ собраніемъ. Если гл. Самбуръ желаетъ, онъ можетъ возбудить этотъ вопросъ при обсужденіи смѣты на будущій годъ.

Самбуръ выражаетъ готовность сдѣлать свое заявленіе въ смѣтной коммиссіи.

Въ виду согласія гл. Самбура возбудить этотъ вопросъ въ смѣтной коммиссіи, обсужденіе его снято съ очереди.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Секретаремъ собранія на настоящее засѣданіе избранъ единогласно гл. Б. Н. Шрамченко.

Предсѣдатель собранія доложилъ о поступленіи новыхъ докладовъ за №№ 145, 146, 147, 148, 149 и 150.

Собраніе постановило доклады за № 145, 148, 149 и 150 передать въ проектную коммиссію; докладъ за № 146 передать въ смѣтную коммиссію и докладъ за № 147 разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

Прочитанъ докладъ управы № 32, съ представленіемъ отношенія правленія союза общества помощниковъ врачей отъ 18 августа с. г. № 692 и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 32.

Правленіе союза обществъ помощниковъ врачей отношеніемъ отъ 18 августа сего года за № 692 обратилось въ земскую управу съ просьбой доложить изложен-

ные въ отношеніи вопросы на обсужденіе санитарнаго совѣта и земскаго собранія, по принадлежности. Вслѣдствіе того, что упомянутое отношеніе получено было уже послѣ засѣданій санитарнаго совѣта, управа не могла доложить подлежащихъ вопросовъ на обсужденіе совѣта, вопросы же, которые правленіе проситъ доложить на разсмотрѣніе земскаго собранія, могутъ быть кратко формулированы такъ:

1) Необходимость для фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ повторительныхъ курсовъ, періодически устраиваемыхъ на счетъ учрежденій, гдѣ служитъ фельдшерско-акушерскій персоналъ, съ принятіемъ на счетъ тѣхъ же учрежденій расходовъ по командировкѣ на курсы экскурсантовъ.

2) Участіе фельдшерско-акушерскаго персонала съ правомъ рѣшающаго голоса во врачебно-санитарныхъ совѣтахъ и съѣздахъ врачей на равныхъ съ врачами условіяхъ.

3) Участіе того же персонала въ земскихъ собраніяхъ и городскихъ думахъ при обсужденіи медико-санитарныхъ вопросовъ.

4) Коллегіальное управленіе лѣчебными заведеніями съ участіемъ всего фельдшерскаго персонала.

5) Строгая регламентація рабочаго времени для фельдшерскаго персонала, обязательный свободный день въ недѣлю и ежегодный мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

6) Норма содержанія фельдшерско-акушерскаго персонала, для фельдшеровъ и фельдшерицъ не ниже $^1/_2$, а для акушерокъ не ниже $^1/_3$ получаемаго врачами оклада.

7) Предоставленіе должностей въ госпитальныхъ учрежденіяхъ только лицамъ со спеціальной фельдшерской подготовкой, а не сестрамъ милосердія, ротнымъ фельдшерамъ, ученицамъ, студентамъ и проч. лицамъ съ недостаточной подготовкой.

Такова сущность главныхъ вопросовъ и положеній, формулированныхъ состоявшимся въ январѣ сего года всероссійскимъ съѣздомъ помощниковъ врачей, которые правленіе союза обществъ проситъ доложить на обсужденіе земскаго собранія. Кромѣ того, въ вышеупомянутомъ отношеніи правленія союза приведена мотивировка, изъ которой исходилось при постановкѣ предлагаемыхъ вопросовъ. Эта мотивировка заключается: въ констатированіи крайне неудовлетворительнаго правового и экономическаго положенія фельдшеровъ, неудовлетворительнаго состоянія врачебно-санитарнаго дѣла по отношенію къ населенію и проч.

Представляя при этомъ подлинное отношеніе правленія союза за № 692, земская управа признаетъ возможнымъ отмѣтить, что многое изъ того, о чемъ ратовалъ съѣздъ помощниковъ врачей, въ Козелецкомъ уѣздномъ земствѣ по отношенію къ фельдшерскому персоналу уже давно осуществлено; проведеніе же въ жизнь остальныхъ вопросовъ, поставленныхъ съѣздомъ, управа не считаетъ возможнымъ осуществить сразу, а лишь постепенно, по мѣрѣ наступленія благопріятныхъ обстоятельствъ въ денежномъ, бытовомъ и правовомъ отношеніяхъ, а также по мѣрѣ повышенія

средняго умственнаго и нравственнаго уровня самого фельдшерско-акушерскаго персонала.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, имѣя въ виду, что по принятымъ въ собраніи правиламъ, всякія измѣненія въ устройствѣ медицинской части принимаются въ нашемъ уѣздѣ не иначе, какъ по предварительномъ ихъ обсужденіи въ санитарномъ совѣтѣ, и что настоящее дѣло такому обсужденію не подвергалось,—полагаетъ разсмотрѣніе его по существу отложить, поручивъ управѣ передать докладъ на обсужденіе санитарнаго совѣта.

Собраніе постановило поручить управѣ передать докладъ на обсужденіе санитарнаго совѣта.

Въ 1 ч. 40 м. объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

Прибылъ членъ управы, не состоящій гласнымъ, С. А. Чеканъ.

Предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи былъ доложенъ докладъ управы № 56 съ расходной смѣтой на 1907 г., причемъ попутно при разсмотрѣніи отдѣльныхъ параграфовъ смѣты были доложены и доклады управы, требующіе смѣтныхъ назначеній.

Былъ прочитанъ § I смѣты (участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій).

Ст. I. п. а) разъѣздные деньги чинамъ полиціи 2690 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 139 съ предложеніемъ г. Черниговскаго губернатора отъ 19 сентября за № 2994 объ ассигнованіи денегъ на разъѣзды временно-командируемому въ уѣздъ полицейскому чиновнику и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 139.

Г. Начальникъ губерніи, извѣщая, что для принятія болѣе дѣйствительныхъ мѣръ противъ убійствъ, грабежей, разбоевъ и поджоговъ, явилась необходимость въ усиленіи состава Козелецкой уѣздной полиціи временно командируемымъ сверхштатнымъ полицейскимъ чиновникомъ, главнымъ образомъ, для розыска, задержанія преступниковъ и установленія спокойствія и безопасности въ уѣздѣ. Въ виду этого г. губернаторъ предложилъ внести на обсужденіе земскаго собранія докладъ объ ассигнованіи кредита на предметъ выдачи означенному выше чиновнику разъѣздныхъ де-

негъ не менѣе 30 руб. въ мѣсяцъ или объ установленіи содержанія подводъ, согласно ст.ст. 296, 303 и 306 уст. о зем. пов.

Докладывая объ изложенномъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить внесенный ею на этотъ предметъ расходъ на 1908 г. въ суммѣ 360 руб.

Самбуръ. Устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ значительно сократило разъѣзды полиціи. Поэтому я предлагалъ бы уменьшить разъѣздныя.

Голикъ. Я тоже высказываюсь за уменьшеніе, въ виду того, что мы переживаемъ теперь неурожайный годъ, и всякій лишній расходъ очень тяжело отражается на населеніи.

Б. Шрамченко. Опредѣленіе разъѣздныхъ чинамъ полиціи, насколько мнѣ извѣстно, производится по взаимному соглашенію земства и полиціи, при чемъ въ основаніе этого соглашенія ложится то количество лошадей, какое установлено въ законѣ. Нарушить такое соглашеніе односторонне нельзя.

Раковичъ. Въ сумму 600 руб. входятъ не только разъѣздныя, но и квартирныя. Дѣло въ томъ, что по закону квартиры чинамъ полиціи должны быть отпускаемы натурой. Но еще въ 1872 г. произошло соглашеніе Козелецкаго земства съ губ. администраціей, въ силу котораго натуральная повинность была переведена на денежную, и была установлена сумма въ 600 рублей.

Б. Шрамченко. Если земское собраніе уменьшитъ ассигновку на квартирные и разъѣздные, то полиція можетъ отказаться отъ полученія ассигнованной суммы и потребовать предоставленія квартиръ въ натурѣ. Послѣдній же порядокъ былъ бы очень тяжелъ для населенія.

Предсѣдатель собранія. Полиція имѣетъ право потребовать квартиры и подводы въ натурѣ. Выгоднѣе ли это для населенія? Вотъ вопросъ, который нужно имѣть въ виду.

Голикъ. Полиціи хорошо извѣстна нужда населенія въ текущемъ году, и она могла бы согласиться на меньшую сумму.

Самбуръ. Неизвѣстно, потребуетъ ли полиція предоставленія квартиръ и подводъ въ натурѣ. Можетъ быть, она удовольствуется и уменьшенной платой.

Раковичъ. Если полиція воспользуется своимъ правомъ и потребуетъ предоставленія квартиръ въ натурѣ, то земству придется строить для по-

лицейскихъ чиновниковъ особыя помѣщенія, т. к. всѣмъ извѣстно, что въ селахъ нѣтъ готовыхъ подходящихъ помѣщеній. Постройка же собственнаго зданія обойдется земству дороже, чѣмъ внесеніе въ смѣту 600 рублей.

Самбуръ. Я о квартирныхъ не говорю, а говорю только о разъѣздныхъ.

Раковичъ. Но въ сумму—600 руб. входятъ и квартирныя.

Собраніе постановило докладъ управы принять и ассигновать по пункту б) 360 рублей.

Пунктъ в) разъѣздныя слѣдователямъ 1200 р. и ст. 3 (вознагражденіе казначейства) 520 р., и весь расходъ по § 1. въ суммѣ 4770 руб. постановлено утвердить.

Былъ прочитанъ § 11 смѣты (содержаніе земскаго управленія).

Пунктъ а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы смѣтной коммиссіей предложено утвердить въ суммѣ 7000 руб., согласно предложенію управы. По предложенію гл. Высовня окладъ жалованья былъ опредѣленъ закрытой баллотировкой.

Высовень. Я принадлежу къ числу тѣхъ трехъ членовъ коммиссіи, которые остались при особомъ мнѣніи по настоящему вопросу. Голоса въ коммиссіи раздѣлились поровну, и вопросъ рѣшенъ голосомъ предсѣдательствующаго. Крестьянство не можетъ согласиться съ жалованьемъ предсѣдателя въ 3000 руб. Крестьянство не понимаетъ такой суммы. Прибавка жалованья предсѣдателю сдѣлана очень недавно, и было бы желательно знать, чѣмъ она вызвана, и какъ мотивирована.

Предсѣдатель собранія. Справку по этому вопросу вы можете найти въ журналахъ собранія за 1904 годъ на стран. 33—35.

Высовень По моему, прибавка жалованья до 3000 руб. неумѣстна. и я просилъ бы поставить эту сумму на закрытую баллотировку. чтобы каждый изъ гласныхъ могъ высказаться совершенно свободно, не боясь вліяній и давленій.

Красовскій. Тутъ высказано мнѣніе, будто бы мѣнять расходы на организацію земскаго управленія въ зависимости отъ благопріятнаго или неблагопріятнаго года. Я съ этимъ никоимъ образомъ не могу согласиться. Каждому крестьянину, какъ хозяину, прекрасно извѣстно, что нельзя не заплатить рабочему оттого, что неурожайный годъ. Наоборотъ, въ неуро-

жайные годы приходится платить работникамъ большее жалованье, к. т. цѣна на всѣ продукты возрастаетъ. То же самое наблюдается и въ организаціи земскаго управленія. Нельзя мѣнять жалованье, въ зависимости отъ условій того или другого года. При такихъ условіяхъ ни одинъ хорошій работникъ не согласится служить, т. к. не будетъ чувствовать себя обезпеченнымъ. Спрашиваютъ о мотивахъ увеличенія жалованья предсѣдателю до 3000 р. Мотивы эти слѣдующіе. За 40 лѣтъ существованія земства дѣятельность его развилась и возросла. Земское дѣло осложнилось и, несомнѣнно, въ будущемъ, осложнится еще болѣе. Ясно, что и работа управы, а въ частности и предсѣдателя, возросла. Мнѣ кажется, что въ интересахъ самихъ же крестьянъ прибавить жалованье предсѣдателю и членамъ управы, чтобы въ у-ву были привлечены лучшіе люди, и земское дѣло было бы организовано, какъ слѣдуетъ. Желаніе сокращать расходы вполнѣ естественно. Но нельзя сокращать необходимые расходы, однимъ изъ к-ыхъ является расходъ на содержаніе личнаго состава управы. Кромѣ того, намѣреніе сократить жалованье только на этотъ годъ противорѣчитъ и закону. Законъ требуетъ, чтобы размѣръ содержанія былъ установленъ до выборовъ, и чтобы содержаніе назначалось на трехлѣтіе.

Голикъ. Увеличивать расходы можно лишь въ томъ случаѣ, если повышается и доходъ. Если бы годъ былъ благопріятный, я не высказывался бы за уменьшеніе жалованья. Но теперь совсѣмъ иное положеніе. Если бы крупные землевладѣльцы лучше знали крестьянскую нужду, они тоже голосовали бы противъ увеличенія жалованья.

Красовскій. Землевладѣльцамъ также извѣстна нужда крестьянъ, какъ и представителямъ крестьянъ, присутствующимъ въ собраніи. Напрасно они желаютъ присвоить себѣ монополію въ этомъ отношеніи.

Голикъ. Я думаю, что крестьянская нужда лучше всего извѣстна намъ, крестьянамъ. Землевладѣльцы не могутъ знать подробностей нашей жизни.

Высовень. Гл. Красовскій не находитъ возможнымъ производить частыя перемѣны въ опредѣленіи жалованья составу управы. Но казалось бы, что такія перемѣны не должны дѣлаться и въ сторону повышенія. Между тѣмъ, увеличеніе жалованья всегда допускается. Возражаютъ только противъ

уменьшенія. Мы мотивовъ прибавки жалованья на прошлое трехлѣтіе не знаемъ, и никто изъ гласныхъ этихъ мотивовъ не помнитъ. Но, насколько я знаю, въ числѣ этихъ мотивовъ есть и тотъ, что предсѣдателю лишняя тысяча рублей нужна на представительство. Въ переводѣ на нашъ крестьянскій языкъ это значитъ: „проѣсть и пропить". Я прошу поставить этотъ вопросъ на закрытую баллотировку.

Предсѣдатель собранія. Разъ одинъ изъ членовъ желаетъ закрытой баллотировки, я считаю своей обязанностью ассигнованіе жалованья предсѣдателю и членамъ у-вы поставить на закрытую баллотировку.

Красовскій. Изъ словъ гл. Высовня слѣдуетъ, какъ будто бы мотивы увеличенія жалованья предсѣдателя скрываются. Поэтому я предлагаю объявить перерывъ, въ теченіе к-аго гл. Высовень могъ бы ознакомиться съ постановленіемъ собранія по этому предмету.

Раковичъ. Не далѣе, какъ вчера я объяснялъ въ коммиссіи тѣ мотивы, к-ые заставили собраніе увеличить жалованье предсѣдателю. Собраніе имѣло въ виду, что на предсѣдателѣ лежитъ обязанность ѣздить въ Черниговъ на губ. собраніе и вообще совершать поѣздки по губерніи. Я это изложилъ предъ коммиссіей, и думою, что члены к-іи не откажутся это засвидѣтельствовать. Поэтому слова гл. Высовня, будто бы мотивы кѣмъ то скрываются, совершенно неумѣстны. Я просилъ бы его взять эти слова обратно.

Предсѣдатель собранія. Я не прервалъ гл. Высовня только потому, что онъ новый гласный и недостаточно знакомъ съ порядкомъ веденія дѣлъ въ собраніи. Онъ, повидимому, думаетъ, что одни гласные обязаны ознакомлять другихъ съ обстоятельствами разсматриваемаго дѣла. Въ дѣйствительности такого порядка не существуетъ.

Предъ балатировкой вопроса объ уменьшеніи жалованья предсѣдателя съ 3000 руб. гл. Голикъ заявилъ, что онъ не довѣряетъ механическому баллотировочному ящику и проситъ замѣнить его обыкновеннымъ.

Былъ поставленъ на баллотировку окладъ жалованья предсѣдателю въ 3000 р. и большинствомъ 17 голосовъ противъ 13 отвергнутъ.

Предсѣдатель собранія. Какую сумму угодно будетъ предложить?

Голикъ. Я предлагаю опредѣлить жалованье предсѣдателю въ 2000 р.

Горячко. Исходя изъ рѣшенія собранія о томъ, что жалованье предсѣдателю д. быть уменьшено, и имѣя въ виду прежніе оклады, я предлагаю 2400 руб.

Б. Шрамченко. Я предлагаю жалованья назначить 2000 р. и разъѣздныхъ 600 руб.

Красовскій. До баллотировки было бы желательно выяснить, заключаютъ ли въ себѣ предлагаемыя суммы и жалованье и разъѣздныя, или только жалованье.

Голикъ. Въ предложенные мною 2000 р. входятъ и жалованье и разъѣздныя.

Чеканъ. Слѣдуетъ отдѣльно опредѣлить сумму на разъѣзды, хотя бы и въ предѣлахъ тѣхъ же 2000 руб.

Высовенъ. По моему, раздѣленіе не имѣетъ никакого значенія. Проще принять одну цифру.

Мусинъ-Пушкинъ. Отдѣленіе жалованья отъ разъѣздныхъ имѣетъ нѣкоторое значеніе. Можетъ быть и пренія возникли оттого, что часть гласныхъ не знала, что въ сумму 3000 руб. входятъ и разъѣздныя.

Чеканъ. Отдѣлить жалованье отъ разъѣздныхъ слѣдуетъ уже потому, что казенная палата начисляетъ извѣстный $^0/_0$ только на жалованье, а не на разъѣздныя.

Предсѣдатель собранія. Я бы попросилъ авторовъ предложеній заявить, какъ они формулируютъ ихъ послѣ только что сдѣланнаго постановленія.

Б. Шрамченко. Я предлагаю 2000 р. жалованья и 600 р. разъѣздныхъ.

Горячко. Я предлагаю 1800 руб. жалованья и 600 руб. разъѣздныхъ.

Высовенъ. Я раздѣляю слѣдующимъ образомъ: 1500 руб. жалованья и 500 руб. разъѣздныхъ.

По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе большинствомъ, 21 голоса противъ 9, потанавило баллотировать отдѣльно окладъ жалованья предсѣдателю и отдѣльно ему разъѣздныя. Выбылъ изъ собранія З. В. Добровлянскій.

Былъ поставленъ на баллотировку окладъ жалованья 2000 р. и большинствомъ 18 голосовъ противъ 11 отклоненъ.

Прибылъ З. В. Добровлянскій.

Былъ поставленъ на баллотировку окладъ жалованья 1800 руб. и большинствомъ 20 голосовъ противъ 10 отклоненъ.

Былъ поставленъ на баллотировку окладъ жалованья 1500 р. и большинствомъ 16 голосовъ противъ 14 принятъ собраніемъ.

Былъ поставленъ на баллотировку окладъ разъѣздныхъ денегъ предсѣдателю управы въ 600 руб., голоса раздѣлились поровну (15 и 15) и слѣдов. окладъ въ 600 руб. былъ отклоненъ.

Былъ поставленъ на баллотировку окладъ разъѣздныхъ денегъ предсѣдателю 500 руб. и большинствомъ 22 голосовъ противъ 8 принятъ собраніемъ.

Голикъ. Я предлагаю учредить на предстоящее трехлѣтіе три должности членовъ управы вмѣсто существующихъ четырехъ.

Высовень. Вопросы о количествѣ членовъ управы и о жалованьѣ имъ близко между собой связаны. Можетъ быть, возможно и баллотировать ихъ вмѣстѣ, т. к. нѣкоторые могутъ согласиться на увеличеніе жалованья при условіи уменьшенія, количества членовъ управы и наоборотъ.

Сележинскій. Съ предложеніемъ Высовня согласиться нельзя. Невозможно ставить число членовъ управы въ зависимость отъ получаемаго ими вознагражденія. Сначала надо опредѣлить, совершенно независимо отъ размѣровъ жалованья, достаточно ли трехъ членовъ, или нужны четыре члена.

Предсѣдатель собранія. Я думаю, что комбинаціи, предлагаемыя гл. Высовнемъ, только запутаютъ баллотировку; я буду баллотировать отдѣльно вопросъ о числѣ членовъ и отдѣльно вопросъ о жалованьѣ и разъѣздныхъ имъ. Управа и большинство коммиссіи предлагаютъ назначить 750 руб. жалованья и 250 руб. разъѣздныхъ. Меньшинство же коммиссіи предлагаетъ 600 руб. жалованья и 120 р. разъѣздныхъ.

Голикъ. Я поддерживаю мнѣніе меньшинства коммиссіи и прошу поставить этотъ вопросъ на закрытую баллотировку.

Число членовъ управы на будущее трехлѣтіе, большинствомъ 15 голосовъ противъ 13, опредѣлено въ 4 члена.

Изъ собранія выбылъ прот. о. Ѳ. Страдомскій.

Были поставлены на баллотировку два оклада жалованья членамъ управы: 1000 р., считая 750 руб. жалованья и 250 р. разъѣздныхъ, и 720 р. въ томъ числѣ 600 р. жалованья и 120 разъѣздныхъ. Закрытой баллотировкой большинствомъ 17 голосовъ противъ 12 окладъ жалованья членамъ управы опредѣленъ въ 720 руб.

Ст. 1. Жалованье предсѣдателю и членамъ установлено въ 1880 р

Прочитанъ докладъ управы № 146, объ увеличеніи жалованья бухгалтеру управы до 1200 руб.

Содержаніе доклада № 146.

Съ развитіемъ дѣятельности земства количество работы въ канцеляріи управы съ каждымъ годомъ увеличивается, что доказывается ежегоднымъ ростомъ земскихъ смѣтъ и, слѣдовательно, и ростомъ количества работы по ихъ выполненію, а потому выдаваемое нынѣ жалованье бухгалтеру управы, въ суммѣ 900 руб., является недостаточнымъ, въ особенности принимая во вниманіе наступившую дороговизну на всѣ жизненные припасы.

Вслѣдствіе этого управа имѣетъ честь просить земское собраніе утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1908 г. увеличеніе ассигновки на содержаніе канцеляріи управы, собственно на увеличеніе жалованья бухгалтеру, на 300 рублей, т. е. чтобы жалованье бухгалтеру, съ 1 января 1908 года, исчислялось въ суммѣ 1200 руб. въ годъ.

Голикъ. Земская управа не пробовала пріискать бухгалтера за 900 руб., а проситъ у собранія сразу 1200 руб. Лучше было бы сдѣлать попытку пріискать бухгалтера за 900 руб.

Горячко. Веденіе бухгалтерскихъ книгъ составляетъ серьезную обязанность. Поэтому должность бухгалтера всюду хорошо оплачивается. За 900 руб. невозможно имѣть опытнаго и знающаго бухгалтера, и прибавить 300 руб. безусловно слѣдуетъ.

Тетерукъ. Я ничего не имѣю противъ вознагражденія бухгалтера въ 1200 руб., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ былъ одинъ. Между тѣмъ въ нашей управѣ, кромѣ бухгалтера, есть еще 2 помощника бухгалтера, и бухгалтерія въ общемъ обходится земству свыше 2000 руб. Я предлагаю упразднить должности помощника бухгалтера.

Раковичъ. Предложеніе Тетерука обсуждалось въ смѣтной коммиссіи и было отклонено. По штатамъ, утвержденнымъ собраніемъ, существуетъ

должность только одного помощника бухгалтера, съ окладомъ въ 360 руб. Другое лицо, занимающееся въ бухгалтеріи, — простой писецъ. Коммиссія спрашивала по поводу предложенія Тетерука мнѣніе предсѣдателя управы, и послѣдній заявилъ, что увеличивать жалованье бухгалтеру за счетъ уменьшенія содержанія остальныхъ служащихъ совершенно невозможно.

Голикъ. Я стою за 900 руб. Прошу поставить вопросъ объ увеличеніи жалованья бухгалтеру на закрытую баллотировку.

Предсѣдатель собранія. Расходы на содержаніе канцеляріи не подлежатъ закрытой баллотировкѣ.

Самбуръ. Все земское дѣло мы довѣрчемъ управѣ. Нѣтъ основаній у насъ не довѣрять ей и по разсматриваемому вопросу, разъ управа высказывается за прибавку, то необходимо прибавить.

Б. Шрамченко. Предложеніе Тетерука сводится къ сокращенію штатовъ канцеляріи управы. Но штаты введены сравнительно недавно, послѣ всесторонняго и зрѣлаго обсужденія. Казалось бы, нѣтъ основаній измѣнить ихъ только вслѣдствіе заявленія одного изъ гласныхъ. Найти хорошаго бухгалтера за 900 руб. нельзя. Вѣдь на немъ лежитъ такая, напр., серьезная обязанность, какъ составленіе отчета. Не забывайте, что отчеты во всѣхъ управахъ Черниговской губ. составляются по одной очень сложной формѣ. Неопытный человѣкъ можетъ несправиться съ этимъ дѣломъ. Что касается заявленія гл. Голика, что управа должна попытаться найти бухгалтера за 900 р., то я думаю, что управа пыталась это сдѣлать, но не смогла, и представленный докладъ является результатомъ вполнѣ опредѣленнаго рѣшенія въ этомъ отношеніи.

Чеканъ. Вѣдь служащій теперь бухгалтеръ удовлетворяется жалованьемъ въ 900 руб. Какая же необходимость въ прибавкѣ 300 руб.

Раковичъ. Г-ну Чекану, какъ члену управы, должно быть прекрасно извѣстно, что теперешній бухгалтеръ — человѣкъ больной и не сможетъ продолжать службу.

Юрченко. Я прошу отложить обсужденіе этого вопроса для того, чтобы имѣть возможность представить бумагу, написанную мнѣ г. Чеканомъ, въ которой онъ указываетъ на необходимость пригласить другого бухгалтера.

Чеканъ. Я не отрицаю этого. И если въ управѣ будетъ другой бухгалтеръ, я высказываюсь за прибавку.

Красовскій. Къ счетоводству слѣдуетъ относиться съ особой осторожностью. Здѣсь затронуты не только интересы уѣзда, но и личная честь всѣхъ земскихъ дѣятелей. Если счетоводство будетъ вестись неудовлетворительно, то трудно будетъ впослѣдствіе привести его въ порядокъ злоупотребленія могутъ остаться необнаруженными въ теченіе 5—6 лѣтъ. Гл. Голикъ предлагаетъ намъ сдѣлать попытку пріискать бухгалтера за 900 р. но кто будетъ вести счеты, пока управа будетъ производить подобные опыты? Я думаю, что з-ву нельзя производить такихъ опытовъ.

Юрченко. У насъ раньше была простая бухгалтерія, но затѣмъ мы перешли къ сложной системѣ. Для этого былъ приглашенъ бухгалтеръ съ окладомъ въ 1000 руб. Онъ поставилъ дѣло и ушелъ со службы. Тогда былъ приглашенъ бухгалтеръ на 700 р., но скоро обнаружилось, что дѣло ведется безпорядочно. Нынѣшнему бухгалтеру пришлось много поработать, чтобы привести счеты въ порядокъ. Онъ на службѣ и подорвалъ свое здоровье. Я думаю, что, если мы не прибавимъ бухгалтеру теперь же жалованье, то можно предполагать, что дѣло пойдетъ плохо, и земству придется понести еще большіе расходы.

Тетерукъ. Нынѣшняя сложная система бухгалтерія никому непонятна. До 1876 г. была простая система, и въ ней можно было разобраться.

Согласно заключенію смѣтной коммиссіи докладъ управы принятъ собраніемъ.

Ст. 2. (Канцелярскіе расходы) утверждены въ суммѣ 7164 рубля

Въ собраніе прибылъ Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Предложеніе гл. Тетерука объ упраздненіи должности помощника бухгалтера собраніемъ отклонено, большинствомъ 28 голосовъ противъ 2.

По ст. 4. (Наемъ и содержаніе помѣщенія управы) расходъ утвержденъ въ суммѣ 273 руб.

По ст. 5. (на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ) расходъ утвержденъ въ суммѣ 250 руб.

По ст. 6. (выдача пособій и пенсій) расходы утверждены: по пункту а) пособіе Григоровичу на глухонѣмого сына въ суммѣ 150 руб.; по пункту б) пособіе фельдшеру Коту на воспитаніе дочери въ суммѣ 50 руб. и по пункту в) пенсія бывшему сторожу Прищепѣ въ суммѣ 60 рублей.

На приглашеніе особаго лица для записи рѣчей на собраніяхъ расходъ утвержденъ въ суммѣ 150 руб.

На уплату за содержаніе и лѣченіе земскихъ служащихъ въ Пятигорской Колоніи Краснаго Креста расходъ утвержденъ въ суммѣ 52 р. 50 к.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ § 11, смѣты.—Предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи былъ доложенъ докладъ управы № 30 о прибавкахъ фельдшеру Сергѣенко.

Содержаніе доклада № 30.

Прошлогоднему земскому собранію было доложено управой, что фельдшеръ Сергѣенко, вернувшись съ Дальняго Востока, занялъ должность фельдшера въ Ново-Быковскомъ участкѣ отъ губернскаго земства, почему лишился правъ на прибавки къ жалованью, установленныя для фельдшеровъ уѣзднаго земства. Земское собраніе, согласно постановленію санитарнаго совѣта и докладу управы, постановило выдать Сергѣенку за 1906 годъ изъ средствъ уѣзднаго земства 36 руб., т. е. сумму равную выслуженной имъ на службѣ уѣздному земству прибавкѣ къ жалованью.

Въ виду внесеннаго опять въ санитарный совѣтъ вопроса о прибавкахъ фельдшеру Сергѣенко, совѣтомъ, въ засѣданіи 23 августа с. г., было постановлено: просить управу выдать Сергѣенку за текущій годъ 36 руб., а на будущее время просить управу предложить Сергѣенку перейти на службу уѣзднаго земства и, въ случаѣ его согласія, признать за нимъ всѣ права на прибавки.

Въ виду этого земская управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Разрѣшить ей выдать Сергѣенку 36 рублей изъ остатковъ смѣты текущаго года въ видѣ прибавки къ жалованью.

2) Въ случаѣ согласія Сергѣенка перейти на службу уѣзднаго земства, признать за нимъ всѣ права на прибавки къ жалованью, не ставя к тому препятствіемъ нынѣшнее его пребываніе на службѣ губернскаго земства.

Согласно заключенію смѣтной коммиссіи собраніе постановило докладъ управы принять, разрѣшить управѣ выдать Сергѣенку 36 руб. изъ остатковъ смѣты текущаго года въ видѣ прибавки къ жалованью, и, въ случаѣ согласія Сергѣенка перейти на службу уѣзднаго земства, признать за нимъ всѣ

права на прибавки къ жалованью, не ставя къ тому препятствіемъ нынѣшнее его пребываніе на службѣ губернскаго земства.

Итогъ расходовъ по § II утвержденъ собраніемъ въ суммѣ 13029 р. 50 коп.

Былъ прочитанъ § III смѣты (устройство и содержаніе мѣстъ заключенія).

По ст. 1. (устройство, наемъ и содержаніе мѣстъ заключенія) расходъ утвержденъ въ суммѣ 425 р. 42 коп.

По ст. 2 (содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними) расходъ утвержденъ въ суммѣ 705 руб.

По ст. 3 (этапная повинность) по пункту а) (наемъ помѣщенія въ Козарахъ) расходъ утвержденъ въ суммѣ 60 руб. и пунктъ б) (перевозка) въ суммѣ 116 руб.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ § III смѣты былъ доложенъ докладъ управы № 128 съ представленіемъ ходатайства Мостищского волостного схода объ ассигнованіи 100 руб. въ пособіе на перевозку и пересылку арестантовъ.

Содержаніе доклада № 128.

Мостищскій волостной сходъ 17 декабря 1906 года постановилъ ходатайствовать предъ Козелецкимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи ежегодной субсидіи Мостищскому волостному правленію въ размѣрѣ 100 руб. на расходы по перевозкѣ и пересылкѣ арестантовъ. Въ приговорѣ общества приведены слѣдующіе мотивы для возбужденія этого ходатайства.

1) Мостищская волость для всѣхъ пересыльныхъ арестантовъ, отправляемыхъ г. Козельца въ 8 южныхъ волостей уѣзда, является первымъ пересыльнымъ пунктомъ, а для арестантовъ слѣдующихъ изъ тѣхъ же волостей въ г. Козелецъ— послѣднимъ пересыльнымъ пунктомъ. Такимъ образомъ въ Мостищской волости обязательно перебываютъ всѣ арестанты, слѣдующіе изъ 8 волостей въ Козелецъ и изъ изъ Козельца въ эти же волости, вслѣдствіе чего подводная повинность является для Мостищской волости несравненно обременительнѣе, чѣмъ для другихъ волостей уѣзда, и это является слѣдствіемъ только лишь географическаго положенія этой волости по отношенію къ Козельцу и 8 другимъ волостямъ.

2) Повинность по пересылкѣ арестантовъ является для Мостищской волости

обременительной особенно въ послѣднее время, когда почти ежедневно чрезъ эту волость пересылаются арестанты, и волостной сходъ на эту надобность ежегодно ассигнуетъ по 72 рубля при отправленіи этой же повинности и натурою.

3) Сравнительно съ другими волостями, расположенными на окраинѣ уѣзда или вдали отъ города Козельца, Мостищская волость, такимъ образомъ, является болѣе отягощенной въ отбытіи повинности по пересылкѣ арестантовъ, а потому, для уравновѣшенія неравномѣрности этой повинности между волостями уѣзда, остальныя волости должны прійти на помощь, каковая помощь и можетъ выразиться въ субсидіи отъ земства, располагающаго средствами и вѣдающаго нужды всего уѣзда.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа съ своей стороны находитъ ходатайство Мостищскаго волостного схода заслуживающимъ удовлетворенія, а потому покорнѣйше проситъ собраніе внести въ смѣту 1908 года 100 рублей, въ пособіе Мостищской волости при отбытіи повинности по перевозкѣ и пересылкѣ арестантовъ, слѣдующихъ изъ другихъ волостей въ Козелецъ и наоборотъ.

Голикъ. Я, какъ житель Мостищенской волости, могу засвидѣтельствовать, что это главный пунктъ передвиженія арестантовъ. Я просилъ бы удовлетворить ходатайство Мостищенской волости.

Раковичъ. Смѣтная коммиссія согласна съ тѣмъ, что самая большая тягость по передвиженію арестантовъ лежитъ на Мостищенской волости, но есть и другія волости, обремененныя этой повинностью; напр. Бобровицкая. Если мы окажемъ помощь Мостищенской волости, то можно предполагать, что за такой же помощью обратятся и другіе сходы. При этомъ собраніе не будетъ имѣть данныхъ, которыми можно бы руководствоваться при опредѣленіи степени затратъ каждой волости по передвиженію арестантовъ. Поэтому смѣтная коммиссія полагала воздержаться пока отъ выдачи и поручить управѣ выяснить, въ какой долѣ можетъ выразиться участіе земства при переходѣ отъ натуральной повинности по перевозкѣ арестантовъ волостей уѣзда по отношенію къ каждой волости въ отдѣльности.

Красовскій. Рѣшеніе коммиссіи вполнѣ правильно. Предлагаемое порученіе управѣ необходимо дать. Но, принимая во вниманіе, что Мостищенская волость больше всѣхъ остальныхъ тратитъ на передвиженіе арестантовъ, можно было бы дать ей, въ видѣ временной мѣры, хотя бы 50 руб. вмѣсто просимыхъ 100 руб.

Опенько. Тогда нужно прійти на помощь и Бобровицкой волости, которая несетъ не меньшія затраты.

Поздній. Главный пунктъ передвиженія арестантовъ Козелецкая волость. Сходъ затрачиваетъ на эту надобность до 250 руб. И если помогать уже волостямъ, то прежде всего нужно помочь Козелецкой.

Голикъ. Арестанты препровождаются, главнымъ образомъ, изъ южныхъ волостей въ Козелецъ. Препровожденіе же изъ Козельца происходитъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ.

Самбуръ. Нельзя высказаться за удовлетвореніе ходатайства Мостищенскаго волостного схода, пока въ распоряженіи собранія не будетъ твердыхъ основаній.

Б. Трамченко. Я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ смѣтной коммиссіи. Только въ будущемъ году, имѣя опредѣленныя данныя въ рукахъ, мы можемъ высказаться за ту или другую сумму пособія, Рѣшить же этотъ вопросъ теперь значитъ допустить несправедливость по отношенію къ другимъ волостямъ, которыя не догадались возбудить ходатайство.

Голикъ. Мостищенская волость тоже раньше не возбуждала ходатайства. Но теперь она вынуждена была это сдѣлать, въ виду того, что приходится перевозить массу арестантовъ.

Согласно заключенію смѣтной коммиссіи собраніе постановило докладъ управы отклонить и въ смѣту 100 р. не вносить и поручить управѣ къ будущему очередному земскому собранію выяснить, въ какой долѣ можетъ выразиться участіе земства при переходѣ отъ натуральной повинности по перевозкѣ арестантовъ волостей уѣзда по отношенію къ каждой изъ волостей въ отдѣльности.

Итогъ расходовъ по § III утвержденъ собраніемъ въ суммѣ 1306 руб. 42 коп., въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ, 601 р. 42 коп.

Былъ прочитанъ § IV смѣты (дорожная повинность).

По ст. 2. (устройство и содержаніе дорожнаго полотна пунктъ а) ремонтъ уѣздныхъ дорогъ расходъ утвержденъ въ суммѣ 2000 р. и пунктъ б) (ремонтъ проселочныхъ дорогъ) расходъ утвержденъ въ суммѣ 3000 р.

По ст. 3. (устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій) расходъ утвержденъ въ суммѣ 14480 р.

По ст. 5. (содержаніе техническаго надзора) расходъ утвержденъ въ суммѣ 600 руб.

Итогъ расходовъ по § IV утвержденъ собраніемъ въ суммѣ 20080 руб., въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ, 14480 рублей.

Предсѣдатель собранія доложилъ о поступившихъ къ нему двухъ прошеніяхъ: врача Левитскаго и жителя с. Чемеръ Михайленко.

Собраніе постановило прошеніе Левитскаго передать въ смѣтную коммиссію, а прошенія Михайленко—въ ревизіонную коммиссію.

Въ 5 часовъ объявленъ перерывъ до 12 часовъ дня 27 сентября.

Засѣданіе 27 сентября 1907 г., № 3-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 22 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства прот. о. Ѳ. Страдомскій, представитель вѣдомства главнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій и члены управы, не состоящіе гласными: З. В. Добровлянскій и С. А. Чеканъ.

Въ 12 час. 35 мин. г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 26 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

По существу журнала послѣдовали слѣдующія возраженія: гл. П. В. Глуздовскій предложилъ поручить управѣ, не смѣшивать суммъ, ассигнуемыхъ на исправленіе военнотранспортныхъ дорогъ съ суммами, ассигнуемыми на исправленіе проселочныхъ дорогъ и, въ случаѣ неизрасходованія капитала 3000 руб. на ремонтъ дорогъ, обращать остатки на образованіе спеціальнаго фонда для ремонта проселочныхъ дорогъ.

Глуздовскій. Вчера, при разсмотрѣніи вопроса объ ассигнованіи на ремонтъ проселочныхъ дорогъ, я обратился къ управѣ съ вопросомъ, выполненъ ли расходъ прошлаго года, мнѣ отвѣтили, что расходъ не выпол-

ненъ, и ассигнованныя суммы снесены въ остатокъ. Между тѣмъ изъ отчета видно, что часть этихъ суммъ употреблена на ремонтъ военно-транспортныхъ дорогъ. По моему мнѣнію, такой порядокъ совершенно ненормаленъ. На ремонтъ военно-транспортныхъ дорогъ вносится особая ассигновка. Суммы же, ассигнованныя на проселочныя дороги, и должны итти только на эти дороги. Я предлагаю собранію: 1) перерасходъ, произведенный на ремонтъ военно-транспортныхъ дорогъ, если управа представитъ основанія этого перерасхода, внести въ смѣту будущаго года; 2) указать управѣ, что деньги, ассигнуемыя на ремонтъ проселочныхъ дорогъ, д. итти только на эти дороги и 3) подтвердить, чтобы управа непремѣнно приступила къ ремонту проселочныхъ дорогъ въ той очереди, которая установлена собраніемъ.

Красовскій. Я просилъ бы управу дать мнѣ справку по этому вопросу. Насколько мнѣ помнится, собраніе внесло одну общую ассигновку на дороги проселочныя и военно-транспортныя и такого раздѣленія, о которомъ говоритъ гл. Глуздовскій, не устанавливало. Ассигновка сдѣлана вообще на простыя дорожныя сооруженія, въ отличіе ихъ отъ искусственныхъ. Если это такъ, то, въ случаѣ принятія предложенія Глуздовскаго, можетъ оказаться, что военно-транспортныя дороги, не имѣющія искусственныхъ сооруженій, останутся безъ ассигновки, а слѣдовательно и безъ ремонта.

Глуздовскій. На ремонтъ военно-транспортныхъ дорогъ въ смѣту вносится отдѣльно 2000 руб.

Красовскій. Значитъ раздѣленіе установлено. Тогда я не возражаю противъ предложенія гл. Глуздовскаго.

Раковичъ. Мнѣ кажется, что 3000 руб. были ассигнованы не для того, чтобы управа самостоятельно производила на эти деньги дорожныя сооруженія. Эти ассигновки имѣли цѣлью прійти на помощь сельскимъ обществамъ, при ремонтѣ ими проселочныхъ дорогъ, когда при этомъ требовалось возведеніе болѣе сложныхъ дорожныхъ сооруженій. Я бы считалъ не лишнимъ указать въ нашемъ постановленіи, что управа только въ томъ случаѣ должна приходить на помощь изъ ассигновки въ 3000 р., когда сельскія общества и частные владѣльцы сами принимаютъ участіе въ ремонтѣ дорогъ.

Юрченко. Земская управа не имѣетъ права выдавать пособія обществамъ изъ ассигновки въ 3000 руб., если о-ва не принимаютъ участія въ ремонтѣ. Такіе случаи и были на практикѣ. Управа просила Ярославское о-во принять участіе въ ремонтѣ дороги, но о-во отказалось, и управа вынуждена была отказаться отъ этого ремонта.

Глуздовскій. Непроѣздимыя мѣста слѣдуетъ исправлять и въ томъ случаѣ, если общество отказывается принять участіе въ ремонтѣ. Иначе 3000 р. будутъ ежегодно вноситься въ смѣту и списываться въ остатокъ, а дороги будутъ оставаться все въ томъ же непроѣздимомъ состояніи. Я предлагаю не ожидать при такихъ условіяхъ согласія общества принять участіе въ ремонтѣ.

Красовскій. Я предлагаю остаться при прежнемъ порядкѣ, т. к. вступить на путь, рекомендуемый гл. Глуздовскимъ, очень опасно. Тогда не только не хватитъ 3000 руб., а не хватитъ и 30000 р. Можно помочь обществамъ, но принять ремонтъ всецѣло на земскій счетъ нельзя.

Самбуръ. Я полагаю, что земство должно исправлять дороги не ожидая помощи отъ общества. За два-три послѣдніе года, столь обильные дождями, многія дороги уѣзда пришли въ совершенную негодность, и исправлять ихъ необходимо. Я могу указать на цѣлый рядъ такихъ дорогъ. Напр. дороги въ Киселевку, Адамовку и др. Я предлагаю поручить управѣ собрать свѣдѣнія о негодныхъ дорогахъ уѣзда и немедленно приступить къ ихъ исправленію.

Юрченко. На Адамовскую дорогу земство затратило много денегъ и соорудило тамъ мостъ; но Адамовское общество относилось къ этому дѣлу совершенно безучастно и въ теченіе долгого времени отказывалось даже подсыпать подъѣздъ къ мосту.

Самбуръ. Сельскія общества до тѣхъ поръ, пока не уплачивали дорожнаго капитала, сами починяли дороги. Теперь же они разсчитываютъ на земство и не принимаютъ съ своей стороны никакихъ мѣръ.

Поздній. Надо сейчасъ же позаботиться объ исправленіи непроѣздимыхъ дорогъ и, главнымъ образомъ, дороги на Бобровицу. Гломоздское о-во, на обязанности котораго лежитъ исправленіе этой дороги, не въ силахъ этого сдѣлать, т. к. не имѣетъ средствъ.

Юрченко. Для исправленія этой дороги былъ уже заготовленъ матерьялъ. Но управа не имѣла права приступить къ работамъ, т. к. Громоздской староста заявилъ, что о-во не можетъ принять участіе въ ремонтѣ, хотя бы въ формѣ подвозки земли и хвороста.

Голикъ. Существуетъ ли постановленіе собранія, обязывающее населеніе, кромѣ уплаты дорожнаго капитала, нести еще и натуральную повинность по ремонту дорогъ?

Предсѣдатель собранія оглашаетъ постановленіе собранія прошлой сессіи, состоявшееся по этому предмету.

Раковичъ. Я долженъ разъяснить гл. Голику, что законъ 1895 г. о дорожномъ капиталѣ не сложилъ съ общества и частныхъ владѣльцевъ обязанности содержать въ исправности пролегающія черезъ ихъ владѣнія дороги. Деньги же дорожнаго капитала предназначены только на мощеніе и улучшеніе военно-транспортныхъ и въ рѣдкихъ случаяхъ проселочныхъ дорогъ.

Голикъ. Я не спрашивалъ о законѣ; я интересовался только постановленіемъ земскаго собранія по этому предмету.

Самбургъ. Въ плохомъ состояніи нашихъ дорогъ я виню, главнымъ образомъ, нашу администрацію, ни волостная ни общая полиція не принимаютъ никакихъ мѣръ понужденія къ исправленію дорогъ. Я предлагаю указать на это администраціи.

Глуздовскій. Изъ преній выяснилось, что о-ва не желаютъ принимать участія въ ремонтѣ дорогъ; полиція не принимаетъ никакихъ мѣръ понужденія, и дороги, такимъ образомъ, останутся въ непроѣздимомъ состояніи, если за это дѣло не возьмется земство.

Раковичъ. По существу я раздѣляю соображенія Глуздовскаго. Но полагалъ бы нецѣлесообразнымъ измѣнять установившійся порядокъ. Правильнѣе остаться при прежнемъ порядкѣ съ тѣмъ, чтобы управа въ тѣхъ случаяхъ, когда она найдетъ нужнымъ произвести ремонтъ безъ участія общества, докладывала объ этомъ земскому собранію, отъ котораго будетъ зависить разрѣшить ремонтъ или нѣтъ.

Глуздовскій. Я присоединяюсь къ предложенію гл. Раковича.

Новицкій. Въ настоящее время всюду наблюдается процессъ переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя. Этотъ процессъ коснулся отчасти и Козелецкаго уѣзда. Еще вчера мы здѣсь говорили о желательности выдавать полиціи квартирныя вмѣсто предоставленія квартиръ въ натурѣ. Мнѣ думается, что и дорожная повинность должна быть обращена въ денежную и разложена на все населеніе. Я возбуждаю этотъ вопросъ и предлагаю разсмотрѣть его въ проектной или смѣтной коммиссіи.

Красовскій. Мысль, высказанная гл. Новицкимъ, не нова. Съ самаго учрежденія земства вся земская Россія занята этимъ вопросомъ. Но разрѣшить его нельзя такъ просто, какъ думаетъ гл. Новицкій. Прежде всего существуютъ затрудненія съ точки зрѣнія закона. Содержаніе дорогъ по закону лежитъ на обязанности хозяевъ тѣхъ земель, черезъ которыя пролегаетъ дорога. Это, такимъ образомъ, обязанность отдѣльныхъ лицъ, а не общественная повинность. Но это первое затрудненіе могло бы быть обойдено путемъ ходатайства объ измѣненіи закона. Есть другое, болѣе существенное затрудненіе. Дѣло въ томъ, что по самому скромному исчисленію для приведенія всѣхъ русскихъ дорогъ въ порядокъ потребовался бы ежегодный расходъ въ 720 милліоновъ рублей. Ясно, что дать такую сумму Россія не въ состояніи, и съ этой стороны предложеніе гл. Новицкаго является безнадежнымъ. Натуральная дорожная повинность существуетъ и въ Англіи, Германіи и Америкѣ. Объясняется это тѣмъ, что гораздо выгоднѣе и удобнѣе пойти въ свободный день и исправить дорогу, чѣмъ платить лишній сборъ. Я противъ передачи предложенія гл. Новицкаго въ коммиссію, т. к. это предложеніе практически не осуществимо и отвлечетъ только коммиссію отъ ея живого дѣла.

Новицкій. Что касается возраженія гл. Красовскаго о препятствіяхъ со стороны закона, то я думаю, что законъ этотъ долженъ быть измѣненъ, т. к. земское дѣло теперь разрослось, я не вижу препятствій къ тому, что бы заботы о дорогахъ съ частныхъ владѣльцевъ перешли на земство. Затѣмъ, было бы гораздо производительнѣе перейти къ денежной повинности. Я не говорю объ улучшеніи дорогъ въ одинъ годъ. Это дѣйствительно потребовало бы громадныхъ средствъ. Слѣдуетъ перейти къ денежной повинности въ размѣрахъ тѣхъ затратъ, которыя производятся на дороги теперь.

Я предлагаю вычислить по отдѣльнымъ волостямъ, во что обходится населенію натуральная дорожная повинность, если ее перевести на деньги; вывести затѣмъ общую сумму для уѣзда и разложить ее на все населеніе. Способы осуществленія этого предложенія могла бы найти проектная коммиссія.

Раковичъ, Было бы желательно, чтобы нашъ техникъ ознакомился съ способами улучшенія дорогъ на песчаныхъ мѣстахъ. Вѣдь песокъ такъ же, какъ и грязь, дѣлаетъ дорогу непроѣздимой. Въ сосѣднемъ съ нами Переяславльскомъ уѣздѣ, Полтавской губ., уже приняты мѣры по улучшенію песчаныхъ дорогъ. Я бы предложилъ командировать туда нашего техника для ознакомленія съ этимъ дѣломъ.

Бобровниковъ. Я былъ въ Переяславльскомъ уѣздѣ и могу засвидѣтельствовать, что песчан. дороги приведены тамъ въ прекрасное состояніе. При этомъ расходы на это произведены самые ничтожные.

Высовенъ. Можетъ быть, въ Переяславльскомъ уѣздѣ дѣлаются еще только опыты, и ознакомленіе съ ними намъ ничего не дастъ.

Раковичъ и *Бобровниковъ*. Нѣтъ, это дѣло ведется тамъ 5—6 лѣтъ.

Собраніе **постановило** принять предложеніе гл. П. В. Глуздовскаго.

Предложенія гл. А. А. Раковича: поручить земской управѣ ремонтировать проселочныя дороги за счетъ капитала въ 3000 руб., соблюдая очередь, установленную въ 1905 году, при условіи, если общества съ своей стороны согласны будутъ принять участіе въ ремонтѣ, но въ серьезныхъ случаяхъ, т. е. если требуется значительная затрата капитала, то каждый разъ предварительно докладывать объ этомъ земскому собранію, и поручить управѣ командировать техника для ознакомленія съ улучшеніемъ песчаныхъ дорогъ въ Переяславльскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи приняты собраніемъ.

Прибылъ г. Городской голова Е. И. Городько.

Предложеніе гл. Л. П. Новицкаго о принятіи ремонта дорогъ на счетъ земства, чтобы такимъ образомъ перевести натуральную повинность на денежную и передачу этого предложенія въ проектную коммиссію, собраніе **отклонило**.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Секретаремъ собранія на настоящее засѣданіе единогласно избранъ гл. Н А. Бобровниковъ.

Объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

Прочитанъ докладъ управы № 92 съ представленіемъ доклада и. о. завѣдывающаго работами Пономаренко объ укрѣпленіи песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Содержаніе доклада № 92.

При этомъ земская управа имѣетъ честь доложить собранію докладъ и. о. завѣдывающаго работами Н. Пономаренко о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію сыпучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Докладъ Н. Понамаренко.

Имѣю честь доложить Козелецкому уѣздному земскому собранію о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ нижеслѣдующее:

1) Какъ видно изъ доклада, представленнаго ученымъ лѣсоводомъ Рабцевичемъ уѣздному земскому собранію сессію прошлаго года, осенью 1906 года предположена была къ укрѣпленію площадь песковъ въ 11 дес., произведена же была посадка на площади 15.48 дес. и исправленіе посадокъ прежнихъ лѣтъ на площади 2 дес., причемъ площади эти распредѣлились между селами и деревнями слѣдующимъ образомъ:

Олишевская волость:

а) У общ. крестьянъ с. Серединки 3,15 дес. шелюги.

б) У общ. крестьянъ дер. Сѣножацкой 4,62 дес. шелюги.

Чемерская волость:

У общ. крестьянъ д. Иржавца 4, 46 дес. сосны.

Козелецкая волость:

У общ. крестьянъ с. Карасиновки 3,25 дес. сосны.

2) Весной текущаго года посадки произведены были всего на площади 3,05 дес. шелюгой, 26,9 дес. сосной, 0,85 дес. ильмомъ и исправлено посадокъ прежнихъ лѣтъ на площади 1,5 десятинъ. Указанныя площади посадокъ распредѣлились между селами, деревнями и землями частныхъ владѣльцевъ слѣдующимъ образомъ:

Олишевская волость:

У общ. крестьянъ д. Сѣножацкой 9,5 дес. сосны и 0,85 дес. ильма.

Чемерская волость:

а) У общ. кр-нъ д. Иржавца 5,19 дес. сосны.

б) У 5 казаковъ д. Иржавца 5,71 дес. сосны.

в) 3-хъ частныхъ владѣльцевъ с. Коптей 1,05 дес. шелюги.

Козелецкая волость;

У общ. кр-нъ с Карасиновки 3.5 дес. сосны и исправлено посадокъ на площадь 1,5 десятинъ.

Щастновская волость:

У общ. кр. и казаковъ с. Песокъ 2 дес. шелюги и 3 дес. сосны.

Такъ какъ до осени 1906 года вся площадъ посадокъ въ уѣздѣ достигала 829,21 дес. шелюги, 56,96 дес. сосны и 3,96 дес. березы, осенью же 1906 и весною 1907 года засажено было всего 10,82 д. шелюги, 34,61 дес. сосны и 0,85 дес. ильма, то слѣдовательно въ настоящее время площадь посадокъ въ уѣздѣ составляетъ 840,03 дес. шелюги 91,57 дес. сосны, 3.96 дес. березы и 0,85 дес. ильма.

3) Вышеуказанныя посадки охраняются частью платными, частью выборными сторожами, мѣстами же самими владѣльцами посадокъ. Контрольная сторона охраны выполняется земскимъ лѣснимъ надзирателемъ, мѣсто жительства котораго находится въ д. Сѣножатской.

4) Осенью текущаго года посадку шелюги и сосны предположено произвести на площади 8 дес. шелюги и 12,5 дес. сосны.

Кромѣ этого предположено произвести вырубку шелюговыхъ посадокъ прежнихъ лѣтъ, съ цѣлью ухода за ихъ ростомъ, на площади 40 дес.

Вышеупомянутыя площади распредѣляются между селами и деревнями слѣдующимъ образомъ.

Олишевская волость:

У общ. кр. с. Серединки 2 дес. шелюги и 15 дес. вырубки.

У общ. кр. д. Сѣножацкой 3,5 дес. шелюги и 15 дес. вырубки.

Чемерская волость:

У казаковъ с. Церковища 2 дес. сосны.

У казаковъ с. Коптей 4,5 дес. сосны.

У казаковъ д. Иржавца 2 дес. сосны и 10 дес. вырубки.

Козелецкая волость:

У общ. кр. с. Карасиновки 2 дес. сосны.

Держановская волость:

У казаковъ с. Лихачева 2 дес. сосны.

У казаковъ с. Селища 2,5 дес. шелюги.

Заканчивая изложеннымъ настоящій докладъ, я покорнѣйше просилъ бы земское собраніе не отказать въ ассигнованіи на будущій годъ 30 руб. на обсадку разными деревьями нѣкоторыхъ вновь устроенныхъ земскихъ школъ въ Козелецкомъ уѣздѣ, а также и на устройство одновременно съ этимъ праздниковъ древонасажденія при упомянутыхъ школахъ.

Собраніе **постановило:** принять докладъ управы и ассигновать 30 р. на обсадку разными деревьями нѣкоторыхъ вновь построенныхъ школъ и на устройство праздника древонасажденія, отнеся этотъ расходъ на неиспользованные остатки по смѣтамъ прошлыхъ лѣтъ.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи Б. Н. Шрамченко, доложилъ собранію докладъ управы № 137 объ исключеніи недоимки, числящейся за разными лицами за лѣченіе въ Козелецкой больницѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 137.

За лѣченіе въ Козелецкой земской больницѣ начисляется плата съ больныхъ, не принадлежащихъ къ жителямъ Козелецкаго уѣзда, по 25 коп. въ сутки, согласно постановленію земскаго собранія 1901-го года. Администрація больницы присылаетъ въ управу установленной формы карточки о лицахъ, лѣчившихся въ больницѣ и не уплатившихъ причитающихся за лѣченіе денегъ. Согласно этимъ карточкамъ управа входитъ въ сношеніе съ подлежащими учрежденіями, по мѣсту жительства недоимщиковъ, о взысканіи съ нихъ больничной недоимки, но на всѣ посланныя въ текущемъ году по этому поводу переписки получены отвѣты, что либо недоимщика не оказывается на мѣстѣ и неизвѣстно, гдѣ онъ находится, равно извѣщается, что имущества у него на мѣстѣ нѣтъ никакого, либо удостовѣряется, что недоимщикъ уплатить недоимку не въ состояніи.

На основаніи такихъ отвѣтовъ различныхъ учрежденій, земская управа, представляя при этомъ списокъ недоимщиковъ Козелецкой больницы, покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи со счетовъ этой недоимки всего въ суммѣ 134 руб. 75 коп.

Списокъ лицъ, за которыми числится безнадежная къ поступленію недоимка за лѣченіе въ Козелецкой больницѣ.

Имя, отчество и фамилія недоимщиковъ.	Сумма недоимки. р.	к.
1. Акулина Сергѣева Буртова	4	25
2. Ѳедоръ Яковлевъ Мельниковъ	5	50

3.	Мотель Беніаминовъ Наровлянскій	3	25
4.	Иванъ Лукьяновъ Бабченко	5	25
5.	Илья Васильевъ Жуковъ	4	—
6.	Никита Кирилловъ Нерусъ	3	—
7.	Платонъ Васильевичъ Бобрулько	5	75
8.	Аграфена Павлова Абенякова	14	75
9.	Илларіонъ Яковлевъ Чаусовъ	1	50
10.	Анастасія Степановна Степанова	3	50
11.	Анна Павлова Филимонова	5	50
12.	Василій Ивановъ Пинаевскій	2	50
13.	Мотрона Өедорова Заикина	9	25
14.	Агафонъ Ивановъ Федосіевъ	2	50
15.	Антонъ Исаковъ Стрѣльниковъ	4	—
16.	Адамъ Викентіевъ Нестеровичъ	6	—
17.	Шолимъ Елевъ Ошеренко	10	—
18.	Еремѣй Дмитріевъ Быковъ	2	75
19.	Николай Петровъ Соколовъ	17	25
20.	Сергѣй Алексѣевъ Ширяевъ	1	75
21.	Петръ Павловъ Веретенниковъ	1	25
22.	Онъ же	—	75
23.	Мефодій Ивановъ Школивъ	12	25
24.	Тихонъ Назаровъ Карташевъ	6	75
25.	Павелъ Григорьевъ Крещановскій	—	50
26.	Никита Аврамовъ Батюкъ	1	—
	Всего на	134	75

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ представленный управой списокъ лицъ, за которыми числится безнадежная къ поступленію недоимка за лѣченіе въ Козелецкой больницѣ и приложенную къ нему переписку, ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы о сложеніи съ означенныхъ въ спискѣ лицъ на сумму 116 руб., за исключеніемъ № 8 и № 15.

При разсмотрѣніи переписки по № 8, о взысканіи съ Аграфены Павловны Абеняковой 14 р. 75 коп., таковая оказалась неоконченой, ревизіонная коммиссія предлагаетъ просить управу продолжить по этому розыски.

При разсмотрѣніи переписки по № 15 оказалось, что Антонъ Исаковъ Стрѣльниковъ находится на службѣ управы. Посему ревизіонная коммиссія предлагаетъ про-

сить управу удержать съ имѣющагося получить имъ вознагражденія недоимки въ размѣрѣ 4 рублей.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и сложить недоимки, но, согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, поручить управѣ взыскать недоимку съ Антона Стрѣльникова, какъ съ земскаго служащаго, и продолжать переписку и розыски по поводу недоимки, числящейся за Аграфеной Абеняковой.

Прочитанъ докладъ управы № 66 съ представленіемъ ходатайства Сендера Ямпольскаго объ исключеніи изъ окладныхъ книгъ управы принадлежащей ему торговой лавки и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 66.

Житель м. Олишевки, мѣщанинъ Сендеръ Мойсѣевъ Ямпольскій въ прошеніи, поданномъ на имя управы, проситъ доложить земскому собранію его ходатайство объ исключеніи по окладнымъ книгамъ управы числящейся за нимъ второй торговой лавки, въ которой въ настоящемъ году никакой торговли не производится. Въ этомъ же прошеніи Ямпольскій жалуется, что по этому вопросу съ ходатайствомъ обращался онъ въ управу, но она отказала въ его просьбѣ на основаніи сенатскаго разъясненія, между тѣмъ, какъ въ м. Олишевкѣ имѣются такія же не производящія торговли лавки, а именно: Винникова, Новикова и Рѣпки, и онѣ освобождены отъ налога.

Представляя земскому собранію прошеніе Ямпольскаго, управа имѣетъ честь доложить, что въ іюнѣ сего года Ямпольскій ходатайствовалъ предъ управой объ исключеніи по окладнымъ книгамъ земскаго налога въ суммѣ 15 р. 84 к. за вторую его лавку, находящуюся въ м. Олишевкѣ, но управа въ просьбѣ его отказала, на основаніи разъясненія правительствующаго сената, отъ 28 февраля 1903 года, по которому сказано, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ не только тѣ имущества, которыя приносятъ доходъ, но и тѣ, которыя, хотя и не приносятъ дохода, но являются способными къ принесенію таковаго.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы. Въ своемъ прошеніи Сендеръ Ямпольскій ссылается на то, что въ Олишевкѣ находятся такія же непроизводящія торговли лавки Винникова, Новикова и Рѣпки, но освобожденныя отъ налога. Такъ какъ и въ другихъ мѣстахъ можетъ оказаться то же самое, ре-

визіонная коммиссія предлагаетъ собранію поручить управѣ не довольствоваться свѣдѣніями, собранными черезъ волостныя правленія, а черезъ своихъ членовъ собирать на мѣстахъ дополнительныя свѣдѣнія, и если окажутся имущества, ускользнувшія отъ обложенія, привлекать ихъ къ таковому.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и, согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, поручить управѣ черезъ членовъ управы контролировать на мѣстахъ свѣдѣнія, получаемыя отъ волостныхъ правленій, о промышленныхъ предпріятіяхъ уѣзда.

Прочитанъ докладъ управы № 97 съ представленіемъ ходатайства Ивана и Саввы Бабичей о перечисленіи земель въ разрядъ сѣнокосныхъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 97.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе земскаго собранія просьбу наслѣдниковъ казака м. Кобыжчи Ивана Васильева Бабичъ —Ивана и Саввы Ивановыхъ Бабичей, въ которой они ходатайствуютъ о перечисленіи по окладнымъ книгамъ изъ числящейся за отцомъ ихъ усадебной земли въ м. Кобыжчѣ 10 дес. 1987 саж. сѣнокоса по суходолу и по болоту 8 дес. 1987 саж., такъ какъ земли эти даютъ менѣе дохода, чѣмъ полевая.

При этомъ управа присовокупляетъ, что постановленіемъ земскаго собранія 28 октября 1891 года не установлено обложенія усадебныхъ земель по угодьямъ, признакомъ же усадебныхъ земель принято нахожденіе ихъ въ чертѣ генеральной межи поселенія, почему и предлагаетъ собранію прошеніе Бабичей о перечисленіи означенныхъ 8 дес. 1987 саж. въ разрядъ сѣнокосныхъ земель отклонить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и ходатайство Бабичей отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 71 съ представленіемъ вѣдомости земскихъ сборовъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ книгъ управы и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 71.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь представить при этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія вѣдомость о земскихъ сборахъ, подлежащихъ исключенію по окладнымъ книгамъ управы сего года.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 71 и приложенную къ нему вѣдомость, полагаетъ, что со всѣхъ имуществъ значащихся въ вѣдомости, недоимки и оклады земскихъ сборовъ подлежатъ сложенію, такъ какъ, по произведеннымъ г.г. членами управы дознаніямъ, оказалось, что всѣ поименованныя имущества или уничтожены, или обложены неправильно.

Почему ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить собранію сложить со счетовъ уѣзднаго земскаго сбора недоимки 433 р. 10 коп., пени 124 р. 09 коп. и оклада с. г. 37 р. 33 к. и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи губернскаго сбора недоимки 152 р. 6 к., пени 43 руб 34 к., оклада с. г. 12 р. 29 к. и дорожнаго капитала недоимки 55 р. 7 к., пени 13 р. 60 коп. и оклада с. г. 3 р. 94 к.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и сложить недоимки 433 руб. 10 к., пени 124 р. 09 к и оклада сего года 37 р. 33 к. и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, о сложеніи губернскаго сбора недоимки: 152 руб. 6 к.. пени 43 р. 34 к. и оклада сего года 12 руб 29 к. и дорожнаго капитала недоимки 55 р. 07 к., пени 13 р. 60 к. и оклада сего года 3 р. 94 к.

Прочитанъ докладъ управы № 34 съ представленіемъ списковъ негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентарей Козелецкой и участковыхъ больницъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 34.

Представляя при этомъ списки негоднаго имущества по Козелецкой, Вобровицкой, Ярославской и Ново-Басанской больницамъ и Ново-Быковской амбулаторіи, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи этого имущества изъ инвентарей представившихъ списки лѣчебныхъ заведеній.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы и исключить изъ инвентаря Козелецкой и участковыхъ больницъ Козелецкаго уѣзда имущество, указанное въ прилагаемыхъ къ докладу вѣдомостяхъ, какъ пришедшее въ полную негодность.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и исключить по представленному списку негодное имущество.

Прочитанъ докладъ управы № 50 съ представленіемъ списковъ негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 50.

Представляя при этомъ списокъ негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи этого имущества изъ инвентаря богадѣльни, какъ пришедшаго въ ветхость и негодность.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы и исключить изъ инвентаря богадѣльни Евреинова имущество, указанное въ прилагаемой вѣдомости, какъ пришедшее въ полную негодность, а также исключить осмотрѣнное коммиссіей на мѣстѣ носильное бѣлье, по ветхости годящееся лишь на тряпки; что же касается предназначенныхъ къ уничтоженію ватныхъ кофтъ, то коммиссія полагаетъ, что таковыя, за исключеніемъ одной ветхой, еще крѣпки и годны для ношенія.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и исключить перечисленное имущество, за исключеніемъ ватныхъ кофтъ, кромѣ одной, признанныхъ ревизіонной коммиссіей еще годными.

Прочитанъ докладъ управы № 58 о выясненіи степени благонадежности недоимокъ губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 58.

Черниговская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 12 марта сего года за № 2265 сообщила, что она въ своемъ докладѣ губернскому земскому собранію XLII очередной сессіи 1906 года по вопросу о финансовыхъ средствахъ губернскаго земства, между прочимъ предложила: «просить уѣздныя земскія управы, при участіи уѣздныхъ гласныхъ, избранныхъ подлежащими земскими собраніями, войти въ детальное разсмотрѣніе вопроса о недоимкахъ дорожнаго и губернскаго сборовъ, по каждому владѣнію особо, подраздѣливъ ихъ по плану, выработанному, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, на три категоріи: 1) недоимки благонадежныя, 2) сомнительныя и 3) подлежащія къ сложенію; просить представить въ губернскую управу именные списки недоимщиковъ 2-й и 3-й категоріи, выдѣлять въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ поступленія сборовъ отъ недоимщиковъ, причисленныхъ къ категоріи сомнительныхъ, съ указаніемъ поступленій противъ каждаго лица».

По этому предложенію ревизіонная коммиссія сдѣлала слѣдующее заключеніе: «признать желательнымъ разрѣшить вопросъ о недоимкахъ въ направленіи, предложенномъ губернской управой, но принимая во вниманіе то обстоятельство, что выполненіе работъ повлечетъ за собою не одно только разсмотрѣніе окладныхъ книгъ, но провѣрку владѣній на мѣстахъ и исправленіе окладныхъ книгъ, почему могутъ потребоваться значительные расходы, а потому коммиссія полагала передать предложеніе губернской управы на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и просить послѣднія выяснить количество и стоимость работъ».

Заключеніе ревизіонной коммиссіи губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 11 декабря 1906 года утверждено.

Представляя на разрѣшеніе земскаго собранія настоящій вопросъ, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить: 1) по окладнымъ ея книгамъ на 1 сентября настоящаго года на 3430 владѣльцахъ состоитъ недоимки: губернскаго земскаго сбора 16122 руб. 75 коп. и дорожнаго капитала 6477 р. 99 коп., а всего 22600 р. 74 коп., изъ которыхъ, за земли—губернскаго 6899 р. 26 коп., дорожнаго 2613 р. 36 коп., за торгово-промышленныя заведенія губернскаго 8880 р. 98 коп. и дорожнаго 3373 р. 27 коп. и за городскую недвижимую собственность губернскаго 342 р. 51 коп. и дорожнаго 491 р. 36 коп.; 2) въ числѣ упомянутой недоимки безъ сомнѣнія найдутся недоимки вполнѣ благонадежныя (недоимки за земли) и городскую недвижимую собственность, на исключеніемъ развѣ нѣкоторыхъ владѣній; относительно же недоимки за торгово-промышленныя заведенія, то между таковой окажутся недоимки сомнительныя и подлежащія исключенію, такъ какъ полиціей сборы своевременно не взыскивались и недоимка образовалась за нѣсколько лѣтъ и 3) повѣрка же на мѣстахъ владѣній, на которыхъ состоитъ сомнительная или подлежащая исключе-

нію недоимка, то по мнѣнію управы, таковая можетъ быть возложена на участковыхъ членовъ управы, совмѣстно съ гласными, находящимися на жительствѣ въ участкѣ. Что-же касается выясненія стоимости работъ, то она можетъ быть опредѣлена членами управы по окончаніи повѣрки владѣній, напередъ-же расходъ этотъ опредѣлить невозможно.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія признаетъ и съ своей стороны необходимость выясненія степени благонадежности недоимокъ, что могутъ выяснить участковые члены управы совмѣстно съ избранными имъ въ помощь гласными земскаго собранія. Посему ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить собранію, принявъ докладъ управы, не признаетъ ли оно необходимымъ избрать таковыхъ гласныхъ. Расходы по выясненію благонадежности недоимокъ, по мнѣнію ревизіонной коммиссіи, не превысятъ 500 рублей.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Кромѣ того, по предложенію ревизіонной коммиссіи, собраніе **постановило** 1) признать желательнымъ выясненіе степени благонадежности недоимокъ, 2) избрать въ помощь членамъ управы г.г. гласныхъ для образованія коммиссіи и 3) опредѣлить необходимую для этого сумму въ 500 рублей.

Открытой баллотировкой **избраны**: гл. Высовень, гл. Гатаузъ, гл. Опенько, гл. П. П. Шингъ, гл. Самбуръ и гл. Позній.

Прочитанъ докладъ управы № 33 по вопросу о переводѣ Козарскаго фельдшерскаго пункта въ другое селеніе и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 33.

Прошлогоднее очередное земское собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы (№ 31) и заключеніемъ проектной коммиссіи, постановило: въ случаѣ отказа графа Мусинъ-Пушкина отъ предоставленія лѣкарской помощницѣ разъѣздныхъ средствъ, сохранить фельдшерскій пунктъ въ Козарахъ на будущій 1907 годъ съ назначеніемъ разъѣздныхъ денегъ 50 рублей и поручить управѣ къ будущему очередному собранію представить докладъ о перемѣщеніи Козарскаго пункта въ другое селеніе.

Въ виду этого управа обращалась къ графу Мусинъ-Пушкину съ просьбой сообщить управѣ, принимаетъ ли онъ на себя обязательство давать разъѣздныя средства для лѣкарской помощницы, но оффиціальнаго согласія на двухратныя заявленія управы не получено.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа полагаетъ возможнымъ не переводить Козарскій фельдшерскій пунктъ въ другое селеніе въ виду того, во первыхъ, что м. Козары по численности населенія и удаленности отъ медицинскаго пункта крайне нуждается въ существованіи медицинской помощи на мѣстѣ, во вторыхъ—въ виду того, что графъ Мусинъ Пушкинъ въ личномъ письмѣ къ предсѣдателю управы В. Г. Юрченко выражаетъ увѣреніе, что фельдшерскій пунктъ въ Козарахъ не останется безъ его попеченій вообще, а въ частности и въ отношеніи обезпеченія разъѣздными средствами.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія, принимая во вниманіе, что графъ Мусинъ-Пушкинъ лично заявилъ о своемъ согласіи удовлетворять лицо, завѣдывающее Козарскимъ фельдшерскимъ пунктомъ, разъѣзднымъ довольствіемъ, полагаетъ сохранить этотъ фельдшерскій участокъ и на будущее время, съ тѣмъ, чтобы фельдшеръ получалъ разъѣздныя средства натурою или деньгами (въ послѣднемъ случаѣ въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ) отъ владѣльцевъ Козарскаго имѣнія.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи, которая, въ виду лично заявленнаго гр. Мусинымъ-Пушкинымъ согласія удовлетворять лицо, завѣдующее Козарскимъ фельдшерскимъ пунктомъ разъѣзднымъ довольствіемъ, предлагаетъ сохранить этотъ фельдшерскій участокъ и на будущее время.

Собраніе, по предложенію гл. Горячко, благодарило гр. В. А. Мусинъ-Пушкина.

Прочитанъ докладъ управы № 43 по вопросу о субсидированіи частныхъ предпринимателей при устройствѣ бань и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 43.

Въ засѣданіи санитарскаго совѣта 23 августа с. г. врачъ Зеленинъ внесъ предложеніе о необходимости субсидированія частныхъ предпринимателей при постройкѣ бань. Санитарный совѣтъ высказался, что такое субсидированіе въ высшей степени желательно, такъ какъ это облегчило бы устройство бань въ селахъ, при чемъ совѣтъ постановилъ просить земскую управу внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе земскаго собранія.

По поводу этого вопроса земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что вопросъ о баняхъ уже возникалъ какъ въ губернскомъ земствѣ, которое въ 1903 году выработало правила выдачи ссудъ с. обществамъ на этотъ предметъ, (журн. Коз. зем. собр. 1904 года стр. 14—15), такъ и въ Козелецкомъ земствѣ, которое въ 1903 году рѣшило, по извѣстныхъ мотивамъ, отказаться отъ субсидированія постройки общественныхъ бань, и согласно докладу управы въ 1904 году, признало цѣлесообразнымъ устраивать небольшія бани при училищахъ въ мѣстахъ наибольшаго распространенія чесотки, при чемъ предположено было построить баню при Ярославской больницѣ (журн. 1904 г. стр. 15—16). По поводу же представленнаго собранію 1905 года плана для бани въ Ярославкѣ собраніе постановило: признать, что инціатива постройки общественныхъ бань должна исходить не отъ земства, а отъ сельскихъ обществъ, которыя должны принимать на себя содержаніе бань, почему постановлено отъ постройки бани въ Ярославкѣ воздержаться. (журн. 1905 г. стр. 129—130).

Обо всемъ вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія управа имѣетъ честь доложить.

Заключеніе проэктоой коммиссіи.

Проэктная коммиссія, признавая устройство бань въ поселеніяхъ, въ санитарномъ и культурномъ отношеніяхъ желательнымъ и необходимымъ, полагаетъ выдавать субсидіи на устройство бань: сельскимъ обществамъ въ размѣрѣ не свыше половины затрачиваемой обществомъ на этотъ предметъ суммы, частнымъ же лицамъ, устроившимъ баню, выдавать періодическія субсидіи въ размѣрѣ не свыше 100 руб. и на срокъ въ продолженіе не свыше 5 лѣтъ, съ предоставленіемъ земству права утверждать таксы на пользованіе банями въ поселеніяхъ.

Высовенъ. Здѣсь говорится объ обществахъ въ смыслѣ сельскихъ обществъ. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда существуютъ кооперативныя учрежденія, которыя могли бы взять на себя постройку бань.

Красовскій. Кооперативныя учрежденія могутъ быть отнесены къ разряду частныхъ лицъ.

Высовенъ. Но въ такомъ случаѣ и субсидіи имъ будутъ выдаваться на такихъ же условіяхъ, какъ частнымъ лицамъ. Я же предлагаю выдавать кооперативнымъ учрежденіямъ пособія на постройку бань на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сельскимъ обществамъ.

Сележинскій. Я поддерживаю предложеніе гл. Высовня.

Красовскій. Коммиссія не возражаетъ противъ предложенія гл. Высовня.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и разрѣшить субсидированіе частныхъ предпринимателей.

Кромѣ того, собраніе **приняло** предложеніе проектной коммиссіи установить различіе при субсидіи обществъ и частныхъ лицъ, а именно: обществу, согласившемуся построить баню, выдавать не болѣе половины затраченныхъ средствъ, а частному лицу выдавать поддержку не болѣе 100 руб.—и на срокъ не болѣе 5 лѣтъ.

По предложенію гл. Высовня, собраніе **постановило:** кооперативныя товарищества субсидировать на тѣхъ же основаніяхъ, что и сельскія общества.

Прочитанъ докладъ управы № 67 объ установленіи правила первой очереди при уплатѣ пени, недоимки и оклада земскихъ сборовъ въ казначействѣ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 67.

Составляемые земской управой окладные листы на земскіе сборы отправляются въ Козелецкое полицейское управленіе для врученія владѣльцамъ имуществъ, владѣльцы же вносятъ причитающіеся по окладнымъ листамъ сборы въ Козелецкое казначейство. При взносѣ платежей по окладнымъ листамъ бывали случаи возникновенія пререканій между казначейскими служащими и плательщиками по вопросу о томъ, что должно быть зачислено въ уплату первымъ: пеня или недоимка, такъ какъ для плательщиковъ является выгоднымъ уплатить недоимку, на которую начисляется пеня, на пеню же пеня не начисляется. Для разрѣшенія этого вопроса Казначейство въ іюнѣ с. г. присылало въ управу своего чиновника, но управа рѣшительнаго отвѣта на этотъ вопросъ дать не нашла возможнымъ.

Въ виду изложеннаго, управа покорнѣйше проситъ собраніе установить на будущее время правило, что при взносѣ земскими плательщиками платежей въ казначейство, первою должна быть уплачена пеня, затѣмъ недоимка и наконецъ—окладъ, такъ такъ въ данномъ случаѣ, по мнѣнію управы, можетъ быть вполнѣ примѣненъ принципъ уплаты—сначала процентовъ, а потомъ самого долга.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и установить слѣдующій порядокъ: пеня, недоимка и окладъ

Прочитанъ докладъ управы № 69 о выдачѣ Бобровицкой вольно-пожарной дружинѣ 1500 руб. изъ нотаріальнаго капитала, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 69.

Вопросъ о выдачѣ Бобровицкой дружинѣ 3000 руб. изъ нотаріальнаго капитала имѣетъ слѣдующую исторію:

Въ 1904 году староста дружины обратился съ ходатайствомъ непосредственно къ г. губернатору о выдачѣ на нужды друж. 3000 руб. изъ нотаріальнаго капитала. Земское собраніе 1904 года, которому управа доложила объ этомъ, постановило: возбудить ходатайство о выдачѣ субсидіи дружинѣ изъ нотаріальнаго капитала въ 1500 р. (Журн. 1904 г. стр. 4—8, 28—32 и 174). Изложенное ходатайство еще не было направлено, какъ 7 декабря 1904 года управа получила предложеніе г. губернатора, коимъ онъ, на основаніи увѣдомленія главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 18 ноября 1904 года за 8565, просилъ управу распорядиться о выдачѣ старостѣ Бобровицкой дружины изъ нотаріальнаго капитала 3000 рублей. Имѣя въ виду постановленіе собранія, управа выдала дружинѣ только 1500 руб., о чемъ и доложила собранію 1905 годъ (журн. 1905 г. стр. 318). Въ 1906 году земское собраніе постановило выдать Бобровицкой дружинѣ на расходы по устройству фундамента подъ пожарный сварай 1000 рублей. (журн. 1906 г. стр. 69—70). Но такъ какъ земская смѣта на 1907 годъ была заключена болѣе, чѣмъ трехпроцентнымъ превышеніемъ противъ смѣты предыдущаго года, то губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ была исключена изъ смѣты, между прочимъ, и эта ассигновка въ 1000 рублей, почему они и не были выданы въ текущемъ году дружинѣ.

Нынѣ Бобровицкая дружина опять ходатайствуетъ о выдачѣ разрѣшенныхъ ей главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства остальныхъ 1500 рублей.

Представляя подлинное ходатайство пожарной дружины за № 29, земская управа высказывается за его удовлетвореніе, почему покорнѣйше проситъ собраніе внести въ смѣту расходовъ для выдачи изъ нотаріальныхъ суммъ Бобровицкой пожарной дружинѣ остальныхъ 1500 руб. изъ разрѣшенныхъ главнымъ управленіемъ 3000 руб.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проэктная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и выдать Бобровицкой вольно-пожарной дружинѣ 1500 рублей изъ нотаріальнаго капитала, вне-

ся такую же сумму въ смѣту на 1908 г. въ возмѣщеніе сдѣланныхъ изъ сего капитала позаимствованій на общія надобности земства.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и выдать Бобровицкой дружинѣ 1500 руб. изъ нотаріальнаго капитала, внеся такую же сумму въ смѣту на 1908 годъ въ возмѣщеніе сдѣланныхъ изъ сего капитала позаимствованій, на общія надобности земства.

Прочитанъ докладъ управы № 72 по вопросу объ учрежденіи уѣзднаго потребительскаго общества въ Козелецкомъ уѣздѣ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 72.

Въ докладѣ своемъ очередному земскому собранію прошлаго года земская управа предлагала уполномочить ее на предварительныя дѣйствія по учрежденію потребительскаго общества въ Козелецкомъ уѣздѣ: ознакомленіе населенія съ задачами и цѣлями общества, привлеченіе возможно большаго числа членовъ, организацію перваго общаго собранія и проч.; земское собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, открыло ей кредитъ въ суммѣ 100 руб. на необходимые расходы по этому предмету.

Къ сожалѣнію, управа не имѣла возможности ни воспользоваться даннымъ ей собраніемъ полномочіемъ, ни кредитомъ. Все вниманіе и время управы были взяты и потрачены на неотложныя, срочныя и отвѣтственныя отправленія тѣхъ обязанностей, которыя были возложены на нее высшими властями, вслѣдствіе послѣдовавшихъ послѣ очередного собранія событій и узаконеній. Двукратное составленіе и печатаніе списковъ по выборамъ въ Государственную Думу, составленіе земскихъ избирательныхъ списковъ и вообще процессъ выборовъ гласныхъ, двукратный созывъ представителей отъ торговопромышленныхъ предпріятій и ихъ служащихъ, ожиданіе и приготовленіе къ посѣщенію г. начальника губерніи—все это были обстоятельства, отнимавшія все время состава управы и лишавшія возможности заняться планомѣрной работой по такому важному и сложному дѣлу, какъ организація не какого нибудь маленькаго, мѣстнаго общества, а уѣздной кооперацiи, съ весьма широкимъ размахомъ дѣйствій и многостороннимъ вліяніемъ на экономическія стороны жизни населенія всего уѣзда. Немаловажную роль въ числѣ неблагопріятствующихъ условій играло и хроническое безденежье земской кассы, не позволявшее предпринимать ничего такого, что не касалось насущнѣйшихъ потребностей для земской жизни. Наконецъ, упорно циркулирующіе слухи объ имѣющемъ открыться большомъ частномъ потребительскомъ обществѣ

въ м. Бобровицѣ, гдѣ, согласно докладу прошлаго года, предполагалось устройство центральнаго для уѣзда магазина и склада товаровъ, окончательно заставили управу стать въ выжидательное положеніе до указаній будущаго земскаго собранія.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе указать ей, какъ слѣдуетъ поступить въ будущемъ, когда окажется, что частными лицами будетъ учреждено общество потребителей въ м. Бобровицѣ: слѣдуетъ ли, въ такомъ случаѣ, дѣйствовать въ цѣляхъ учрежденія уѣзднаго общества потребителей, или, быть можетъ, удобнѣе будетъ озелецкому земству, отъ лица всѣхъ его учрежденій, сдѣлаться пайщикомъ частнаго Бобровицкаго общества.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, имѣя въ виду, что подготовительныя мѣры къ устройству центральнаго потребительнаго общества въ м. Бобровицѣ уже сдѣланы, уставъ этого общества уже выработанъ и отпечатанъ, и подписка на паевые взносы достигла значительныхъ размѣровъ, полагаетъ поручить управѣ озаботиться скорѣйшимъ осуществленіемъ этого предпріятія.

Красовскій. Проектная коммиссія находитъ, что управа не совсѣмъ правильно поняла данное ей порученіе. Ей не поручалось самостоятельно учреждать уѣздное потребительское общество. Предполагалось, что организуется частное общество, а земская управа окажетъ ему, такъ оказать, моральное содѣйствіе. По вопросу о томъ, что управа должна сдѣлать дальше, коммиссія обращаетъ вниманіе на слѣдующее. Въ Бобровицѣ уже составляется потребительское общество. Записанъ капиталъ до 10000 рублей. Нѣтъ только лица, которое бы продолжило подписку и созвало первое общее собраніе. Вмѣсто того, чтобы вырабатывать и осуществлять новые планы, управа и могла бы прійти на помощь этому молодому дѣлу, взявъ на себя его организацію. Если бы Бобровицкое о-во было учреждено, то отпала бы надобность и въ уѣздномъ о-вѣ, т. к. Бобровицкое о-во, находясь въ центрѣ уѣзда, могло бы открыть отдѣленія и вообще развить свою дѣятельность на пользу всего населенія.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и поручить управѣ озаботиться о скорѣйшемъ осуществленіи центральнаго потребительскаго общества въ м. Бобровицѣ,

Прочитанъ докладъ управы № 75 объ отклоненіи ходатайства Козелецкаго земства о возстановленіи пониженнаго тарифа на проѣздъ пассажировъ по М. К. В. ж. д. на участкѣ Кіевъ-Кобыжча—и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 75.

Козелецкое земское собраніе 1905 года постановило, по докладу управы, поручить ей возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія о возстановленіи подгороднаго тарифа на пассажирскіе билеты на участкѣ М. К. В. ж. д. Кіевъ-Кобыжча.

Въ отвѣтъ на посланное своевременно ходатайство управы, получено увѣдомленіе департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ отъ 30 октября 1906 года за № 9143, въ которомъ высказывается, что департаментъ не находитъ возможнымъ согласиться на просимое возстановленіе прежнихъ платъ на проѣздъ пассажировъ на участкѣ Кіевъ—Кобыжча въ виду того, что примѣняемыя нынѣ платы въ III классѣ (отъ и до Кіева до и отъ ст. Бобровицы—86 коп. и Кобыжчи 1 руб. 4 коп) хотя и были нѣсколько повышены съ января 1905 года, однако все же онѣ являются довольно существенно пониженными сравнительно съ нормальнымъ пассажирскимъ тарифомъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ (по общему тарифу было бы соотвѣтственно 1 руб. 7 к. и 1 руб. 25 коп.).

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 79 объ устройствѣ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада въ м. Бобровицѣ и заключеніе проектной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 79.

Назначенная уѣзднымъ земскимъ собраніемъ прошлой сессіи постройка склада въ м. Бобровицѣ, не могла быть выполнена управой вслѣдствіе исключенія губернскимъ присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ изъ смѣты текущаго года ассигновки, потребной на эту цѣль, въ размѣрѣ 2854 р. 9 коп. (приложеніе къ смѣтѣ 1907 года стр. 96).

Вслѣдствіе этого, земская управа находитъ нужнымъ внести въ смѣту 1908 г. ту же сумму, потребную на исполненіе постановленія земскаго собранія сессіи 1906 г. и приступить къ постройкѣ лѣтомъ 1908 года.

О чемъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Заключеніе экономическаго совѣта.

Согласиться съ докладомъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта, если при сведеніи смѣты на 1908 г. окажется возможнымъ выполнить въ томъ году расходъ на постройку с.-х. склада въ м. Бобровицѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ управы и коммиссій, если при сведеніи смѣтъ на 1908 г. окажется возможнымъ выполнить въ томъ году расходъ на постройку сельско-хозяйственнаго склада въ м. Бобровицѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 118 съ представленіемъ таксъ для вознагражденія рабочихъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ и для чистки желѣзно-дорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ и проч. и для вознагражденія понятыхъ, призываемыхъ при межеваніи, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 118.

Ст. 63. (пун. 7 лит. в) полож. о зем. учр., ст. ст. 157 у 158 уст. Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, ст. 684 лѣсн. уст. и пун. 2. Высочайше утвержденнаго 2 ноября 1881 года мнѣнія государственнаго совѣта возложено на губернскія земскія собранія устанавливать на трехлѣтіе таксы для вознагражденія рабочихъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, для очистки желѣзнодорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ и проч., и для вознагражденія понятыхъ, призываемыхъ при межеваніи.

Такъ какъ въ текущемъ году истекаетъ срокъ таксамъ, установленнымъ въ 1904 г., и губернскому земскому собранію необходимо будетъ вновь установить названныя таксы, то губернская управа, препровождая нынѣ дѣйствующія таксы, проситъ представить ихъ на заключеніе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

По мнѣнію уѣздной земской управы, нынѣ дѣйствующія таксы для южныхъ уѣздовъ вполнѣ соотвѣтствуютъ мѣстнымъ цѣнамъ на рабочія руки, почему управа имѣетъ честь предложить земскому собранію высказаться за оставленіе этихъ таксъ и на слѣдующее трехлѣтіе.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и оставить таксу безъ измѣненія.

Прочитанъ докладъ управы № 123 съ представленіемъ ходатайства Козелецкой городской думы о передачѣ г. Козельцу зданія столовой для ратниковъ, особое мнѣніе члена управы С. А. Чекана и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 123.

Козелецкая городская дума въ засѣданіи 26 іюля с. г. постановила ходатайствовать предъ Козелецкимъ земскимъ собраніемъ о безмездной передачѣ городу зданія столовой, предназначенной для ратниковъ ополченія, въ виду того, что это зданіе, по мнѣнію думы, является для земства излишнимъ.

Докладывая объ этомъ земскому собранію и прилагая подлинное ходатайство г. Козелецкаго городскаго головы, отъ 10 августа за № 1580, земская управа проситъ собраніе ходатайство города отклонить, такъ какъ зданіе столовой для ратниковъ въ настоящее время хотя и не служитъ какой либо цѣли, но, во первыхъ, оно можетъ пригодиться земству при устройствѣ с. х. выставокъ; которыя предположено устраивать въ различныхъ мѣстахъ уѣзда, такъ что въ будущемъ такая выставка можетъ быть устроена и въ Козельцѣ; во вторыхъ—зданіе это хотя и пусто, но во время призыва новобранцевъ оно служитъ защитой отъ дождя и вообще непогоды съѣзжающимся изъ уѣзда призывнымъ и сопровождающимъ ихъ родственникамъ, что, по мнѣнію управы, уже одно оправдываетъ содержаніе этого помѣщенія земствомъ; въ третьихъ—это помѣщеніе при предполагаемой постройкѣ возлѣ него женскаго училища, можетъ быть весьма полезно и даже необходимо для складыванія въ немъ классной мебели и прочаго школьнаго имущества, по крайней мѣрѣ на первое время или во время ремонтовъ училища.

Особое мнѣніе члена управы Чекана.

Собраніемъ 1905 года (журн. стр. 54) постановлено дать кухнѣ и столовой для ратниковъ какое либо назначеніе, въ случаѣ отказа воинскаго начальника принять надзоръ и наблюденіе за ними.

Такъ какъ послѣдній отказался отъ надзора и фактически не охраняетъ ихъ, зданія же приходятъ въ упадокъ, потому я полагаю возможнымъ отдать большую столовую ратниковъ городу для устройства крытаго рынка.

Если земское собраніе постановитъ устроить, въ ближайшемъ будущемъ, с.-х. выставку въ г. Козельцѣ и мѣсто для выставки, вблизи столовой, найдетъ удобнымъ, то, конечно, тогда слѣдуетъ обождать съ отдачей, до устройства выставки въ городѣ.

Если собраніе также постановитъ строить женское училище, рядомъ со столовой, то и въ этомъ случаѣ я полагаю необходимымъ оставить столовую за земствомъ. Что же касается того, что столовая можетъ служить убѣжищемъ для населенія отъ дождя, то именно для этой цѣли и проситъ ее городская дума, такъ какъ съѣзжающіеся на базаръ крестьяне окрестныхъ селъ, такъ же какъ и покупатели и мелкіе торговцы, нигдѣ не могутъ найти убѣжища въ случаѣ внезапнаго дождя.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Чекачъ. Я просилъ бы полностью прочесть мое отдѣльное мнѣніе. (По предложенію г. предсѣдателя, читаетъ свое особое мнѣніе).

Шрамченко Б. Я не вижу противорѣчія между докладомъ управы и особымъ мнѣніемъ члена управы г. Чекана. И управа, и г. Чеканъ признаютъ, что зданіе бывшей столовой для ратниковъ можетъ еще земству понадобиться, т. к. вопросы о постройкѣ училища и устройствѣ с.-х. выставки въ Козельцѣ могутъ и не разрѣшиться въ настоящемъ собраніи, я предложилъ бы, не отклоняя ходатайства городской думы, оставить его открытымъ впредь до разрѣшенія указанныхъ вопросовъ.

Красовскій. Я думаю, что вообще эта постройка можетъ понадобиться земству, и отдавать ее даромъ въ чужія руки не слѣдовало бы.

Раковичъ. Пока новобранцы размѣщаются городскимъ управленіемъ въ старыхъ казармахъ. Но можетъ случиться, что эти казармы могутъ понадобиться для другой цѣли, и новобранцы останутся даже безъ крытой столовой. Я предлагалъ бы воздержаться съ передачей столовой въ руки города.

Горячко. Я не участвовалъ въ томъ засѣданіи городской думы, гдѣ было рѣшено ходатайствовать о передачѣ столовой городу, и, признаться, не понимаю этого постановленія. Зачѣмъ столовая городу? Устроить тамъ крытый рынокъ врядъ ли возможно по мѣстнымъ условіямъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и ходатайство городской думы отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 124 съ представленіемъ ходатайства Козелецкой городской думы о субсидіи на приспособленіе принадлежащихъ городу зданій къ расквартированію кавалерійскаго полка и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 124.

Козелецкая городская дума, въ экстренномъ засѣданіи 1 іюня сего года постановила: поручить городскому головѣ ходатайствовать предъ Козелецкимъ земствомъ о выдачѣ г. Козельцу безвозвратной субсидіи въ 1500 р. въ помощь на приспособленіе принадлежащихъ городу зданій къ расквартированію въ нихъ кавалерійскаго полка.

Вопросъ этотъ былъ внесенъ на обсужденіе городской думы вслѣдствіе предложенія г. Черниговскаго губернатора отъ 26 апрѣля за № 451, въ которомъ г. начальникомъ губерніи предлагалось расквартировать въ Козельцѣ кавалерійскую воинскую часть. Городская дума, при обсужденіи этого вопроса, признавала за расквартированіемъ въ городѣ кавалерійскаго полка важное значеніе, могущее, по мнѣнію думы, быть источникомъ подъема экономическаго положенія населенія гор. Козельца, почему и изъявила согласіе на расквартированіе въ г. Козельцѣ штаба и двухъ эскадроновъ кавалерійскаго полка. Мотивомъ же къ возбужденію ходатайства о субсидіи предъ земствомъ городская дума выставляетъ то обстоятельство, что расквартированіе кавалерійской части въ городѣ можетъ быть полезно и для всего уѣзда какъ въ экономическомъ отношеніи—увеличеніе сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, такъ и въ отношеніи обезпеченія безопасности и спокойствія населенія уѣзда, угрожаемымъ отъ все еще непрекращающейся смуты и ея проявленій: поджоговъ, убійствъ, ограбленій и проч.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію и прилагая при этомъ подлинное ходатайство Козелецкаго городского головы, отъ 13 августа за № 1604, земская управа, принимая во вниманіе мотивы города и признавая ихъ основательными, высказывается за удовлетвореніе этого ходатайства и покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать г. Козельцу субсидію въ 1500 руб. на приспособленіе старыхъ, принадлежащихъ городу, и постройку новыхъ зданій для расквартированія воинской кавалерійской части.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, признавая расквартированіе кавалерійскаго полка въ уѣздѣ весьма желательнымъ, тѣмъ не менѣе находитъ не возможнымъ удовлетворить ходатайство г. Козельца о безвозвратномъ пособіи въ 1500 руб., какъ по неимѣнію

у земства свободныхъ средствъ, такъ и потому, что, въ случаѣ расквартированія полка въ городѣ, въ городскую кассу будутъ поступать значительныя средства за пользованіе помѣщеніями для людей и лошадей.

Горячко. Я не высказываюсь за удовлетвореніе этого ходатайства города. Долженъ возразить только гл. Красовскому, что денегъ получаемыхъ отъ казны на расквартированіе войскъ, всегда оказывается недостаточно, и городамъ приходится приплачивать.

Красовскій. Если сумма, нужная для постройки казармъ, такъ велика, что не можетъ быть покрыта изъ ежегодныхъ полученій по 5000 р., то тѣмъ болѣе не можетъ городу помочь земское пособіе въ 1500 руб. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что на постройку казармъ казною выдаются спеціальныя ссуды изъ такъ называемаго казарменнаго капитала.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и отклонить ходатайство городской думы о пособіи 1500 р. какъ по неимѣнію свободныхъ средствъ, такъ и потому, что въ случаѣ расквартированія войскъ, въ городскую кассу будутъ поступать значительныя средства за пользованіе помѣщеніемъ для людей и лошадей.

Прочитанъ докладъ управы № 141 съ представленіемъ заявленія г. Ханенко „Спасеніе Россіи отъ пожаровъ и быстрое удобреніе земли“ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 141.

Представляя при этомъ, согласно постановленію собранія прошлаго года, заявленіе г. Ханенко «Спасеніе Россіи отъ пожаровъ и быстрое удобреніе земли», земская управа имѣетъ честь доложить, что предлагаемыя въ немъ мѣропріятія являются необоснованными, утопическими и неисполнимыми.

Заявленіе г. Ханенко.

Его высокородію господину предсѣдателю Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія предводителю дворянства Козелецкаго уѣзда

титулярнаго совѣтника Петра Алексѣева Ханенко,
живущаго въ городѣ Козельцѣ.

Спасеніе Россіи отъ пожаровъ и быстрое удобреніе земли.

Вслѣдствіе большого акцизнаго налога, правительствомъ наложеннаго на желѣзо, всѣ постройки въ Россіи, по селамъ, люди кроютъ соломою, которыя ежегодно

уничтожаются пожарами на милліонныя суммы и хотя земствами для уменьшенія пожаровъ населенію выдавались деньги на устройство несгораемыхъ крышъ и избъ, приглашались особые мастера для такихъ построекъ, сельскія общества снабжались пожарными трубами, щитами, кровельнымъ желѣзомъ, черепицей и т. д., но этимъ путемъ цѣль не достигается, а только безполезная трата земскихъ денегъ. А для того, чтобы прекратить въ Россіи пожары, нужно земскимъ дѣятелямъ принять мѣры и неотложно ходатайствовать у правительства о совершенномъ сложеніи акцизнаго налога съ желѣза, и тогда цѣна на желѣзо понизится до такой степени, что покрыть постройку желѣзомъ дешевле будетъ стоить, чѣмъ соломою: этимъ путемъ достигается двойная польза: прекращеніе пожаровъ, а солома, нынѣ употребляемая для кровли построекъ, пойдетъ для корма скота и удобренія земли, такъ какъ культура землепользованія у крестьянъ за неимѣніемъ навоза стоитъ на низкомъ уровнѣ.

До тѣхъ поръ, покуда на желѣзѣ будетъ лежать акцизный налогъ, въ виду дороговизны, сельскіе обыватели, казаки и крестьяне, по бѣдности не могутъ кровельнаго желѣза покупать для кровли построекъ, и красный пѣтухъ по прежнему будетъ пожарами наносить ежегодно громадныя милліонныя бѣдствія людямъ, и никакіе земскіе способы пожаровъ въ Россіи по селамъ, прекратить не могутъ, кромѣ снять съ желѣза акцизный налогъ . . . . . .

. . . . . .

Въ виду бѣдственнаго положенія народа, страдающаго отъ пожаровъ, честь имѣю почтительнѣйше просить ваше высокородіе настоящую мою мысль доложить Козелецкому уѣздному земскому собранію, для ходатайства, гдѣ слѣдуетъ, о снятіи акцизнаго налога съ желѣза, тогда и земледѣльческіе плуги и другія земледѣльческія орудія, нужныя крестьянину, не дороги будутъ, и эт мою мысль сдѣлать гласною всѣмъ Россійскимъ земствамъ, для совмѣстнаго ходатайства о сложеніи акцизнаго налога съ желѣза.

Титулярный совѣтникъ Петръ **Ханенко**.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, имѣя въ виду, что въ конечномъ выводѣ г. Ханенко ходатайствуетъ объ отмѣнѣ «акцизнаго налога» на желѣзо и что таковаго налога несуществуетъ, предлагаетъ предложеніе Ханенко отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и заявленіе г. Ханенко отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 121 съ представленіемъ ходатайства общества с. Чемера объ открытіи въ Чемерѣ еженедѣльныхъ базаровъ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 121.

Представляя при этомъ ходатайство уполномоченныхъ отъ общества с. Чемера Михаила Давиденко и Андрея Тимошенко объ открытіи въ с. Чемерѣ еженедѣльныхъ по четвергамъ базаровъ, а также подлинный приговоръ общества отъ 17 декабря 1906 года и копію приговора отъ 1 декабря 1902 года, въ которыхъ изложены мотивы и причины ходатайства, земская управа, находя изложенные мотивы вполнѣ основательными, покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи еженедѣльныхъ по четвергамъ базаровъ въ с. Чемерѣ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы, при условіи соблюденія Чемерскимъ сельскимъ обществомъ требованій, установленныхъ земскимъ собраніемъ 1903 года.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи базаровъ, при условіи соблюденія Чемерскимъ обществомъ требованій, установленныхъ земскимъ собраніемъ 1903 года.

Прочитанъ докладъ управы № 122 съ представленіемъ ходатайства общества с. Чемера объ открытіи въ Чемерѣ торговъ на рогатый скотъ и лошадей и докладъ № 125 съ представленіемъ ходатайства общества с. Чемера объ открытіи трехдневной Никольской ярмарки въ с. Чемерѣ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 122.

Представляя при этомъ ходатайство уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ с. Чемера Михаила Давиденко и Андрея Тимошенко, поддержанное г. земскимъ начальникомъ 1 участка, а также подлинный приговоръ обществъ с. Чемера отъ 17 декабря 1906 года и копію отъ 1 декабря 1902 года, въ которыхъ изложены мотивы и обязательства общества по вопросу объ открытіи по четвергамъ великаго поста торговъ въ с. Чемерѣ, земская управа, признавая приведенные въ приговорѣ

общества отъ 1 декабря 1902 года мотивы и причины ходатайства основательными, покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи въ с. Чемерѣ по четвергамъ великаго поста торговъ для продажи рогатаго скота и лошадей.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы, при условіи соблюденія Чемерскимъ сельскимъ обществомъ требованій, установленныхъ земскимъ собраніемъ 1903 года.

Содержаніе доклада № 125.

Представляя при этомъ ходатайство уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ с. Чемера Михаила Давиденко и Андрея Тимошенко, поддержанное г. земскимъ начальникомъ I участка, а также подлинный приговоръ сельскихъ обществъ объ открытіи въ с. Чемерѣ трехдневной ярмарки съ 3 декабря, уѣздная земская управа, съ своей стороны поддерживая эти ходатайства, имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи ярмарки въ с. Чемерѣ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы, при условіи соблюденія Чемерскимъ сельскимъ обществомъ требованій, установленныхъ земскимъ собраніемъ 1903 года.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи при условіи соблюденія Чемерскимъ обществомъ требованій, установленныхъ земскимъ собраніемъ 1903 года.

Прочитанъ докладъ управы № 136 съ представленіемъ ходатайства общества казаковъ и крестьянъ с. Держановки объ открытіи базаровъ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 136.

Г. земскій начальникъ I участка Козелецкаго уѣзда, препровождая копію приговора общества казаковъ и крестьянъ с. Держановки, въ которомъ заключается ходатайство объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ въ с. Держановкѣ, и съ своей стороны поддерживая это ходатайство, проситъ управу доложить это ходатайство очередному земскому собранію.

Представляя собранію копію приговора, и ходатайство г. земскаго начальника, земская управа, принимая во вниманіе изложенные въ приговорѣ мотивы и обязатель-

ства общества о содержаніи въ чистотѣ предназначаемой для базаровъ площади и въ исправности—находящагося вблизи площади водопоя, съ своей стороны поддерживаетъ это ходатайство и покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи въ с. Держановкѣ еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ, согласиться съ докладомъ управы, при условіи соблюденія Держановскимъ сельскимъ обществомъ требованій, установленныхъ земскимъ собраніемъ 1903 года. (См. журналъ 1903 г. стр. 111).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи при условіи соблюденія Держановскимъ обществомъ требованій, установленныхъ земскимъ собраніемъ 1903 г.

Прочитанъ § V смѣты (народное образованіе).

Ст. I. Содержаніе земскихъ школъ начальныхъ;

Прочитанъ докладъ управы № 5 объ увеличеніи вознагражденія преподавателю Закона Божія въ Пустотинскомъ училищѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 5.

Въ Пустотинскомъ училищѣ Законъ Божій преподается священникомъ м. Макіевки Нѣжинскаго уѣзда о. Николаемъ Кропотовымъ. Х. Пустотинъ отстоитъ отъ Макіевки на разстояніи 4 верстъ и сообщеніе отъ Макіевки до Пустотина осенью и весною, когда приходится ѣздить на уроки Закона Божія, крайне затруднительно вслѣдствіе крайне плохого состоянія дорогъ, обусловливаемаго низкимъ уровнемъ мѣстности и солонцоватостью почвы. Въ виду этого священникъ Кропотовъ ходатайствуетъ объ увеличеніи ему вознагражденія за преподаваніе Закона Божія въ Пустотинскомъ училищѣ, ссылаясь на изложенныя выше обстоятельства.

Въ виду того, что законоучители Берлозскаго, Белейковскаго, Ерковскаго, Лихолѣтковскаго, Мокрецкаго, Патютскаго, Рыковскаго и Сѣножатскаго училищъ, пріѣзжающіе въ эти училища на уроки изъ другихъ поселеній, получаютъ увеличенное вознагражденіе, а именно по 120 руб., земская управа, принимая во вниманіе вышеописанныя условія преподаванія Закона Божія въ Пустотинскомъ училищѣ, находитъ справедливымъ поддержать ходатайство священника о. Николая Кропотова, почему покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей внести въ смѣту 1908 года увеличенную

сумму на вознагражденіе преподавателя Закона Божія въ Пустотинскомъ училищѣ, а именно 120 рублей.

Тетерукъ. Я полагаю, что добавочное вознагражденіе законоучителямъ, выѣзжающимъ на уроки въ другія селенія, должно быть выдаваемо не въ размѣрѣ 60 р. въ годъ, а въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ. Въ частности такую же сумму я предлагаю выдать и законоучителю Пустотинскаго училища.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и увеличить вознагражденіе до 60 рублей за выѣзды.

Въ виду предложенія нѣкоторыхъ членовъ смѣтной коммиссіи уменьшить вознагражденіе преподавателямъ Закона Божія за выѣзды въ другія селенія съ 60 руб. на 30 руб., предсѣдатель собранія поставилъ этотъ вопросъ на баллатировку; большинствомъ голосовъ осталось прежнее вознагражденіе — 60 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 135 объ учрежденіи должности 3-й учительницы въ Козелецкомъ училищѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 135.

Козелецкое женское училище, помѣщаясь въ наемномъ домѣ, вмѣщало только 75 ученицъ при 2 учительницахъ, что далеко не удовлетворяло всѣхъ желающихъ поступить въ училище. Завѣдывающая этимъ училищемъ учительница Дудка, съ согласія законоучителя и сотрудницы, обратилась въ управу съ просьбой нанять второе помѣщеніе для училища, въ цѣляхъ его расширенія, дабы имѣть возможность дать мѣсто въ училищѣ большему числу дѣвочекъ. Управа, признавая ходатайство г. Дудки заслуживающимъ удовлетворенія, наняла второе помѣщеніе для нуждъ училища о 3-хъ комнатахъ: прихожей, учительской и классной, послѣ чего было принято къ прежнимъ 75 еще 91 ученица, такъ что число учащихся въ этомъ училищѣ дошло до 166. Заниматься двумъ учительницамъ съ такимъ количествомъ учащихся было бы болѣе чѣмъ затруднительно, почему управа просила г. инспектора училищъ перевести въ Козелецкое женское училище, какъ на вновь открывающееся мѣсто, учительницу Рыковскаго училища Вышеславцеву, назначивъ въ Рыковъ другого учителя, каковая просьба управы г. инспекторомъ исполнена назначеніемъ въ Рыковъ учителя А. В. Нѣмчинова и переводомъ въ Козелецъ г. Вышеславцевой.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа имѣетъ честь просить земское собраніе:

1) Утвердить распоряженія управы о наймѣ второго помѣщенія для Козелецкаго женскаго училища и приглашеніе въ это училище третьей учительницы.

2) Утвердить внесенную управой въ проектъ смѣты расходовъ сумму 240 р. на жалованье 3-й учительницы Козелецкаго женскаго училища.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и 1) утвердить распоряженіе управы о наймѣ второго помѣщенія для Козелецкаго женскаго училища и приглашенія въ это училище третьей учительницы и 2) утвердить внесенную управой въ проектъ смѣты расходовъ сумму 240 руб. на жалованье третьей учительницы Козелецкаго женскаго училища.

Расходъ по ст. 1, утвержденъ, въ суммѣ 41369 р. 56 к. ст. 3 п. а) въ суммѣ 1200 р. пунктъ б) въ суммѣ 200 р. ст. 5. Расходъ по надзору за школами—въ суммѣ 235 р., ст. 6 Расходъ на учебныя пособія и классныя принадлежности—въ суммѣ 1012 р., ст. 7. пунктъ а)—въ суммѣ 170 р., пунктъ б) —80 р., ст. 8. Пособія и награжденія учителямъ и учащимся пунктъ а)—400 р., пунктъ б) въ суммѣ 650 р., пунктъ в) —въ суммѣ 150 р., пунктъ д)—въ суммѣ 80 р., пунктъ е)—въ суммѣ 80 р. пунктъ ж)—80 и пунктъ з) въ суммѣ 100 р.

Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ: пунктъ а)—въ суммѣ 1000 р., по пункту г) пособіе на содержаніе ремесленныхъ мастерскихъ при Майновской школѣ.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе **утвердило** расходъ въ суммѣ 500 руб. вмѣсто 525 руб., предположенныхъ управой, по пункту д)—въ суммѣ 130 р., по пункту е)—въ суммѣ 200 рублей.

Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія: по пункту а)—въ суммѣ 2000 р. и по пункту б)—въ суммѣ 750 руб., при чемъ половину расходовъ принимаетъ на себя губернское земство.

Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій.

Глуздовскій. Въ 1904 г. составленъ списокъ поселеній, въ которыхъ желательно устроить школы въ память рожденія Наслѣдника-Цесаревича. Я

просилъ бы внести въ этотъ списокъ и Кобыжскіе хутора. Дѣло въ томъ, что хутора эти разрослись и очень нуждаются въ школѣ. Я собиралъ сходъ и говорилъ хуторянамъ о необходимости строить школу. Они отнеслись къ этой мысли съ полнымъ сочувствіемъ, но указали, что школу имъ должно было бы построить Кобыжское сельское общество, къ которому они принадлежатъ и въ расходахъ котораго участвуютъ. Собственныхъ же средствъ у нихъ нѣтъ. Можно, однако, быть увѣреннымъ, что Кобыжское об-во не прійдетъ на помощь хуторянамъ, и они останутся безъ школы. Единственный выходъ изъ этого — помощь земства.

Шрамченко Б. Число школъ въ память рожденія Цесаревича у насъ ограничено. Поэтому постройки такой школы въ Кобыжскихъ хуторахъ можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если одно изъ бѣднѣйшихъ поселеній уѣзда почему либо откажется отъ школы.

Красовскій. Эта субсидія предназначена только для бѣднѣйшихъ поселеній, которыя не въ силахъ построить школу на обычныхъ основаніяхъ. Кобыжскіе хутора никоимъ образомъ не могутъ быть отнесены къ числу бѣднѣйшихъ поселеній уѣзда. Тамъ населеніе состоятельное. Самые эти хутора образовались изъ отрубныхъ владѣній, которыя, какъ извѣстно, не могутъ быть менѣе 50 десятинъ. Едва ли справедливо помогать богатымъ поселеніямъ изъ нашего ограниченнаго фонда. Если Кобыжскіе хуторяне и чувствуютъ затрудненія при постройкѣ школы, то это происходитъ не отъ ихъ несостоятельности, а вслѣдствіе препятствій административнаго характера. Имъ надо выдѣлиться въ особое общество и разорвать формальную связь съ Кобыжчой.

Глуздовскій. Хуторяне были богатыми лѣтъ 30—40 назадъ, когда образовывались хутора. Теперь же хутора раздробились. Вмѣсто 10 ихъ теперь до 250; и среди хуторянъ есть люди совершенно бѣдные и безземельные. Какъ тамошній житель, я утверждаю, что хуторяне не въ силахъ построить школу на собственныя средства. Сознаніе же пользы школы у нихъ есть.

Красовскій. Процессъ раздробленія земли произошелъ вездѣ, и, слѣдовательно, имѣвшіе раньше меньше Кобыжскихъ хуторянъ сдѣлались теперь еще бѣднѣе ихъ. Я противъ внесенія Кобыжскихъ хуторовъ въ спи-

сокъ бѣднѣйшихъ поселеній. Пусть строятъ школу на общихъ основаніяхъ, т. е. при содѣйствіи губ. и уѣзднаго земства въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости школы.

Шпигъ. Кобыжскіе степные хутора составляютъ четвертую смѣну дачи с. Кобыжчи и жители ихъ не могутъ быть названы зажиточными. Выселились они изъ за тѣсноты и въ цѣляхъ безопасности отъ пожаровъ.

По предложенію гл. П. В. Глуздовскаго собраніе постановило: внести хутора при м. Кобыжча въ списокъ бѣднѣйшихъ поселеній, въ которыхъ предположено построить школы на счетъ земства, съ тѣмъ, чтобы и число этихъ школъ, предположенныхъ къ постройкѣ было увеличено тоже на одну, т. е. съ десяти до одиннадцати, и предложить управѣ использовать неизрасходованныя ассигновки за 1906 и 1907 годы и постараться построить въ слѣдующемъ году три школы въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича.

Пунктъ е) въ суммѣ 3000 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 11 съ представленіемъ плана и смѣты на постройку женскаго училища въ г. Козельцѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 11.

Прошлогоднее очередное земское собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи, поручило управѣ составить планъ и смѣту для постройки въ г. Козельцѣ женскаго училища при условіи преобразованія таковаго въ двухклассное. Исполняя это порученіе, управа имѣетъ честь представить планъ и смѣту на постройку училища, составленные техникомъ В. И. Буштедтомъ.

Въ своемъ докладѣ прошлогоднему собранію управа изложила мотивы необходимости этой постройки, свои соображенія о типѣ училища и указала мѣсто, отводимое городомъ, гдѣ имѣетъ быть построено училище. (Журн. 1906 г. стр. 51). Теперь же управа считаетъ нелишнимъ отмѣтить, что представляемый проектъ плана училища заключаетъ въ себѣ 3 классныя комнаты: 1-я на 55 ученицъ, 2-я на 60 ученицъ и 3-я на 35 ученицъ. Если бы въ будущемъ училище было преобразовано въ двухклассное, съ пятилѣтнимъ курсомъ и программой, то въ этихъ классныхъ комнатахъ могутъ быть размѣщены и пять отдѣленій учениковъ, подобно тому, какъ

это имѣетъ мѣсто въ Новой-Басани, гдѣ бывшее земское училище, тоже съ тремя классными помѣщеніями, преобразовано въ двухклассное.

Если собранію угодно будетъ одобрить и принять представляемые планъ и смѣту, то управа покорнѣйше проситъ внести въ годовую земскую смѣту на 1908 г. ассигновку въ 7189 р. 71 к.

Высовень. Изъ объясненій техника оказывается, что малые размѣры классной комнаты для третьяго отдѣленія, — не случайность. Во всѣхъ нашихъ школахъ классныя комнаты для третьей группы недостаточны, и такимъ путемъ искусственно задерживается число оканчивающихъ школы. Я бы предложилъ избрать особую коммиссію и поручить ей пересмотрѣть тѣ правила, на основаніи которыхъ строются школьныя зданія.

Горячко. Земское собраніе при разсмотрѣніи вопроса о третьей учительницѣ имѣло случай освѣдомиться, что Козелецкое женское училище переполнено, и что пришлось нанимать другое помѣщеніе, чтобы размѣстить въ немъ часть училища. Я думаю, что ни предпринимателя, который бы согласился построить особое зданіе для училища, ни готоваго помѣщенія въ г. Козельцѣ не найдется. Женское училище будетъ по прежнему помѣщаться въ двухъ зданіяхъ. Надо ли говорить, какъ это неудобно? Я поддерживаю предложеніе управы и прошу собраніе, если невозможно сейчасъ же приступить къ постройкѣ особаго зданія для училища, то хоть въ принципѣ признать, что эта постройка необходима.

Раковичъ. Смѣтная коммиссія въ принципѣ не противъ постройки. Она только предлагаетъ временно отъ нея воздержаться, т. к. въ настоящую минуту у земства мало средствъ. Уже въ теченіе 2-хъ лѣтъ въ уѣздѣ не было построено ни одной школы. Здѣсь же придется затратить сразу до 8000 р. Кромѣ того, и планъ зданія, представленный управою, не удовлетворяетъ коммиссію, т. к. школьное зданіе по этому плану проектируется безъ квартиръ для учителей.

Предсѣдатель собранія. Я тоже стою за наемъ помѣщенія и высказываюсь противъ постройки. Для земства это выгоднѣе.

Горячко. Если управѣ поручается только сдѣлать опытъ подыскать предпринимателя или нанять помѣщеніе, и если земство, въ случаѣ неудачи, само приступитъ къ постройкѣ, въ такомъ случаѣ я согласенъ съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи.

Городько. Надо измѣнить представленный планъ зданія.

Раковичъ. Можетъ быть, слѣдовало увеличить бы ассигновку на наемъ помѣщенія до 600 руб.

Чеканъ. Я думаю, что управѣ надо дать полномочіе на заключеніе контракта на 12 лѣтъ, т. к. ни одинъ предприниматель не согласится на болѣе короткій срокъ.

Предсѣдатель собранія. Я бы предложилъ поручить управѣ считаться въ этомъ отношеніи съ желаніемъ предпринимателя, но заключить контрактъ, во всякомъ случаѣ, не болѣе, какъ на двѣнадцать лѣтъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и воздержаться отъ постройки въ 1908 г. зданія школы и поручить управѣ подыскать предпринимателя, согласившагося построить или приспособить готовое помѣщеніе для школы, и заключить съ нимъ условіе на срокъ, желаемый предпринимателемъ, но не болѣе 12 лѣтъ, съ платою до 600 руб. въ годъ.

По предложенію гл. Высовня, собраніе **постановило:** поручить управѣ пересмотрѣть приложенный къ докладу № 11 планъ, примѣнивъ его для у чилища, и избрать коммиссію, которая бы пересмотрѣла установленныя нормы отношеній 1-й, 2-й и 3-й классныхъ комнатъ.

Открытой баллотировкой въ коммиссію оказались избранными гл. чл. Высовень, Раковичъ и Глуздовскій.

Прочитанъ докладъ управы № 15 съ представленіемъ приговора сельскаго схода деревни Стараго-Быкова о доассигнованіи 400 руб. на постройку училища и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 15.

Сельскій сходъ д. Стараго-Быкова 29 августа 1905 года постановилъ приговоръ объ ассигнованіи 600 руб. на постройку училищнаго зданія, а 30 ноября того же года постановилъ дополнительный приговоръ объ обязательствѣ огородить училищную усадьбу, содержать огорожу въ исправности въ будущемъ и объ ассигнованіи ежегодно на содержаніе училища 120 руб. Этимъ же приговоромъ постановлено просить Козелецкую земскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ сельскому обществу безвозвратной субсидіи въ 600 руб. на пост-

ройку училища. Земское собраніе 1905 года постановило: докладъ управы принять, выдать обществу Стараго-Быкова на постройку училища 600 руб., каковые и внести въ смѣту, предварительно потребовавъ представленія дополнительнаго приговора объ обязательствѣ общества огородить училищную усадьбу, ремонтировать огорожу и ассигновывать ежегодно на содержаніе училища по 120 руб. и уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ обществу 600 руб. изъ капитала по народному образованію. Этимъ же постановленіемъ, согласно докладу управы, признана несостоятельность общества д. Стараго-Быкова, чтобы выстроить школу безъ субсидіи губернскаго земства.

15 іюля с. г. Ново-Быковское волостное правленіе представило въ управу приговоръ Старо-Быковскаго сельскаго схода отъ 20 марта с. г. о доассигнованіи обществомъ къ прежнимъ 600 рублямъ еще 4 0 руб. на постройку училища.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Внести въ смѣту 1908 года въ дополненіе къ ассигнованнымъ по смѣтѣ 1906 г. 600 рублямъ еще 400 руб., какъ дополнительное пособіе Старо-Быковскому сельскому обществу на постройку училища.

2) Уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ тому же обществу безвозвратной субсидіи въ размѣрѣ 1000 руб. изъ губернскаго капитала по народному образованію.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что уполномоченные по постройкѣ школы въ Старомъ-Быковѣ ходатайствовали чрезъ земскую управу о безплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса для этой постройки и ходатайство это направлено управой г. директору народныхъ училищъ Черниговской губерніи.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновать 400 руб. и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ обществу безвозвратной субсидіи, въ размѣрѣ, оказанномъ уѣзднымъ земствомъ, т. е. 1000 руб.

Пунктъ и) утвержденъ въ суммѣ — 400 рублей.

Предсѣдатель собранія заявилъ собранію о поступившихъ къ нему докладахъ гл. Гр. Мусинъ-Пушкина объ измѣненіи избирательнаго закона при выборахъ въ земскомъ собраніи и объ учрежденіи стипендіи въ женскомъ медицинскомъ институтѣ въ Петербургѣ.

Собраніе **постановило**: передать оба предложенія въ проектную коммиссію.

Объявленъ перерывъ до 12 ч. 28 сентября.

Засѣданіе 28 сентября 1907 г., № 4.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 22 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства прот. о. Ѳ. Страдомскій, представитель вѣдомства главнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій и члены управы, не состоящіе гласными: З. В. Добровлянскій и С. А. Чеканъ.

Въ 12 ч. 45 м. г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 27 сентября.

По редакціи журнала послѣдовало слѣдующее возраженіе:

Гл. А. А. Раковичъ предложилъ добавить постановленіе смѣтной коммиссіи о томъ, чтобы поручить управѣ дѣйствительно расходовать сумму 1012 рублей, ассигнуемую по смѣтѣ въ § V ст. 6 на учебныя пособія и классныя принадлежности.

Собраніе согласилось сдѣлать такое порученіе управѣ.

По существу журнала послѣдовало слѣдующее возраженіе.

Гл. М. В. Красовскій предложилъ поручить управѣ въ будущемъ году при использованіи ассигновки на дорожныя сооруженія, расходъ этотъ производить въ такомъ отношеніи: на ремонтъ проселочныхъ дорогъ расходовать $^4/_5$ ассигнованныхъ денегъ и на ремонтъ военно-транспортныхъ $^1/_5$.

Глуздовскій. Въ прошломъ засѣданіи я просилъ собраніе постановить, чтобы перерасходъ на ремонтъ военно-транспортныхъ дорогъ, произведенный изъ суммъ, ассигнованныхъ на проселочныя дороги, былъ внесенъ въ смѣту будущаго года. Этотъ перерасходъ составляетъ 1300 р.

Раковичъ. Можетъ быть, можно пополнить этотъ перерасходъ изъ остатковъ текущаго года. Вѣдь по постановленію собранія остатки по одному § смѣты могутъ быть перенесены въ другой §.

Предсѣдатель собранія. Чтобы исправить допущенную ошибку, мы имѣемъ два пути: или внести 1300 руб. въ смѣту этого года, или же отнести сдѣланный перерасходъ на средства одного изъ спеціальныхъ капиталовъ и поручить управѣ внести нужную сумму въ смѣту 1909 года. Это

все, что я могу сказать о технической сторонѣ даннаго вопроса Что же касается существа дѣла, то вполнѣ раздѣляя взглядъ Платона Васильевича на то, что ассигновка на проселочныя дороги должна итти на нужды этихъ только дорогъ, я, однако, думаю, что это вопросъ не настолько существенный, чтобы изъ за него можно было рисковать превзойти законную трехпроцентную норму. Вѣдь если мы превзойдемъ ее, то тѣмъ самымъ отдадимъ свою смѣту для исправленія такимъ учрежденіямъ, к-ые совершенно мло знакомы съ нуждами и интересами нашего уѣзда. И эти учрежденія могутъ исключить изъ нашей смѣты любой, быть можетъ, очень важный для насъ расходъ. Я не нахожу возможнымъ подвергать смѣту такому риску.

Глуздовскій. Я не настаиваю на своемъ предложеніи. Моя цѣль указать, что фондъ на ремонтъ проселочныхъ дорогъ долженъ расти и увеличиваться, а никакъ не уменьшаться.

Горячко. Я бы полагалъ въ смѣту этого года перерасхода не вносить, а высказать пожеланіе, чтобы управа на будущее время пользовалась ассигновкой на ремонтъ проселочныхъ дорогъ, согласно ея назначенію.

Предсѣдатель собранія. Такое постановленіе мы сдѣлали уже во вчерашнемъ засѣданіи.

Б. Шрамченко. Можетъ быть, въ виду доводовъ, представленныхъ намъ г. предсѣдателемъ собранія, правильнѣе будетъ ничего въ смѣту не вносить, признать предложенный Глуздовскимъ порядокъ введеннымъ только съ нынѣшняго года и прошлое предать забвенію.

Красовскій. Мнѣ кажется, что удовлетворить вполнѣ справедливое желаніе гл. Глуздовскаго можно и безъ внесенія 1300 руб., въ смѣту. Въ прошломъ году часть ассигновки на проселочныя дороги израсходовали на дороги военно-транспортныя. Теперь слѣдуетъ поступить наоборотъ и поручить управѣ изъ общей ассигновки на ремонтъ дорогъ на военно-транспортныя израсходовать $^1/_5$, а на проселочныя $^4/_5$.

Глуздовскій. Я вполнѣ согласенъ съ Красовскимъ и присоединяюсь къ высказанному имъ мнѣнію.

Собраніе постановило: принять это предложеніе.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Прибылъ г. городской голова Е. И. Городько.

Секретаремъ собранія на настоящее засѣданіе единогласно избранъ гл. П. А. Бобровниковъ.

Прибылъ гл. П. П. Катериничъ и былъ приведенъ къ присягѣ.

Объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

Прочитанъ докладъ управы № 41 о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской больницѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 41.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1891 г., переписку о сложеніи больничной недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ губернская земская управа должна направлять на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и представлять губернскому собранію лишь тогда, когда зъ сложеніе выскажется мѣстное уѣздное собраніе.

Въ виду вышеизложеннаго, представляя при этомъ II подлинныхъ переписокъ о взысканіи недоимки на лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что произведенными г.г. членами управы мѣстными дознаніями несостоятельность лицъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при этомъ спискѣ, подтвердилась вполнѣ, почему управа покорнѣйше проситъ собраніе высказаться за сложеніе со счетовъ числящейся за ними недоимки въ общей суммѣ 279 руб. 65 коп.

Списокъ лицъ, за которыми числится недоимка за лѣченіе въ Черниговской губернской больницѣ.

Имена, отчества и фамиліи недоимщиковъ.			
1. Крестьянинъ с. Коптей Иванъ Хрисанфовъ Ильюхинъ .	6 р.	50 к.
2. Крестьянинъ с. Серединки Василій Дмитріевъ Отрощенко .	10 »	75 »
3. Казакъ д. Курганской Филиппъ Ивановъ Рычекъ .	10 »	83 »
4. Казакъ д. Корнѣева Иванъ Гордѣевъ Степаненко . .	5 »	75 »
5. Кзаакъ м. Олишевки Василій Ефимовъ Кулакъ . .	15 »	50 »
6. Казакъ Новой Басани Яковъ Петровъ Купахъ . .	2 »	75 »
7. Онъ же	17 »	75 »
8. Крест. с. Вороньковъ Иванъ Васильевъ Тонкопогъ . .	4 »	16 »
8. Крест. с. Веприка Наталія Кириллова Иваненко . .	4 »	50 »
10. Крест. с. Вороньковъ Павелъ Алексѣевъ Кузьменко . .	81 »	16 »
11. Крест. с. Вороньковъ Николай Трофимовъ Гишнякъ . .	120 »	— »
Итого	279 »	65 »

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы и всю приложенную къ докладу переписку о взысканіи съ разныхъ лицъ больничной недоимки въ общей суммѣ 279 р. 65 к., предлагаетъ собранію высказаться за сложеніе со всѣхъ, указанныхъ въ спискѣ лицъ, числящихся за ними больничныхъ недоимокъ въ общей суммѣ 279 р. 65 коп.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и ходатайствовать объ исключеніи недоимки въ суммѣ 279 р. 65 к.

Прочитанъ докладъ управы № 100 съ представленіемъ ходатайства торговцевъ м. Олишевки объ уменьшеніи доходности съ квадратнаго аршина торговыхъ лавокъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 100.

Земская управа имѣетъ честь представить при этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія ходатайство жителей м. Олишевки, Вальфсона, Іофе, Гершмана, Козакова, Сахнина, Ямпольскаго, Повика, Бабушкина, Кобока, Кодыша и Непомнящаго, въ которомъ лица эти просятъ объ уменьшеніи опредѣляемой земствомъ доходности съ одного квадратнаго аршина ихъ лавокъ съ 60 на 30 коп., такъ какъ исчисляемый налогъ за лавки весьма большой, а торговля въ нихъ, вслѣдствіе конкуренціи, совершенно слабая.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить, что по постановленію земскаго собранія 2 ноября 1895 года, средняя доходность квадратнаго аршина торговой лавки опредѣлена—для мѣстечекъ 60 к., а для селеній 45 коп., и что таковое опредѣленіе доходности, по ея мнѣнію, не есть весьма обременительное.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы, ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію принять таковой и ходатайство просителей, жителей м. Олишевки, отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и ходатайство торговцевъ м. Олишевки отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 102, съ представленіемъ отчета по израсходованію дорожнаго капитала и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 102.

При этомъ управа имѣетъ честь представить земскому собранію на утвержденіе отчетъ по расходу дорожнаго капитала:

1) На замощеніе въ м. Бобровицѣ (на выѣздѣ на селенія Марковцы и Ярославку) близъ Земской больницы на сумму . . . . 3876 р. 79 к.

2) На наемъ сторожей дорожныхъ сооруженій . . . 481 р. 60 к.

3) На разъѣзды техническаго персонала . . . 148 р. 30 к.

Всего . . . . 4506 р. 69 к.

Заключеніе ревизоінной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію отчетъ управы объ израсходованіи дорожнаго капитала за 1906-7 годъ въ суммѣ 4506 р. 69 к., утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и утвердило отчетъ управы объ израсходованіи дорожнаго капитала за 190⁶/₇ г. въ суммѣ 4506 р. 69 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 70 съ представленіемъ ходатайства жителей с. Рудьковки о сложеніи недоимки и уменьшеніи сборовъ съ вѣтряныхъ мельницъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 70.

Земская управа имѣетъ честь представить при этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія ходатайство казаковъ и крестьянъ с. Рудьковки, въ которомъ лица, подписавшія это прошеніе, указывая на то, что принадлежащія имъ вѣтряныя мельницы служатъ только для ихъ собственныхъ надобностей, а не для заработковъ, просятъ объ исключеніи недоимки за истекшіе годы, а на слѣдующіе годы уменьшить земскій налогъ до одного рубля.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что, по ея мнѣнію, не имѣется никакихъ основаній какъ къ исключенію недоимки, такъ и уменьшенію оклада, такъ какъ, по постановленію земскаго собранія 24 сентября 1906 года, съ 1907 года уменьшенъ налогъ съ вѣтряныхъ мельницъ почти на половину.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Принимая во вниманіе, что земское собраніе, разсмотрѣвъ въ прошломъ году докладъ управы № 87 о пониженіи процента доходности вѣтряныхъ мельницъ, въ за-

сѣданіи 24 сентября установило новыя нормы цѣнности и доходности вѣтряныхъ мельницъ, понизивъ доходность почти на половину, о чемъ не знали еще просители, подавшіе свое прошеніе въ декабрѣ 1906 г. ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію принять докладъ управы и ходатайство жителей с. Рудьковки, о пониженіи обложенія мельницъ, отклонить, недоимка же прежнихъ лѣтъ не подлежитъ сложенію, такъ какъ слагаться могутъ лишь безнадежныя недоимки, чего въ данномъ случаѣ не имѣется.

Самбуръ. Теперь окладные листы на вѣтряныя мельницы посылаются каждому владѣльцу въ отдѣльности. Такой порядокъ не можетъ быть признанъ правильнымъ. Дѣло въ томъ, что не всѣ мельницы работаютъ, и степень доходности каждой изъ нихъ правильно могутъ опредѣлить только односельчане мельники, его же сообщественники. Поэтому было бы правильнѣе вернуться къ старому порядку и писать окладные листы не на отдѣльныхъ владѣльцевъ, а на все общество, которое и производило бы разверстку.

Голикъ. Нѣкоторыя изъ мельницъ не приносятъ никакого дохода и не работаютъ даже на своего хозяина.

Б. Шрамченко. Мельницы такъ же, какъ и промышленныя предпріятія вообще, облагаются не по доходности, а по размѣрамъ, занимаемаго ими зданія. Вчера мы имѣли случай обложенія лавки, въ которой не торгуютъ. Точно также облагается и мельница, хотя бы работы на ней не производились. Обложеніе мельницъ основывается, главнымъ образомъ, на величинѣ жерновов. Кромѣ того, я долженъ заявить, что обложеніе вѣтряныхъ мельницъ уменьшено въ прошломъ году почти на половину.

Опенько. Я не нахожу возможнымъ сравнивать мельницы съ торговыми заведеніями.

Голикъ. Есть мельницы, которыя не работаютъ. При этомъ, насколько мнѣ извѣстно, ихъ освобождаютъ отъ обложенія, если это обстоятельство будетъ заявлено и подтвердится.

Глуздовскій. Прежде практиковались разсылки окладныхъ листовъ на мельницы не отдѣльнымъ владѣльцамъ, а цѣлымъ обществамъ, хотя это не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона. Но такая практика оказалась неудовлетворительной. Дѣло въ томъ, что при старомъ порядкѣ волостныя правленія совершенно не слѣдили за поступленіемъ платежей. Теперь же поли-

ція, вручающая окладной листъ каждому владѣльцу, слѣдитъ и за поступленіемъ сборовъ. Это для земства удобнѣе и выгоднѣе.

Самбуръ. Полиція мало способствуетъ правильному и своевременному поступленію сборовъ. Не платятъ мельники, главнымъ образомъ, оттого, что сознаютъ, что при теперешнемъ порядкѣ платежи ложатся неравномѣрно.

Голикъ. Отъ содѣйствія полиціи не будетъ пользы. Бываютъ случаи, что полиція взимаетъ сборы и не вноситъ ихъ въ казначейство.

Обухинъ. Въ Быковской волости находится паровая мельница баронесы Мейендорфъ Одна эта мельница сдѣлала всѣ вѣтряныя мельницы совершенно бездоходными.

Опенько. Необходимо составлять окладные листы на цѣлое селенье, а не на отдѣльныхъ владѣльцевъ. Въ селеніи другъ друга знаютъ, равномѣрно разложатъ назначенную сумму и уплатятъ ее мирно и исправно.

Поздній. Я противъ того способа составленія окладныхъ листовъ, который отстаиваютъ гласные Самбуръ и Опенько. При этомъ способѣ нарастаетъ недоимка, и не видно, за кѣмъ она собственно состоитъ. Наоборотъ, при разсылкѣ листовъ отдѣльнымъ владѣльцамъ всегда извѣстно, кто уплатилъ, и за кѣмъ недоимка.

Б. Шрамченко. Вопросъ объ обложеніи вѣтряныхъ мельницъ тянется уже нѣсколько лѣтъ. Дѣло доходило даже до Сената, который въ концѣ 1905 года призналъ, что земство правильно облагаетъ вѣтряныя мельницы. Сомнѣнію подвергалось даже самое право земства облагать этого рода заведенія. Въ 1905 году собраніе, остановившись на вопросѣ объ обложеніи вѣтряныхъ мельницъ, признало основанія этого обложенія не совсѣмъ справедливыми и поручило управѣ разработать этотъ вопросъ. Въ слѣдующемъ году управа прддставила свой докладъ, и собраніе уменьшило % доходности мельницъ съ 12 до 5. Я не думаю, чтбы за одинъ годъ условія могли до такой степени измѣниться, что требуется новое порученіе управѣ пересмотрѣть вопросъ.

Красовскій. Мнѣ думается, что предложеніе Самбура противно закону. Законъ не допускаетъ такой коллективной разсылки окладныхъ листовъ, т. к. нѣтъ и такого коллективнаго органа, который бы представлялъ интересы владѣльцевъ мельницъ и разрѣшилъ споры между ними по вопро-

самъ обложенія. Вѣдь мельники принадлежатъ къ различнымъ сословіямъ, и нѣтъ основаній, чтобы ихъ объединяло напр. сельское общество. Можно только ходатайствовать объ измѣненіи закона.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и ходатайство жителей с. Рудьковки отклонить.

Прибылъ гл. Н. Н. Барановскій.

Предложеніе гл. Самбура о томъ, чтобы поручить управѣ возбудить ходатайство о предоставленіи земству права посылать коллективные окладные листы на всѣ мельницы, находящіяся въ одномъ селѣ, собраніе **постановило** отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 101, по вопросу о переоцѣнкѣ имуществъ г. Козельца и докладъ № 99 съ представленіемъ ходатайства Козелецкой городской думы о пониженіи обложенія земскими сборами городскихъ имуществъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи

Содержаніе доклада № 101.

Прошлогоднее очередное земское собраніе въ засѣданіи 24 сентября по докладу управы о перецѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Козельца и объ избраніи особой земской оцѣночной коммиссіи постановило: «согласиться съ докладомъ управы и выборы произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.» Однако въ слѣдующемъ засѣданіи собранія таковая коммиссія не была избрана, и земская управа, въ виду извѣщенія г. Козелецкаго Городского головы, отъ 27 марта текущаго года за № 678, объ избраніи Козелецкою городскою думой городской оцѣночной коммиссіи, дабы переоцѣнка имуществъ г. Козельца не обошлась безъ представителя отъ земства, журнальнымъ постановленіемъ отъ 11 мая уполномочила члена своего С. А. Чекана быть таковымъ представителемъ отъ земства въ городской оцѣночной коммиссіи при переоцѣнкѣ имуществъ. На основаніи этого уполномочія членъ управы С. А. Чеканъ участвовалъ, въ качествѣ представителя отъ земства, въ работахъ городской оцѣночной коммиссіи по переоцѣнкѣ имуществъ г. Козельца, произведенныхъ въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Г. Чеканъ при отзывѣ представилъ въ управу вѣдомость оцѣнки Козелецкой городской недвижимой собственности на 1908 годъ съ протоколомъ оцѣночной коммиссіи.

Изъ протокола коммиссіи, составленнаго 20 сего сентября, видно, что находящіеся въ городѣ 564 владѣнія, подлежащія обложенію земскими сборами, оцѣнены

въ 301, 517 руб., болѣе оцѣнки 1907 года на 4682 руб., и что громадное большинство этихъ имуществъ въ наемъ не отдается и фактически дохода не приноситъ, почему уплата налоговъ при столь значительномъ процентѣ земскаго обложенія (5% съ оцѣночнаго рубля) для владѣльцевъ имуществъ является слишкомъ обременительной и даже непосильной.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь представить земскому собранію и присовокупляетъ, что оцѣночная сумма, установленная коммиссіей (301517 руб.), Управою внесена въ проектную смѣту земскихъ доходовъ на 1908 годъ, представленную собранію, что же касается 5% съ этой оцѣнки для опредѣленія суммы доходности, то таковой взять на основаніи постановленія земскаго собранія.

Содержаніе доклада № 99.

Козелецкій городской голова въ отношеніи, отъ 17 Августа сего года за № 1664, сообщаетъ, что во время очереднаго засѣданія Козелецкой городской думы, состоявшагося 26 іюня сего года, нѣкоторыми гласными былъ предложенъ вопросъ о возбужденіи предъ земскимъ собраніемъ ходатайства объ уменьшеніи взимаемыхъ съ принадлежащихъ обывателямъ г. Козельца недвижимыхъ имуществъ земскихъ сборовъ, и городская дума постановила: ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о пониженіи обложенія земскимъ сборомъ.

Причемъ городской голова присовокупилъ, что земскіе сборы, въ общемъ превышая городскіе, постепенно съ 1901 по 1906 годъ включительно ежегодно прогрессируютъ, почему такое ненормальное соотношеніе между сборами въ доходъ города и въ доходъ земства рѣзко бросается въ глаза, почему и ходатайство думы является весьма естественнымъ и основательнымъ, особенно если принять во вниманіе, что большинство плательщиковъ—владѣльцы небольшихъ домовъ, изъ которыхъ не только не получаютъ никакого дохода, а несутъ расходы на страховку, ремонтъ и проч.

На основаніи изложеннаго. городской голова надѣется, что земское собраніе отнесется сочувственно къ ходатайству города и уменьшитъ взиманіе земскихъ сборовъ съ городскихъ имуществъ хотя-бы на половину, или-же до суммы, взимаемой городомъ, т. е. до 1% съ оцѣночной суммы, и что такое уменьшеніе, при бюджетѣ земства, для послѣдняго будетъ почти незамѣтно, а для владѣльцевъ города будетъ большое облегченіе отъ тяжести платежа земскихъ налоговъ.

Представляя на благоусмотрѣніе земскаго собранія настоящее ходатайство Козелецкой городской думы, земская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее: обложеніе земствомъ недвижимой городской собственности происходитъ съ 1866 года, причемъ для обложенія принималась сумма оцѣнки городской собственности, производимая городской думой, и съ этой суммы, ежегодно сообщаемой городскимъ управленіемъ

предъ составленіемъ смѣты земскихъ доходовъ, управой, на основаніи постановленія земскаго собранія 1866 г., доходность городско недвижимой сбственности опредѣляется въ 5%, съ каковой доходности для исчисленія дохода, взимался % обложенія опредѣленный земскимъ собраніемъ, а именно въ 1901 году губернскаго земскаго сбора 7,415 съ доходнаго рубля, дорожнаго 3,083 и уѣзднаго 21,36, почему дохода этого года было исчислено губерн. и дорож. сбора 1544 р. 9 к. и уѣзднаго 5942 р. 23 к., въ 1906 году % обложенія съ доходнаго рубля былъ губерн. сбора 8,43 дорож. 3,07, и уѣзд. 27,26 и оклада исчислено губернскаго и дорожнаго сбора 1704 р. 8 к. и уѣзднаго 4039 р. 45 к. т. е. болѣе противъ 1901 года губернскаго и дорожнаго на 159 р. 99 к. и уѣзднаго на 1097 р. 22 коп.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 101 по вопросу о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Козельца съ приложенной къ нему вѣдомостью оцѣнки городской недвижимой собственности г, Козельца на 1908 годъ, и за № 99 съ ходатайствомъ Козелецкой городской думы о пониженіи обложенія земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, полагаетъ, что опредѣленная городской оцѣночной коммиссіей, въ составъ коей входилъ представитель отъ земства членъ управы Є. А. Чеканъ, цыфра 301517 р. должна быть принята въ основаніе при исчисленіи въ приходной смѣтѣ доходности недвижимыхъ имуществъ г. Козельца. Въ виду того, что городская оцѣнка не можетъ считаться высокой, вопросъ о пониженіи процента доходности, установленнаго въ настоящее время (5%), долженъ быть оставленъ открытымъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ разработаны собранные губернской оцѣночной коммиссіей данныя по переоцѣнкѣ города Козельца.

Въ силу вышеизложеннаго ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію утвердить цыфру стоимости недвижимой городской собственности г. Козельца на 1908 г. въ 301517 р.; ходатайство же городской думы г. Козельца оставить открытымъ до будущаго года.

Городько. Я просилъ бы уменьшить оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, т. к. торговля въ Козельцѣ не развита, никакихъ доходовъ нѣтъ, и сборы крайне обременяютъ насеніе.

Б. Шрамченко. Ревизіонная коммиссія не предлагаетъ отклонить ходатайство городской думы; она предлагаетъ оставить вопросъ открытымъ до будущаго года, когда представится возможность исчислить % дохода съ недвижимыхъ имуществъ на основаніи строго научныхъ данныхъ, разрабатываемыхъ теперь въ оцѣночно-статистическомъ бюро губернскаго земства.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи: вопросъ о переоцѣнкѣ и пониженіи оставить открытымъ и утвердить цыфру стоимости недвижимой городской собственности г. Козельца на 1908 годъ въ суммѣ 301,511 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 62, объ исключеніи по окладнымъ книгамъ 228 р. 72 к. за городскую недвижимую собственность Ф. А. Менчица и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 62.

Дворянинъ Фавстъ Амвросьевичъ Менчицъ въ прошеніи на имя управы ходатайствуетъ доложить земскому собранію объ исключеніи по окладнымъ книгамъ недоимки земскихъ сборовъ въ суммѣ 206 р. 46 к. или половинной ея части, а остальную половину сборовъ разсрочить и дозволить вносить ежемѣсячно по 5 руб.; такъ какъ означенной недоимки онъ положительно не можетъ уплатить вслѣдствіе неимѣнія средствъ.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія просьбу Менчица, управа имѣетъ честь доложить, что по окладнымъ ея книгамъ за городскую недвижимую его собственность причитается къ уплатѣ недоимки земскихъ сборовъ, образовавшейся за нѣсколько лѣтъ: губернскаго 10 р. 40 к., дорожнаго 59 р. 14 к. и уѣзднаго 159 р. 18 к. и оклада с. г. губернскаго 5 р. 28 к., дорожнаго 1 р. 70 к. и уѣзднаго 16 р. 6 к., а всего 251 р. 76 коп.

Съ своей стороны управа, не находя основаній къ сложенію съ Менчица хотя бы половины причитающихся съ него недоимокъ и сборовъ, полагаетъ, однако, въ виду значительности суммы, возможнымъ разсрочить Менчицу уплату ихъ по 15 р. въ мѣсяцъ, о чемъ и имѣетъ честь земскому собранію доложить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что недоимка земскихъ сборовъ, состоящая на имуществѣ дворянина Ф. А. Менчица, не можетъ относиться къ разряду безнадежныхъ почему сложенію и не подлежитъ. что же касается ходатайства Ф. А. Менчица о разсрочкѣ ему уплаты недоимки по 5 р. въ мѣсяцъ и предложенія управы разсрочить ему уплату таковой по 15 р. въ мѣсяцъ, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что, такъ какъ взысканіе недоимокъ составляетъ обязанность полиціи, а не земской управы, то принятіе той или другой изъ указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія зависитъ отъ полиціи, которая и можетъ посред-

ствомъ наложенія ареста на получаемые г. Менчицемъ доходы съ имущества или путемъ отобранія отъ него подписки въ уплатѣ недоимки по частямъ—тѣмъ удовлетворить ходатайство Менчица. Въ силу вышеизложеннаго, ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію ходатайство Ф. А. Менчица отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и ходатайство Ф. А. Менчица отклонить.

Прочитано ходатайство крестьянина с. Чемера Тимофея Михайленко о доплатѣ ему 321 р. 50 к. за исполненныя и подлежащія еще исполненію работы по взятой имъ съ подряда пристройкѣ къ зданію Бобровицкаго пріемнаго покоя, заключеніе управы и ревизіонной коммиссіи.

Прошеніе Михайленко.

1906 года мною была взята отъ Козелецкаго уѣзднаго земства въ м. Бобровицѣ пристройка къ больницѣ за сумму 1375 руб. При чемъ весь матеріалъ, необходимый для этой работы вообще всѣ работы, касающіяся этой пристройки должны были быть куплены и произведены за мой счетъ изъ условленной цѣны 1375 руа. Производя плотницкія работы, столярную, печную, кровельную и часть штукатурной, покупая матеріалъ высшаго качества и производя самую работу вполнѣ добросовѣстно, я израсходовалъ на работу и покупку матеріала 1385 р. 50 к.; кромѣ того мнѣ слѣдуетъ за личный трудъ 1½ мѣсяца, считая по 24 р. въ мѣсяцъ 36 р. и то уже у меня есть противъ условленной цѣны перерасхода 46 р. 50 к.; а я еще долженъ произвесть штукатурную работу и покраску, каковыя работы, при самой низкой оцѣнкѣ, будутъ мнѣ стоить 275 руб., т. е. я долженъ доплатить противъ взятой мною цѣны 321 руб. 50 коп. Производя работы, я старался исполнить ихъ добросовѣстно, не жалѣя ни денегъ ни труда и потому, вѣроятно, и получаю 321 р. 50 коп. убытка. Но уповая на то, что каждый трудъ долженъ вознаграждаться, а правда поощряться, честь имѣю покорнѣйше просить, Ваше Высокородіе, возбудить ходатайство предъ земскимъ собраніемъ, не признаетъ ли оно возможнымъ, доплатитить мнѣ необходимыя для окончанія работы 321 р. 50 коп.; ибо я человѣкъ бѣдный, и если мнѣ не будетъ оказана помощь, то я долженъ окончательно разориться. Счетъ съ подробнымъ указаніемъ расхода на эту работу при семъ прилагаю.

Заключеніе Козелецкой земской управы.

Козелецкая уѣздная земская управа, разсмотрѣвъ переданное г. предсѣдателемъ Козелецкаго земскаго собранія на ея заключеніе прошеніе крест. с. Чемера Тимофея

Михайленко, о доплатѣ ему 321 р. 50. коп. изъ средствъ Козелецкаго земства за исполненныя уже и подлежащія еще исполненію работы по взятой имъ съ подряда пристройкѣ къ зданію Бобровицкаго пріемнаго покоя, имѣетъ честь высказать слѣдующее:

Такъ какъ, согласно заключенному съ Тимофеемъ Михайленко условію закончить пристройку къ зданію и сдать ее земству Михайленко долженъ лишь къ сентябрю мѣсяцу 1908 года, а къ сентябрю с. г. онъ обязанъ сдать эту постройку лишь въ пригодномъ для жилья видѣ, и такъ какъ въ дѣйствительности по этой пристройкѣ за Михайленкомъ остаются еще многія неисполненныя работы, то управа, признавая доплату къ условленной съ нимъ суммѣ еще 321 руб. 50 коп. справедливой, считаетъ, однако, возможнымъ произвести эту доплату лишь послѣ окончательной пріемки его работъ, т. е. въ сентябрѣ 1908 года, и, при томъ, при условіи, если и остальныя работы, невыполненныя еще Михайленкомъ, будутъ выполнены имъ своевременно и добросовѣстно.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Признавая, въ виду заключенія управы о справедливости доплаты Михайленку, вполнѣ справедливымъ возмѣстить понесенные подрядчикомъ убытки, ревизіонная коммиссія полагаетъ, однако, что цыфра таковыхъ можетъ быть точно установлена лишь по окончаніи всѣхъ работъ, а посему предлагаетъ собранію, оставивъ вопросъ этотъ открытымъ, поручить управѣ представить къ будущему очередному земскому собранію докладъ о пристройкѣ къ Бобровицкому пріемному покою съ указаніемъ точной цыфры стоимости пристройки.

Высовенъ. Желательно знать, какъ сдавался подрядъ Михайлнку, послѣ составленія технической смѣты съ опредѣленными данными, или просто съ аукціона. Въ послѣднемъ случаѣ Михайлнко могъ погорячиться и взятъ дешевле.

Красовскій. Цѣна на Бобровицкую лѣчебницу была установлена очень низкая. Это произошло потому, что земство имѣло въ виду купить одинъ старый амбаръ. Но амбаръ этотъ былъ проданъ другому лицу, и земству пришлось строить лѣчебницу изъ нового матерьяла. Михайленко—простой плотникъ, никогда не занимавшійся подрядами. Онъ не сумѣлъ учесть другихъ работъ, кромѣ плотничьихъ, и поэтому несетъ теперь убытокъ.

Юрченко. Постройку Бобровицкой лѣчебницы мы сдали безъ торговъ. Смѣта была составлена на 1200 рублей въ той надеждѣ, что можно будетъ купить старый домъ. Но домъ этотъ былъ проданъ другому лицу.

Другіе подрядчики брались произвести постройку за 1600 руб. Михайленко по неопытности взялся за 1300 р. и при этомъ употреблялъ матерьялъ лучшаго качества, чѣмъ это требовалось по контракту. Вмѣсто обзельнаго онъ поставилъ чистый матерьялъ. Если теперь земствоему не увеличить плату, то человѣкъ этотъ разорится.

Высовенъ. Я удовлетворенъ данными здѣсь разъясненіями и поддерживаю докладъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и удовлетворить ходатайство Михайленко въ будущемъ году, если работы будутъ добросовѣстно исполнены и окончены.

Прочитанъ докладъ управы № 103, о дорожныхъ сооруженіяхъ за счетъ капитала 1-го іюня 1895 года и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 103.

Прошлогоднимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ было постановлено выполнить въ 1907 году слѣдующія дорожныя сооруженія и въ такой очереди:

1). Исправленіе участка въ Козарахъ на сумму 3553 рубля 2 коп, съ пріобрѣтеніемъ копра на сумму 393 рубля 47 коп.

2). Ремонтъ Бобровицкой мостовой съ устройствомъ обходнаго грунтового пути на сумму 4955 рублей 63 копейки.

3). Замощеніе Прокофіевской улицы на сумму 2270 руб. 96 коп.

4). Замощеніе плотины въ Новой Басани на сумму 12705 р. 86 коп.

А всего постановлено было исполнить работъ на сумму 23878 р. 94 к. Состояніе же земской кассы позволило выполнить только работы въ Козарахъ на 3553 р. 2 коп., съ пріобрѣтеніемъ копра на 393 р. 47 коп. и замостить Прокофіевскую улицу на 2270 96 коп., а всего выполнить сооруженій на 6216 р. 45 коп. Слѣдовательно остались невыполненными слѣдующія дорожныя сооруженія:

1). Ремонтъ Бобровицкой мостовой съ устройствомъ лѣтняго пути на 4955 р. 63 коп. Работы по этому ремонту не были выполнены потому, что переговоры съ экономіей г. Кочубея объ отчужденіи необходимаго для лѣтняго пути количества земли—затянулись, но управа надѣется, что въ будущемъ году удастся прійти къ соглашенію по этому вопросу.

2). Замощеніе плотины въ Новой Басани на 12705 р. 86 копеекъ.

По этому сооруженію работы уже начаты управою, а именно, уже устроенъ новый мостъ и засыпаны старые мосты.

Согласно прилагаемой при этомъ бухгалтерской справкѣ, къ 1908 году дорожныхъ средствъ будетъ состоять 44720 р. 93 коп. минусъ стоимость произведенныхъ въ этомъ году работъ въ Козарахъ и на Прокофіевской улицѣ, что будетъ равно 38504 р. 48 коп. Вычтя отсюда 17661 р. 49 коп на подлежащія выполненію работы въ Новой Басани и Бобровицѣ и 2000 р. на содержаніе техническаго надзора, получимъ цыфру 18842 р. 99 коп., т. е. свободныя средства, на которыя можно бы намѣчать къ исполненію новыя работы по дорожнымъ сооруженіямъ; но управа, въ виду крайне неблагопріятнаго положенія земской кассы, полагаетъ что въ будущій строительный сезонъ возможно будетъ выполнить только работы въ Новой Басани и Бобровицѣ, а на имѣющіеся по счетамъ 18842 р. 99 коп. намѣчать новыя работы едва ли слѣдуетъ, такъ какъ едвали возможно ожидать успѣшнаго поступленія земскихъ средствъ въ этомъ году, вслѣдствіе недорода и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Однако же управа, считая желательнымъ и справедливымъ устройство дорожныхъ сооруженій въ болѣе населенныхъ пунктахъ волостей Олишевской, Державновской, Ярославской и Вороньковской, гдѣ на дорожный капиталъ никакихъ сооруженій еще не устраивалось, покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей представить смѣты на дорожныя сооруженія по этимъ волостямъ будущему очередному собранію, При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что слѣдующей очередной работой по военно-транспортнымъ дорогамъ, послѣ Басани и Бобровицы, является замощеніе въ Даневкѣ на сумму 17837 р. 96 коп., смѣта на которую при этомъ представляется.

Заключеніе проектной коммиссіи по докладу № 103.

Проектная коммиссія полагаетъ:

I. Въ будущемъ 1908 году произвести за счетъ дорожнаго капитала:

1) разрѣшенныя уже, но невыполненныя въ нынѣшнемъ году, работы по ремонту Бобровицкой мостовой на участкѣ Бобровица-вокзалъ на сумму 4955 р. 63 к. и по замощенію плотины въ м. Новой Басани на сумму 12705 р. 86 коп.

2) замощеніе въ с. Щастновкѣ участка отъ винной лавки по направленію къ Майновской школѣ на сумму 3812 р. 93 коп. и участка въ с. Бригинцахъ на сумму 2152 р. 83 коп.

II. Утвердить проэкты и смѣты на указанныя выше замощенія участковъ въ с. с. Щастновкѣ и Бригинцахъ въ исчисленныхъ техникомъ суммахъ 3812 р. 93 коп. и 2152 руб. 83 коп.

III. Поручить земской управѣ:

1) произвести изслѣдованіе на участкѣ Даневка-Козелецъ чрезъ Гламазды и представить на обсужденіе земскаго собранія соображенія относительно принятія этого участка въ вѣдѣніе земства и производствѣ на немъ необходимыхъ сооруженій.

2) изслѣдовать также дорогу отъ Топчіевки до Лихачева и представить предположенія относительно сооруженій и работъ на этомъ участкѣ, которыя представляется наиболѣе необходимымъ произвести за счетъ дорожнаго капитала.

IV. Поручить управѣ при проектированіи замощеній на дорожныхъ участкахъ, по которымъ движеніе не отличается особой напряженностью, придерживаться облегченнаго типа замощенія (полотно меньшей ширины и плотности, чѣмъ было доселѣ принято).

Предсѣдатель управы. Управа и въ настоящемъ году принимала мѣры къ замощенію этой дороги. Но мѣстные жители потребовали за уступку подъ дорогу своей земли черезмѣрную плату. Управа не могла прійти ни къ какому соглашенію съ ними. Придется ходатайствовать объ обязательномъ отчужденіи.

Красовскій. Вопросъ этотъ имѣлся въ виду комиссіей; отчужденіе, конечно, потребуется, но въ маломъ размѣрѣ. Главная часть отчужденія въ Гломаздѣ изъ усадьбы г. Сороки, который на это уже согласился. Въ другихъ мѣстахъ, по словамъ техника, размѣры отчужденія—самые незначительные.

Красовскій. На пути отъ Топчіевки до Лихачева намѣченъ цѣлый рядъ работъ. Смѣта составлена техникомъ на 40000 р. Но Комиссія предлагаетъ, чтобы управа разсмотрѣла этотъ вопросъ и выдѣлила наиболѣе необходимыя работы, поставивъ выполненіе ихъ на первую очередь. Кромѣ того, комиссія находитъ желательнымъ, чтобы на всѣхъ дорогахъ, кромѣ главной магистрали на Бобровицу, была сооружена мостовая удешевленнаго, болѣе узкаго типа.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и 1) поручить управѣ въ 1908 году выполнить 2 старыя работы: по ремонту Бобровицкой мостовой на участкѣ Бобровица-вокзалъ на сумму 4955 р. 63 коп., и по замощенію плотины въ м. Новой Басани на сумму 12705 р. 86 к. и 2) замощеніе въ с. Щастновкѣ участка отъ винной лавки по направленію къ Майновской школѣ сумму 3812 р. 93 коп. и участокъ въ с. Бригинцахъ на сумму 2152 р. 83 к.

II) Утрвердить проектъ и смѣты на указанныя выше замощенія въ суммѣ: 3812 р. 93 коп. и 2152 р. 83 коп.

III) Поручить земской управѣ: 1) произвести изслѣдованіе на участкѣ Даневка-Козелецъ черезъ Гламазды и представить на обсужденіе земскаго собранія соображенія относительно принятія этого участка въ вѣдѣніе земства и произвести на немъ необходимыя сооруженія и 2) изслѣдовать также дорогу отъ Тончіевки до Лихачева и представить предположенія относительно сооруженій и работъ на этомъ участкѣ, которыя представляются наиболѣе необходимымъ произвести за счетъ дорожнаго капитала.

IV) Поручить управѣ при проектированіи замощеній на дорожныхъ участкахъ, по которымъ движеніе не отличается особой напряженностью, придерживаться облегченнаго типа замощенія, кромѣ участка Бобровицы-Щастновка.

Прочитанъ докладъ управы № 83, о сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ въ м. Кобыжчѣ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 83.

Кобыжское сельско-хозяйственное общество, въ своемъ отношеніи, отъ 13 августа сего года № 25, ходатайствуетъ объ устройствѣ въ 1908 году выставки въ м. Кобыжчѣ, обѣщая предоставить свое помѣщеніе и участіе своихъ членовъ въ трудахъ по организаціи выставки.

Докладывая объ этомъ собранію и исходя изъ положеній, высказанныхъ при обсужденіи вопроса о выставкѣ въ м. Новой-Басани, управа полагаетъ нужнымъ устроить въ 1908 году выставку, на тѣхъ же основаніяхъ, что и въ 1906 году, избравъ для этого Кобыжчу. Для организаціи выставки и выдачи денежныхъ наградъ управа полагаетъ нужнымъ:

1) Внести въ смѣту 1908 года 900 рублей, изъ нихъ 300 рублей приметъ на себя губернское земство; 2) Поручить управѣ ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ З. и З. объ отпускѣ 200 рублей для этой цѣли и сколько возможно почетныхъ наградъ, объ отпускѣ этихъ послѣднихъ просить также всѣ учрежденія, имѣющія право выдавать ихъ; заняться организаціей распорядительнаго комитета, которому и поручить ближайшее участіе въ устройствѣ и дѣлахъ выставки.

Заключеніе экономическаго совѣта.

Согласиться съ докладомъ управы.

Заключеніе проектной коммиссій.

Проектная коммиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ земской управы.

Глуздовскій. Я по редакціи постановленія. Вмѣсто выраженія „отнести на счетъ губ. земства“ слѣдовало бы сказать: возбудить ходатайство предъ губ. земствомъ о принятіи на свой счетъ и т. д.

Собраніе постановило согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммисіи и поправкой гл. Глуздовскаго и внести въ смѣту 1908 года 900 руб. и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о принятіи на себя изъ нихъ 300 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 78, о выставкѣ лошадей въ г. Козельцѣ, заключеніе экономическаго совѣта и проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 78.

Въ число мѣръ къ улучшенію породъ домашняго скота, Коозелецкое земство включило также устройство ежегодныхъ конскихъ ярмарочныхъ выставокъ въ г. Козельцѣ и выдачу наградныхъ на этихъ выставкахъ лучшимъ лошадямъ. Земство премируетъ однолѣтокъ и трехлѣтокъ; этимъ оно заставляетъ крестьянъ охотнѣе случать своихъ матокъ съ одобренными жеребцами и держать приплодъ у себя до 3-хъ лѣтняго возраста, т. е. въ теченіе періода жизни животнаго, когда оно не приноситъ никакой пользы. Главная же задача земства въ данномъ вопросѣ является задержаніе приплода отъ одобренныхъ жеребцовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ на возможно большее время въ продуктивный періодъ жизни, это касается главнымъ образомъ кобылъ. Если крестьянинъ случилъ кобылу съ одобреннымъ жеребцомъ, получилъ настолько удачный приплодъ, что этотъ послѣдній былъ премированъ на выставкѣ и сейчасъ же послѣ выставки продалъ его, то отъ этого получилъ выгоду только одинъ крестьянинъ, а затраты земства, вмѣстѣ съ приплодомъ, ушли на сторону и дѣло улучшенія не подвинулось ни на шагъ впередъ. Земству же желательно, чтобы улучшенный приплодъ остался на мѣстѣ и самъ въ свою очередь служилъ бы дѣлу улучшенія лошадей. Съ этой цѣлью нужно ввести премированіе на выставкахъ матокъ съ приплодомъ, при чемъ обязательнымъ условіемъ поставить, чтобы приплодъ былъ отъ премированной уже матки и одобреннаго жеребца; сначала этотъ способъ премированія придется поставить на ряду съ другими, потомъ мало по малу давать ему предпочтеніе. При чемъ премироваться должны главнымъ образомъ лошади рабочихъ породъ, и только потомъ упряжныя и верховыя.

На основаніи всего вышеизложеннаго управа полагаетъ нужнымъ допустить на выставки, на общихъ основаніяхъ, уже премированныхъ матокъ съ приплодомъ отъ одобренныхъ жеребцовъ и выдавать имъ какъ почетныя, такъ и денежныя награды, увеличивъ для послѣднихъ ассигновку на 1908 годъ съ 200 рублей до 250, т. е. на 50 руб., и просить государственное коннозаводство увеличить на столько же свою ассигновку, т. е. со 100 рублей до 150 рублей. О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Заключеніе экономическаго совѣта

1) Согласится съ мнѣніемъ управы о необходимости увеличенія ассигновки на 1908 годъ для выдачи премій на выставкѣ, на 50 рублей, но предназначить ихъ для выдачи двухъ премій, по 25 рублей каждая, за исправное содержаніе лучшихъ доморослыхъ одобренныхъ жеребцовъ;

2) Ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ коннозаводства объ увеличеніи ассигновки на выдачу премій до 150 рублей.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ управы и тѣми измѣненіями, которея предложены экономическимъ совѣтомъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и тѣми измѣненіями, которыя предложены экономическимъ совѣтомъ.

Прочитанъ докладъ управы № 81, о конкурсѣ на изобрѣтеніе огнеупорныхъ крышъ, заключеніе экономическаго совѣта и проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 81.

Новгородская губернская земская управа, въ отношеніи своемъ отъ 18 марта с. г. за № 2875, обращается къ Козелецкой управѣ съ просьбой обсудить проектъ правилъ вышеназваннаго конкурса (правила приложены къ отношенію,) внести въ нихъ желательныя измѣненія, доложить ближайшему земскому собранію и просить его принять участіе въ конкурсѣ, ассигновавши какую либо сумму на организацію конкурса. При чемъ, земства, ассигновавшія что либо на конкурсъ, могутъ имѣть одного своего представителя въ составѣ жюри конкурса.

Вопросъ объ огнеупорныхъ сельскихъ постройкахъ и кровляхъ является однимъ изъ тѣхъ вопросовъ, на которые земствомъ обращено вниманіе чуть ли не съ момента учрежденія его, особенно же земство стало заниматься имъ со времени введенія обязательнаго земскаго страхованія.

Чуть ли не самымъ крупнымъ расходомъ каждаго земства является расходъ на выдачу страховыхъ вознагражденій, такъ какъ деревянная и соломенная деревенская Русь съ каждымъ годомъ горитъ все болѣе и болѣе. Черниговскимъ губернскимъ земствомъ въ 1906 году выдано 368,833р .; что касается огнеупорныхъ въ 1903 году 698464 построекъ, то довольно удачнымъ разрѣшеніемъ вопроса являются такъ называемыя глинолитныя постройки, но нельзя того же сказать объ огнеупорныхъ кровляхъ. Существующіе огнеупорные кровельные матеріалы, имѣющіе хотя какое либо распространеніе въ деревнѣ: желѣзо, черепица и глиносоломенныя кровли, являются не всегда удобными для сельскихъ построекъ. Желѣзо совсѣмъ не пригодно для холодныхъ построекъ, вслѣдствіе своей большой теплопроводности, не пригодно оно и для крестьянскихъ избъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ надъ сѣнями не дѣлаютъ потолка кромѣ того оно мало доступно по своей цѣнѣ. Глиносоломенныя крыши страшно тяжелы и требуютъ очень тщательной работы, ибо начавшую портиться крышу уже весьма трудно исправить. Черепица тоже довольно дорогой и тяжелый матеріалъ, кромѣ того, не отличающійся большой прочностью. Такъ что вопросъ объ огнеупорныхъ для сельскихъ построекъ кровляхъ не можетъ считаться удачно разрѣшеннымъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго управа полагаетъ, что никакая затрата, произведенная на испытаніе огнеупорнаго кровельнаго матрріала и распространеніе наиболѣе подходящаго для сельскихъ построекъ, не явится непроизводительной; этого же взгляда придерживается Новгородское и вѣроятно тѣ 22 земства, которые уже пришли на помощь первому въ учрежденіи конкурса.

Съ своей стороны управа не находитъ нужнымъ измѣнять правила конкурса, но полагаетъ необходимымъ внести и свою лепту на это, весьма хорошее и полезное дѣло, ассигновавъ въ помощь Новгородскому губернскому земству на организацію конкурса хотя-бы 25 рублей, а если земское собраніе найдетъ возможнымъ, то и болѣе.

Заключеніе экономическаго совѣта.

Согласиться съ докладомъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проэтная коммиссіа полагаетъ: согласиться съ докладомъ земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 127, по вопросу объ изданіи Козелецкимъ земствомъ „Листка Объявленій“ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 127.

Земское собраніе 1905 года приняло докладъ управы объ изданіи «Листка объявленій Козелецкаго земства» по программѣ, представленной собранію въ докладѣ

1905 г.. Полугодовой опытъ изданія «листка» хотя и привелъ къ выводу, что «листокъ» охотно и съ интересомъ читается селькимъ населеніемъ, которое находитъ въ немъ рядъ интересныхъ статей и проч., но въ тр же время читатели листка перестали удовлетворяться печатаемымъ въ немъ матеріаломъ, и стали ожидать отъ него сообщеній о текущей жизни Россіи, а также расширенія самой программы изданія во обще. Такъ, по крайней мѣрѣ, докладывала управа очередному собранію прошлаго 1906 года, но въ то же время управа вполнѣ установила, что подготовленіе матеріала, распредѣленіе его, составленіе номера и наблюденіе за печатаніемъ, включая сюда и корректуру, не могутъ быть выполнены кѣмъ либо изъ состава канцеляріи управы, а требуютъ особаго лица, достаточно знакомаго съ земскимъ дѣломъ вообще.

Результатомъ того же полугодового опыта было установленіе необходимости:

1) Расширенія программы «Листка».

2) Приглашенія спеціальнаго лица съ окладомъ въ 600 рублей.

3) Особаго вознагражденія регистратору въ 60 руб.

4) Увеличенія платы за печатаніе типографіи.

5) Установленія пониженной таксы за печатаніе объявленій, въ расчетѣ на привлеченіе ихъ въ большемъ количествѣ (Журн. 1906 г. стр. 128-129).

Земское собраніе 1906 года, соглашаясь съ заключеніемъ соединенныхъ коммиссій, постановило: не расширяя программы листка, возложить составленіе и редактированіе его исключительно на обязанность управской канцеляріи и служащихъ земства: агронома, ветеринара и т. д.; средствъ на изданіе листка не увеличивать, условія же пріема объявленій измѣнить согласно докладу управы, т. е. понизить таксу за ихъ печатаніе. Немедленно послѣ земскаго собранія 1906 года канцелярія управы, въ силу послѣдовавшихъ узаконеній и распоряженій, должна была выполнить послѣдовательно большія, спеціально на нее возложенныя работы, а именно: два раза составить и одинъ разъ напечатаь собственными силами и средствами списки избирателей въ Государственную Думу, два раза созвать представителей отъ торгово-промышленныхъ предпріятій и ихъ служащихъ; составить списки избирателей въ земскіе гласные и провести процессъ выборовъ ихъ; созвать экстренное земское собраніе; наконецъ—своевременное исполнить постановленія собранія 1906 года. Къ тому же работы по составленію списковъ избирателей въ Государственную Думу, созывъ представителей отъ заведеній—были экстренны, срочны и строго отвѣтственны и, кромѣ того, исполнялись на основаніи только что появившихся законовъ, примѣненіе которыхъ требовало вдумчивости, осмотрительности и безошибочности, такъ что работа не могла производиться низшими служащими канцеляріи по имѣющимся въ дѣлѣ образцамъ, а требовала постояннаго надзора и повѣрки со стороны секретаря и членовъ коллегіи управы; по новому, также, закону составлялись и списки избирателей въ земскіе гласные. Въ виду этого секретарь управы долженъ былъ все время отдать

на то, чтобы исполненіе этихъ работъ со стороны канцеляріи было по крайней мѣрѣ удовлетворительно какъ съ технической, такъ и формальной стороны, и не имѣлъ, поэтому, достаточно времени для своевременнаго и регулярнаго выпуска еженедѣльно «листка объявленій». Что же касается служащихъ земства, то агрономъ и техникъ, по роду своей службы, находясь почти постоянно въ разъѣздахъ, по изданію «Листка» помощи принести не могли; вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ «Листокъ объявленій» издавался не регулярно, и выпускаемые номера приноравливались къ такимъ случаямъ, напримѣръ, когда нужно было печатать списки избирателей, или вообще что либо болѣе или менѣе оффиціальное или важное въ земской жизни.

Пониженіе платы за объявленія не достигло, также, цѣли: за все время въ управѣ было получено только одно заявленіе о напечатаніи объявленія (отъ г. Душинкевича); подписчиковъ на Листокъ тоже не оказалось ни одного, такъ что земскіе расходы по изданію Листка ничѣмъ не компенсируются.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что съ развитіемъ земской жизни и дѣятельности, количество работы въ канцеляріи управы съ каждымъ годомъ увеличивается, силами одной канцеляріи продолжать изданіе «Листка» болѣе чѣмъ затруднительно. Можно даже сказать, что регулярно выпускать номера Листка силами канцеляріи совсѣмъ не возможно, выпускать же нерегулярно не имѣетъ, по мнѣнію управы, никакого смысла, такъ какъ при этомъ теряется всякая преемственность, послѣдовательность и связь одного номера съ другимъ: за мѣсяцъ, напримѣръ, можетъ накопиться сколько матеріала, что его можетъ хватить на 4 номера, и управа, выпуская номеръ, печатаетъ въ немъ то, что представляетъ интересъ лишь по ея мнѣнію, между тѣмъ какъ, быть можетъ, читатели Листка ожидали бы встрѣтить совсѣмъ другое, представляющее интересъ именно для нихъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить: если собраніе не находитъ нужнымъ или возможнымъ пригласить для редактированія Листка Объявленій особое лицо и ассигновать ему спеціальное содержаніе, и, кромѣ того, если собраніе не находитъ возможнымъ внести въ смѣту расходовъ на 1908 годъ соотвѣтствующую ассигновку на изданіе Листка вообще, то сдѣлать постановленіе о прекращеніи изданія «Листка Объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства» со дня вступленія въ законную силу постановленій очередного земскаго собранія этого года.

Заключеніе проектной коммиссіи:

Проектная коммиссія большинствомъ голосовъ полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Глуздовскій. При мнѣ проектная коммиссія не пришла по вопросу о „Листкѣ объявленій“ къ опредѣленному заключенію. Голоса въ коммиссіи раздѣлились поровну. Я просилъ бы не прекращать совершенно „Листка объявленій“. Это изданіе, хотя и въ той бѣдной формѣ, въ какой оно выходитъ, можетъ знакомить населеніе съ жизнью мѣстнаго самоуправленія. Въ немъ могутъ помѣщаться также правительственныя распоряженія, свѣдѣнія о дѣятельности землеустроительной коммиссіи и пр. Если прекратить изданіе „Листка“, то вся дѣятельность земства будетъ оставаться въ таинственной неизвѣстности. Къ тому же средствъ на изданіе „Листка“ требуется не много. Это маленькая жертва со стороны земства, какую я и прошу принести.

Горячко. Если нельзя расширить программы „Листка“, то всетаки слѣдуетъ вести его по сокращенной программѣ и выпускать не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Я высказываюсь противъ прекращенія этого полезнаго изданія.

Красовскій. Въ коммиссіи голоса раздѣлились, и прочитанное заключеніе принято голосомъ предсѣдателя. Я лично не настаиваю на прекращеніи „Листка“, но думаю, что при настоящихъ условіяхъ жизни уѣзда онъ не можетъ итти, какъ слѣдуетъ. Если выпуски его хотятъ сдѣлать ежемѣсячными, то это будетъ напоминать теплящуюся лампаду.

Предсѣдатель собранія. Я думаю, что выходъ „Листка“ не нужно ограничивать какимъ бы то ни было срокомъ. Пусть онъ выходитъ нерегулярно, по мѣрѣ накопленія матерьяловъ Изданіе это слѣдуетъ сохранить, какъ очень удобное для объявленія различныхъ распоряженій.

Высовенъ. Необходимость существованія собственнаго земскаго органа очевидна. Но нужно, чтобы къ нему сочувственно относились тѣ, кто стоитъ у этого дѣла.

Раковичъ. Я поддерживаю предложеніе П. В. Глуздовскаго, но хотѣлъ бы, чтобы собраніе болѣе опредѣленно высказалось по вопросу о томъ, кто д. вести „Листокъ“. Въ прошломъ году было предложено управѣ вести это дѣло силами канцеляріи. Было бы удобнѣе, оставивъ оффиціальное редакторство на предсѣдателѣ управы, веденіе „Листка“ и подготовленіе матерьяловъ возложить на уѣзднаго агронома.

Новицкій. Я не понимаю, почему, „Листокъ“, д. теплиться. Матерьяловъ у него будетъ достаточно. Вѣдь у насъ народъ такъ нуждается въ печатномъ словѣ. Земство можетъ выработать особую программу для ознакомленія населенія съ вопросами мѣстнаго хозяйства и проводить эту программу въ „Листкѣ“, печатая въ немъ различныя популярныя статьи.

Глуздовскій. Порученіе вести „Листокъ“ во всемъ его объемѣ можетъ оказаться непосильнымъ для агронома. Вѣдь онъ часто бываетъ въ разъѣздахъ. Правильнѣе было бы возложить на него веденіе экономическаго и агрономическаго отдѣла; отдѣлъ же административно-земскій передать въ завѣдываніе секретаря управы.

Б. Шрамченко. Оффиціальный помощникъ предсѣдателя по редактированію „Листка“ д. быть одинъ. Но это, конечно, не исключаетъ участія другихъ служащихъ въ земскомъ изданіи. Что касается разъѣздовъ агронома, то эти разъѣзды имѣютъ мѣсто, главнымъ образомъ, лѣтомъ, когда и „Листокъ“ можно выпускать рѣже, т. к. крестьянство, для какого онъ и издается, занято въ это время полевыми работами. Зимой же агрономъ свободенъ.

Раковичъ. Я вовсе не хотѣлъ устранять отъ участія въ „Листкѣ“ другихъ служащихъ управы, кромѣ агронома. Скажу еще, что агрономъ не можетъ быть особенно обремененъ работой по изданію „Листка“, т. к. этотъ органъ будетъ выходить не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Новицкій. Обязанности того лица, которое называютъ помощникомъ редактора, будутъ состоять въ сводкѣ доставляемаго въ редакцію матерьяла. По моему, удобнѣе, чтобы сводило матерьялъ то лицо, которое всегда находится на мѣстѣ. Такимъ лицомъ является секретарь управы.

Юрченко. Иданіе „Листка“ не такое легкое дѣло, какъ это предполагаютъ. Въ прошломъ году веденіе „Листка“ было поручено агроному, ветеринару, технику. Но въ дѣйствительности велъ его одинъ секретарь, и отъ этого очень страдало его прямое дѣло. Было бы правильнѣе возложить эту обязанность на ветеринара, техника и агронома. Что касается ихъ выѣздовъ изъ города, то трудно предположить, чтобы всѣ они одновременно выѣхали.

Раковичъ. Я стою за порученіе веденія „Листка“ одному агроному, т. к. если это будетъ поручено тремъ лицамъ, то неизвѣстно, на комъ будетъ лежать нравственная отвѣтственность. Кромѣ того, „Листокъ“ долженъ давать понятіе о жизни уѣзда. Агрономъ и техникъ — это какъ разъ тѣ лица, которыя вращаются среди населенія, и которыя лучше всѣхъ знаютъ, чѣмъ въ данный моментъ интересуется населеніе.

Предсѣдатель собранія. Порядокъ, рекомендуемый гл. Глуздовскимъ, поведетъ къ отрицательнымъ результатамъ. Необходимо перенести дѣло веденія „Листка“, на одно лицо, которое бы и было нравственно отвѣтственно предъ земствомъ. Думаю, что поручить это дѣло агроному удобнѣе, чѣмъ секретарю. У секретаря слишкомъ много дѣла; къ тому же онъ живетъ постоянно въ Козельцѣ и менѣе освѣдомленъ относительно запросовъ и требованій населенія. Лица, выѣзжающія въ уѣздъ,—техникъ, агрономъ, ветеринаръ—болѣе подходятъ къ этой роли. Я останавливаюсь именно на агрономѣ потому, что у него не бываетъ такихъ экстренныхъ выѣздовъ, какъ у техника и ветеринара, и онъ можетъ согласовать свои разъѣзды съ выпускомъ „Листка“.

Новицкій. Знакомство съ нуждами и запросами деревни нужно требовать отъ того, кто будетъ писать статьи. Для лица же, сводящаго матерьялъ, это не имѣетъ значенія. Вообще я долженъ сказать, что у дѣла станетъ тотъ, кто будетъ чувствовать къ нему интересъ и пожелаетъ работать.

Красовскій. Мнѣ кажется, господа, что въ данный моментъ ведутся пренія по маловажному вопросу. Все это область надеждъ и пожеланій, а не живого практическаго дѣла. Я всегда скептически относился къ такимъ органамъ печати, какъ „Козелецкій Листокъ объявленіи“, и совершенно увѣренъ, что при современныхъ условіяхъ уѣздной жизни они существовать не могутъ. Прежде всего, не надо забывать, что это только „Листокъ *объявленій*“, и что, слѣдовательно, говорить о печатаніи въ немъ различныхъ статей по экономіи и народному хозяйству совершенно не приходится. Затѣмъ, если бы даже въ „Листкѣ“ и былъ введенъ литературный отдѣлъ, то позвольте спросить, кто бы въ немъ сотрудничалъ. Вѣдь матерьяльно вознаграждать сотрудниковъ мы не можемъ изъ той скудной ассигновки,

которая вносится въ смѣту. Всякій же духовный интересъ сотрудничества въ такомъ изданіи отсутствуетъ, т. к. „Листокъ“ не имѣетъ подписчиковъ. При такихъ условіяхъ надо найти особаго любителя писать, который бы писалъ, зная, что его никто не будетъ читать. Чтобы убѣдиться въ полной безплодности и безполезности изданія „Листка объявленій“, стоитъ только посмотрѣть на „Земскій Сборникъ“ нашей губерніи. Здѣсь и больше средствъ, (въ послѣдній разъ въ смѣту на „Сборникъ“ было внесено 6000 р., и больше интеллигентныхъ силъ, и тѣмъ не менѣе это изданіе абсолютно безнадежное. Спеціальныхъ статей въ немъ не печатается, т. к. спеціалисты предпочитаютъ посылить ихъ въ спеціальныя изданія. Статьи же общаго характера, статьи жизненныя, также отсутствуютъ. Пока нѣтъ у насъ круга читателей, пока не развилась еще мѣстная жизнь, не можетъ быть рѣчи и о печатномъ органѣ, предназначенномъ для уѣзда. Издавать его—это значитъ открывать сапожную мастерскую въ той мѣстности, гдѣ все населеніе ходитъ босикомъ. Нельзя забывать, что не печать создаетъ общеніе, а что, наоборотъ, общеніе создаетъ печать. При существующихъ же условіяхъ, кому бы мы ни поручали веденіе „Листка объявленій“, все равно ничего изъ этого не выйдетъ.

Новицкій. Говорятъ, что нужда въ періодическомъ органѣ печати не развита, но дѣло земства развить эту потребность въ населеніи. „Листокъ объявленій“—это одинъ изъ способовъ насажденія культуры. Въ „Листкѣ“ должны печататься статьи, дающія общія понятія по медицинѣ, агрономіи и пр. При этомъ „Листокъ“ долженъ быть совершенно безплатнымъ. Теперь онъ и не имѣетъ успѣха оттого, что онъ платный, и что программа его ограничивается только объявленіями.

Раковичъ. „Листокъ“ разсылается у насъ безплатно цѣлому ряду лицъ и учрежденій; школамъ, волостнымъ правленіямъ, сельскимъ старостамъ, чайнымъ и проч.

Самбуръ. Надо указать, будетъ ли это изданіе еженедѣльнымъ, двухнедѣльнымъ или мѣсячнымъ.

Раковичъ. Собраніемъ былъ установленъ еженедѣльный выпускъ.

Сележинскій. Я былъ бы противъ ограниченія выпуска опредѣленнымъ срокомъ.

Предсѣдатель собранія. Я предлагаю постановить, чтобы „Листокъ" выходилъ по возможности каждую недѣлю.

Красовскій. Лучше сказать: не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

Катериничъ. Я присоединяюсь къ этому послѣднему мнѣнію, т. к. дать порученіе выпустить за 300 р. 52 №№ „Листка", невозможно. Вѣдь, какъ выяснилось, каждый номеръ обходится около 22 рублей.

Собраніе **постановило**: по предложенію гл. Раковича и Глуздовскаго продолжать изданіе листка объявленій, выпускать его не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, поручить ближайшее завѣдываніе листкомъ г. агроному и ассигновать на изданіе 300 руб. съ тѣмъ, что будутъ использованы и остатки этого года. (Предложеніе гл. Шрамченко).

Прочитанъ § смѣты VI. Общественное призрѣніе.

Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ — утверждена въ суммѣ 2679 р. 89 к. Ст. 4. п. а) 25 р., п. б) 25 р., п. в) 25 р. к., п. г) 25 р., п. д) 25 р., п. е) 25 р., п. ж) 25 р., п. з) 25 р., п. к) 25 р. Ст. 6, утверждена въ суммѣ 5 р. 32 коп. Итого по § VI 2910 руб. 21 коп., изъ нихъ покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ 2685 р. 21 к.

§ VII. Медицинская часть ст. 1. а) въ суммѣ 6000 р., б) въ суммѣ 800 р., в) 160 р., г) въ суммѣ 6300 руб., д) 3000 руб., е) въ суммѣ 460 руб.

Бенецкій. Фельдшеру Ядловскаго участка приходится нанимать и квартиру и помѣщеніе для амбулаторіи. Сдѣлать это на 5 р. въ мѣсяцъ невозможно. Я предлагаю увеличить ему квартирныя до 10 р. въ мѣсяцъ.

Красовскій. Фельдшеръ Ядловскаго участка жаловался и мнѣ на свое тяжелое положеніе. Ему приходится нанимать хату, гдѣ нѣтъ даже отдѣльной комнаты для пріема больныхъ. Я стою за прибавку ему квартирныхъ.

Глуздовскій. Этому фельдшеру сдѣлана уже пятирублевая прибавка, но этого мало. Слѣдуетъ увеличить квартирныя до 10 р. въ мѣсяцъ.

Раковичъ. Я боюсь, что въ селѣ окажется невозможнымъ нанять подходящее помѣщеніе не только за 120 р., но и вообще не за какія деньги. Фельдшеръ такимъ образомъ будетъ получать 120 р. квартирныхъ, а больные будутъ приниматься въ той же обстановкѣ.

Добровлянскій. Другой квартиры въ этомъ селѣ нѣтъ.

Раковичъ. Въ виду сказаннаго, я предлагаю никакой прибавки фельдшеру Ядловскаго участка въ смѣту не вносить. Дѣло управы устроить амбулаторію и поставить фельдшера въ такія условія, чтобы онъ могъ работать. Поэтому и нужно поручить управѣ выяснить, есть ли нужда въ большей ассигновкѣ, и возможно ли пріискать квартиру въ Ядловкѣ. Если вопросъ этотъ разрѣшится въ положительномъ смыслѣ, то управа можетъ произвести затрату изъ оборотныхъ средствъ.

Глуздовскій. Ядловка принадлежитъ къ числу тѣхъ пунктовъ, гдѣ предположена постройка амбулаторіи. Раньше предполагалось строить глинобитное зданіе въ разсчетѣ на пособіе отъ губ. земства. Но теперь средства страхового капитала истощены, и разсчитывать на это нельзя. Можетъ быть, слѣдовало бы поручить технику составить проектъ на постройку деревянной амбулаторіи.

Катериничъ. Вопросъ долженъ остаться покуда открытымъ. Слѣдуетъ дать только порученіе управѣ подыскать помѣщеніе. Если она не найдетъ подходящаго помѣщенія, то все останется по старому.

Предсѣдатель собранія. Я противъ отнесенія этого расхода на остатки. Можно внести ассигновку условно на тотъ случай, если управа пріищетъ помѣщеніе.

Б. Шрамченко. Я присоединяюсь къ предложенію г. предсѣдателя собранія. Ассигновку необходимо сдѣлать. Но квартирныя деньги фельдшеру Ядловскаго участка нужно выдавать въ такомъ случаѣ въ нормальномъ размѣрѣ, какъ и всѣмъ остальнымъ фельдшерамъ, т. е. по 3 руб въ мѣсяцъ.

По предложенію гг. Бенецкаго собраніе **постановило**: 1) доассигновать въ распоряженіе управы 60 руб и поручить ей пріисканіе помѣщеній для амбулаторіи и квартиры фельдшера въ Ядловкѣ и 2) если бы управа не могла найти квартиры, то къ будущему земскому собранію представить докладъ и смѣту на постройку амбулаторнаго пункта въ с. Ядловкѣ и. ж) утвержденъ въ суммѣ 25 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 26, объ ассигнованіи фельдшеру Коту 25 руб. на отопленіе пріемнаго пункта въ с. Воронькахъ и заключеніе смѣтной коммисеіи.

Содержаніе доклада № 26.

До послѣдняго времени отъ экономіи М. П. Кочубея давалась квартира фельдшеру Вороньковскаго пункта, въ каковой квартирѣ помѣщалась и фельдшерская аптека. Съ продажей экономіей этого помѣщенія, фельдшеръ Вороньковскаго пункта Маркъ Котъ принужденъ былъ нанять, за неимѣніемъ въ Воронькахъ подходящей квартиры, простую хату, въ которой и поселился, аптека-же, по сообщенію члена управы З. В. Добровлянскаго, осталась въ принадлежащей экономіи избушкѣ, которую фельдшеръ Котъ долженъ будетъ отапливать на свои средства.

Такъ какъ отопленіе квартиры и аптеки для фельдшера Кота, получающаго малое содержаніе, является обременительнымъ, то управа находитъ справедливымъ назначить ему пособіе на отопленіе отдѣльнаго помѣщенія, въ суммѣ 25 рублей, т. е. приблизительно въ размѣрѣ стоимости кубической сажены дровъ, каковую сумму управа покорнѣйше проситъ собраніе внести въ смѣту 1908 года.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи, и выдать просимые 25 р. со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1908 года и поручить управѣ къ будущему земскому собранію выработать типъ фельдшерской амбулаторіи.

Пунктъ 3) утвержденъ въ суммѣ 60 р., и) въ суммѣ 1600 руб., к) въ суммѣ 1856 р., л) въ суммѣ 276 р., м) въ суммѣ 250 р.

Ст. 2. а) въ суммѣ 1000 р.

Прочитанъ докладъ управы № 45, объ ассигнованіи 30 р. разъѣздныхъ врачу Бобровицкаго участка за завѣдываніе частью Мостищской волости и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 45.

Земское собраніе 1903 года утвердило новое распредѣленіе селеній между Бобровицкимъ и Ярославскимъ медицинскими участками, согласно постановленію санитарнаго совѣта. Этимъ распредѣленіемъ с. с. Рудьковка, Макаровка и Хомовцы отошли отъ Ярославскаго къ Бобровицкому участку (Журн. 1903 г. стр. 70-71). Такимъ образомъ, разъѣзды Бобровицкаго врача увеличились, а разъѣзды Ярославскаго

соотвѣтсевенно уменьшились. Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 23 Августа с. г., вслѣдствіе заявленія врача Новосельскаго, оусуждался вопросъ о распредѣленіи между врачами Бобровицкаго и Ярославскаго участковъ разъѣздныхъ денегъ, причитающихся за Мостищскую волость, такъ какъ Рудьковка, Макаровка и Хомовцы, перешедшія въ завѣдываніе Бобровицкаго врача, принадлежатъ къ Мостищской волости, входящей въ составъ Ярославскаго участка. По этому вопросу санитарный совѣтъ постановилъ просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 30 руб. разъѣздныхъ врачу Бобровицкаго участка за завѣдываніе частью Мостищской волости съ 1 Января 1908 года, а за 1906 и 1907 годы врачъ Мевчицъ обязанъ уплатить врачу Новосельскому изъ своихъ разъѣздныхъ денегъ по 21 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа полагаетъ, что ходатайство санитарнаго совѣта о дополнительной ассигновкѣ въ 30 рублей слѣдуетъ отклонить, поручивъ управѣ изъ 100 рублей, причитающихся на разъѣзды по Мостищской волости выдавать 79 руб. врачу Ярославскаго участка и 21 рубль врачу Бобровицкаго участка, согласно распредѣленію, произведенному санитарнымъ совѣтомъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

п. г) въ суммѣ 2080 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 36, по вопросу о замѣнѣ натуральной подводной повинности денежною при разъѣздахъ фельдшеровъ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 36.

Въ докладѣ своемъ земскому собранію прошлаго года управа, отмѣтивъ фактъ недовольства населенія порядкомъ поставки подводъ для разъѣздныхъ фельдшеровъ только сельскими сословіями, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ волостяхъ фельдшера совсѣмъ перестали получать подводы—просила собраніе разрѣшить ей представить въ будущемъ году докладъ о замѣнѣ натуральной повинности при поставкѣ подводъ фельдшерамъ денежною. Земское собраніе постановило докладъ управы принять.

Въ виду этого управа поручила членамъ своимъ П. П. Шпигу и З. В. Добровлянскому выяснить на мѣстахъ условія поставки подводъ для фельдшеровъ и необходимые для этого расходы. Г. г. члены управы представили въ управу результаты разслѣдованій по этому вопросу, при чемъ оказывается, что при замѣнѣ натуральной подводной повинности денежною потребуется слѣдующій расходъ:

По Ново-Басанскому пункту . . . . . 150 руб.
» Ядловскому . . . . . 150 »

По Ново-Быковскому пункту	180	руб.
» Вороньковскому »	180	»
» Щастновскому »	130	»
» Ярославскому »	100	»
» Мостищскому »	150	»
» Козелецкому »	200	»
» Чемерскому »	150	»
» Олишевскому »	120	»
» Держановскому »	150	»
» Кобыжскому »	180	»
» Бобровицкому, (совмѣстно съ Рудьковской и Мостищской волости)	240	»
Всего	2080	руб.

Въ текущемъ году отъ г.г. врачей также поступали заявленія о томъ, что подводы для фельдшеровъ либо совсѣмъ не поставляются, либо поставляются весьма неисправно, вслѣдствіе чего многія поселенія оставались подолгу непосѣщенными фельдшеромъ, несмотря на всѣ мѣры, принимаемыя управой по отношенію къ фельдшерамъ и волостнымъ правленіямъ. Въ санитарномъ же совѣтѣ 23 августа с. г., при обсужденіи мѣропріятій противъ могущей появиться холеры, былъ отмѣченъ, между прочимъ, вопросъ о томъ, что въ виду неисправности въ поставкѣ подводъ, фельдшера не имѣютъ возможности болѣе или менѣе своевременно сообщать по принадлежности о могущихъ быть случаяхъ холеры, такъ какъ не имѣютъ возможности регулярно совершать выѣзды въ селенія участковъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа высказывается за то, чтобы, не останавливаясь предъ значительностью ассигновки, съ 1-го января 1908 года замѣнить натуральную подводную повинность по разъѣздамъ фельдшеровъ денежною, для чего внести въ смѣту расходовъ на 1908 годъ 2080 рублей, предоставивъ управѣ по каждому фельдшерскому пункту обезпечить разъѣзды фельдшеровъ, сообразуясь съ мѣстными условіями, т. е. законтрактовывать поставку подводъ для фельдшеровъ частными лицами.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и утвердило ассигновку на 1908 годъ въ суммѣ 2080 руб.

и. д) въ суммѣ 490 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 31, о разрѣшеніи очередной командировки съ научной цѣлью врачу Козелецкой больницы г. Ярошу и заключеніе смѣтной коммиссіи. (Докладъ № 31 см. на стр. 21).

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и увеличить ассигновку по п. д) на 240 р. т. е). до 490 руб. возложить обязанности по завѣдыванію больницей на г. второго врача больницы съ вознагражденіемъ его суточными въ размѣрѣ 2 руб. въ день за все время завѣдыванія больницей.

Ст. 3. а) утвержденъ въ суммѣ 13137 р. 05 к.

Прочитанъ докладъ управы № 39, о пріобрѣтеніи для Козелецкой больницы электрической машины и проч. и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 39.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 22 августа сего года было признано необходимымъ пріобрѣсть для Козелецкой больницы электрическую машину съ постояннымъ токомъ стоимостью въ 325 руб., спиртовую лампу для операціонной съ двумя рожками на 30 руб. и двѣ спиртовыя лампы для палатъ на 22 руб. Всего требуется произвести расхода на 377 руб. Внося эту сумму въ проектъ расходной смѣты 1908 года, управа покорнѣйше проситъ собраніе сумму эту по расходной смѣтѣ утвердить.

Б. Шрамченко. Ревизіонная коммиссія осматривала электрическія машины, имѣющія въ Козелецкой больницѣ, и признала ихъ негодными. Пріобрѣтеніе новыхъ настоятельно необходимо.

Бенецкій Въ Ядловскомъ фельдшерскомъ пунктѣ нѣтъ никакихъ инструментовъ. Надо поручить управѣ пріобрѣсти все необходимое.

Юрченко. Ни фельдшеръ, ни врачъ не заявляли объ этомъ управѣ. Вопросъ этотъ управа разсмотритъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и постановленіемъ смѣтной коммиссіи.

б) въ суммѣ 7926 р. 65 к.

г) въ суммѣ 359 р.

Ст. 4. а) утвержденъ въ суммѣ 7100 р., в) въ суммѣ 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 27, объ увеличеніи вознагражденія смотрителю богадѣльни и больницы Вильчинскому за завѣдываніе медикаментами по ручной продажѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 27.

По смѣтамъ прошлыхъ годовъ на вознагражденіе за приготовленіе и отпускъ медикаментовъ по ручной продажѣ вносилось по 60 рублей и на служителя при приготовленіи и отпускѣ ихъ вносилось 96 руб. Нынѣ приготовленіе и отпускъ медикаментовъ по ручной продажѣ перешли въ завѣдываніе смотрителя больницы и богадѣльни Евреинова г. Вильчинскаго, который, при полной аккуратности и исправности, производилъ всѣ операціи по выпискѣ, приготовленію и отпуску медикаментовъ безъ служителя. Въ виду этого санитарный совѣтъ въ засѣданіи 23 августа с. г. постановилъ: просить управу выдать г. Вильчинскому за заготовку медикаментовъ 100 руб. и внести таковую же сумму въ смѣту на 1908 годъ.

Вполнѣ поддерживая ходатайство санитарнаго совѣта, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Утвердить 100 рублей по смѣтѣ расхода на 1908 годъ для выдачи завѣдывающему ручною продажей медикаментовъ.

2) Исключить изъ той же смѣты расходовъ ассигновку въ 96 руб. на наемъ служителя при вручной продажѣ.

3) Разрѣшить управѣ выдать г. Вильчинскому за завѣдываніе ручною продажей за текущій годъ 100 рублей.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

По предложенію гл. Б. П. Шрамченко собраніе **постановило**: поручить управѣ выяснить вопросъ и представить докладъ къ будущему собранію, какъ изолировать помѣщеніе склада медикаментовъ отъ квартиры завѣдывающаго ими.

Ст. 7. п. в) въ суммѣ 500 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 44, о постройкѣ трубчатыхъ колодцевъ при Ярославской и Кобыжской больницѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 44.

Санитарный совѣтъ въ засѣданіи 22 августа с. г., призналъ необходимымъ устройство трубчатыхъ колодцевъ при Ярославской и Кобыжской больницахъ, такъ какъ вода въ этихъ колодцахъ негодна къ употребленію.

Въ виду того, что точной смѣты на устройство трубчатаго колодца составить нельзя, такъ какъ стоимость колодца будетъ зависѣть отъ глубины скважины и уровня

подпочвенныхъ водъ, которыя въ разныхъ мѣстахъ могутъ быть неодинаковы, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе внести въ смѣту расходовъ на 1908 годъ 1000 рублей на постройку двухъ трубчатыхъ колодцевъ при Ярославской и Кобыжской больницахъ, такъ какъ опыты устройства такихъ колодцевъ въ уѣздѣ показываютъ, что постройка одного колодца обходится около 500 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа проситъ открыть ей кредитъ изъ оборотныхъ средствъ на случай окажется при постройкѣ, что 500 руб. на колодецъ будетъ мало, съ тѣмъ, чтобы израсходованная изъ оборотныхъ средствъ сумма была пополнена внесеніемъ соотвѣтственной ассигновки въ смѣту расходовъ 1909 года.

При этомъ управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) поставить устройство колодцевъ въ зависимость отъ состоянія земской кассы и 2) въ первую очередь поставить устройство колодца въ Ярославкѣ и во вторую очередь—въ Кобыжчѣ.

Раковичъ. Врачъ Ярославской лѣчебницы, приглашенный въ засѣданіе смѣтной коммиссіи, заявилъ, что ремонтъ лѣчебницы необходимъ. Ассигновка на этотъ ремонтъ была сдѣлана, но не израсходована. Членъ управы сообщилъ, что ассигновка не израсходована, и ничего не вносится въ смѣту будущаго года потому, что онъ не завѣдуетъ больше Ярославской лѣчебницей, будучи въ ссорѣ съ врачемъ. Коммиссія рѣшила просить управу предложить технику разсмотрѣть представленную врачемъ смѣту на ремонтъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и внести въ смѣту 500 руб. на постройку колодца въ с. Ярославкѣ, не ставя этой ассигновки въ зависимость отъ состоянія кассы; перерасходъ-же могущій быть, покрыть изъ ассигновки 100 руб. по смѣтѣ 1907 года на починку колодца.

Пунктъ е) въ суммѣ 2000 р.

Прочитанъ докладъ управы № 46, о постройкѣ квартиры для врача Ново-Басанскаго участка и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 46.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 22—23 августа с. г. членомъ совѣта А. А. Раковичемъ былъ внесенъ на обсужденіе совѣта вопросъ о необходимости постройки квартиры для врача Ново-Басанскаго участка, при чемъ А. А. Раковичъ, какъ завѣдывающій Ново-Басанскимъ медицинскимъ участкомъ, обратилъ вниманіе совѣта на отсутствіе въ Новой Басани подходящей квартиры для врача. Санитарный совѣтъ по-

становилъ поставить постройку квартиры для врача Ново-Басанскаго участка въ первую очередь и просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ этой квартиры.

Раздѣляя мнѣніе санитарнаго совѣта о необходимости постройки квартиры, управа, однако же, не можетъ высказаться за немедленное устройство нужныхъ для квартиры построекъ, такъ какъ усадьба Ново-Басанской больницы не представляетъ для этого возможности по своему рельефу, а потому является необходимымъ сначала подыскать и купить подходящую усадьбу, для чего, согласно существующимъ въ Новой Басани цѣнамъ, потребуется 1500—2000 руб., да огорожа обойдется рублей въ 400. Согласно же прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, постройка дома и необходимыхъ холодныхъ построекъ обойдется въ 5017 руб. 22 коп., такъ что, съ покупкой усадьбы, потребуется израсходовать 7000—7500 рублей.

Докладывая объ этомъ, и признавая невозможнымъ строить квартиру на имѣющейся при Ново-Басанской больницѣ усадьбѣ, земская управа имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее подыскать въ Новой Басани подходящую усадьбу и закупить ее, для чего открыть управѣ кредитъ изъ оборотныхъ средствъ при условіи пополненія внесеніемъ ассигновки въ смѣту 1909 года, въ смѣту же этого года ассигновки на этотъ предметъ не вносить.

Предсѣдатель управы. Я просилъ бы оставить въ смѣтѣ 2000 р. Управа будетъ стараться пріобрѣсти необходимое мѣсто возможно дешевле. Но вѣдь извѣстно, что съ земства берутъ всегда въ $1^1/_2$ раза дороже, чѣмъ съ частныхъ лицъ.

Б. Шрамченко. Можетъ быть, предполагаемая къ покупкѣ площадь усадьбы слишкомъ велика?

Раковичъ. И площадь велика, и цѣна исчислена по стоимости земли въ центрѣ мѣстечка. Можно бы купить усадьбу подальше отъ центра. Это стоило бы дешевле.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи, которая находитъ только, что цифра 2000 р., предложенная на покупку усадьбы для постройки — чрезмѣрно большая и поэтому проситъ поручить управѣ дѣйствовать экономно.

Прочитанъ докладъ управы № 47 съ представленіемъ ходатайства врача Марсова-Тишевскаго объ ассигнованіи 150 р. на содержаніе Ново-Быковской амбулаторіи и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 47.

Врачъ Марсовъ-Тишевскій ходатайствуетъ объ ассигнованіи уѣзднымъ земствомъ 150 рублей на содержаніе Ново-Быковской амбулаторіи, кромѣ ассигнованныхъ въ прошломъ году 300 руб. на медикаменты.

Въ виду того, что Ново-Быковская амбулаторія содержится на счетъ губернскаго земства, уѣздное же земство не далѣе какъ въ прошломъ году ассигновало на медикаменты для амбулаторіи 300 руб. ежегодно, управа полагаетъ, что къ удовлетворенію ходатайства врача Марсова-Тишевскаго нѣтъ никакихъ основаній, а потому предлагаетъ собранію ходатайство это отклонить.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и въ ходатайствѣ врача Марсова-Тишевскаго отказать. На научную командировку врачей утверждено 200 руб.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи прочиталъ докладъ управы съ просьбой врача Левицкаго объ ассигнованіи ему вознагражденія въ размѣрѣ 2-хъ мѣсячнаго бывшаго его жалованія.

Предсѣдатель собранія объявилъ, что онъ снимаетъ съ обсужденія по существу заявленіе г. Левицкаго, а можетъ лишь допустить къ обсужденію предложеніе управы о выдачѣ ему 2-хъ мѣсячнаго жалованья; при чемъ предложилъ собранію высказаться, желаетъ ли собраніе обсуждать это предложеніе, не касаясь существа заявленія г. Левицкаго.

Прошеніе врача Левитскаго.

Въ прошломъ году по постановленію Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія я былъ уволенъ отъ службы земскаго врача Козелецкаго уѣзда.

Постановленіе это, какъ извѣстно, состоялось на основаніи доклада г. Чекана, обвинявшаго меня въ организаціи Союза земскихъ служащихъ.

Согласно заключенію предсѣдателя ревизіонной коммиссіи г. Шрамченко М. Н., земское собраніе постановило предложить управѣ немедленно уволить меня за мою «крайне вредную земскую дѣятельность, выразившуюся въ организаціи союза земскихъ служащихъ». Хотя настоящимъ постановленіемъ въ отношеніи меня примѣнялась крайняя мѣра, тѣмъ не менѣе отъ меня не было затребовано и не дано было мнѣ ни малѣйшей возможности представить свои объясненія по выдвигаемому противъ меня обвиненію.

Я позволю себѣ напомнить, что на это обстоятельство настойчиво указывалъ гласный М. В. Красовскій, не пожелавшій участвовать въ баллотировкѣ вопроса обо мнѣ при наличности такого явнаго и несомнѣннаго нарушенія права обвиняемаго—какъ лишеніе его возможности давать объясненіе своихъ поступковъ.

По этой и изложеннымъ ниже причинамъ я хочу воспользоваться своимъ правомъ и вкратцѣ изложить свою роль и отношеніе къ инкриминируемому мнѣ «союзу земскихъ служащихъ».

Лѣтомъ 1905 г. (кажется въ іюлѣ мѣсяцѣ) на общемъ собраніи участниковъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Козелецкомъ земствѣ, по предложенію одного изъ участниковъ кассы, принято было постановленіе: поручить правленію кассы выработать проектъ организаціи служащихъ Козелецкаго уѣзднаго земства. Я, какъ предсѣдатель правленія кассы, исполняя указанное постановленіе, осенью того же 1905 года выработалъ проектъ союза земскихъ служащихъ Козелец. уѣзда и въ концѣ ноября передалъ его С. А. Полякову, бывшему тогда секретаремъ управы, для напечатанія. Исключительно только этимъ и ограничилась вся моя роль въ этомъ дѣлѣ; въ началѣ декабря я заболѣлъ тифомъ и никакого участія во всѣхъ послѣдующихъ событіяхъ не принималъ. Впервые послѣ болѣзни я вышелъ изъ дому въ срединѣ января 1906 года, видѣлся тогда же съ предсѣдателемъ П. В. Глуздовскимъ и говорилъ съ нимъ, что, если по мнѣнію земскихъ служащихъ, устройство союза окажется желательнымъ, то къ фактическому осуществленію его будетъ приступлено лишь въ томъ только случаѣ, когда будутъ изданы правила и законоположенія объ устройствѣ обществъ и союзовъ. Этимъ все дѣло о союзѣ и окончилось, и я впервые услышалъ о немъ совершенно неожиданно лишь въ послѣдній день прошлогодней сессіи. земскаго собранія.

Такимъ образомъ, «союза земскихъ служащихъ» въ дѣйствительности никогда не существовало и все мое отношеніе къ этому дѣлу выразилось лишь въ томъ, что я, исполняя постановленіе общаго собранія, выработалъ проектъ устава союза. Тѣмъ не менѣе меня за этотъ не существовавшій союзъ уволили и при томъ не просто уволили, а, по предложенію г. М. Н. Шрамченко. постановили «немедленно уволить за крайне вредную земскую дѣятельность». Всякому, конечно, понятно, какія послѣдствія вытекали для меня въ административно—полицейскомъ отношеніи при наличности такой мотивировки. Въ этомъ отношеніи мнѣ пришлось испытать много тяжелыхъ хлопотъ и непріятностей.

Кромѣ этой стороны дѣла, мнѣ былъ нанесенъ также и значительный матеріальный ущербъ, сопряженный съ внезапнымъ лишеніемъ службы, распродажей имущества и отъѣздомъ изъ Козельца, и я считаю себя вправѣ просить земское собраніе удовлетворить меня хотя бы съ этой стороны. Въ инструкціи, регулирующей отноше-

ніе врачей къ управѣ и обратно, сказано, что врачи, оставляя службу въ земствѣ, должны предупредить управу объ этомъ за два мѣсяца впередъ; такое же обязательство управы въ отношеніи врачей не принято лишь потому, что возможность внезапнаго, немедленнаго увольненія врачей, собственно говоря, исключалась, почему и небыло надобности создавать на этотъ случай какія либо правила. Предположеніе это оказалось вѣрнымъ и происшествіе, подобное моему, оказалось исключительнымъ явленіемъ не только для Козелецкаго земства, но, насколько мнѣ извѣстно, и для другихъ земствъ. Если бы я былъ уволенъ за какой либо служебно профессіональный проступокъ, я бы, конечно, не безпокоилъ земское собраніе какими либо обращеніями, но въ этомъ отношеніи, я увѣренъ, ни г. Чеканъ, ни кто либо другой не найдутъ совершенно никакого фактическаго подходящаго матеріала. Причины, обусловившія мое увольненіе, какъ это всѣмъ извѣстно, совершенно ничего общаго не имѣютъ съ дѣятельностью моей, какъ земскаго врача,—онѣ всецѣло основаны на административно—полицейскихъ соображеніяхъ; но и въ этомъ отношеніи дѣятельность моя за все время пребыванія моего въ Козельцѣ не давала никакихъ поводовъ для мѣстной или губернской администраціи возбуждать противъ меня какія либо преслѣдованія или хотя бы вмѣшиваться въ мою частную жизнь или общественную дѣятельность

Полную внезапность всего происшествія со мной, равно какъ и большую страстность, проявленную въ отношеніи меня, я объясняю фактически невѣрнымъ и весьма тенденціознымъ изложеніемъ всей исторіи съ пресловутымъ союзомъ и вліяніемъ общихъ условій тогдашняго времени. Понеся такимъ образомъ весьма тяжелый во всѣхъ отношеніяхъ ущербъ при отсутствіи всякихъ достаточныхъ къ тому основаній, я прошу Козелецкое земское собраніе не отказать принять на себя въ отношеніи меня тѣ же обязательства, какія оно предъявляетъ врачамъ, оставляющимъ службу въ земствѣ. т. е. выдать мнѣ вознагражденіе въ размѣрѣ двухмѣсячнаго бывшаго моего жалованья.

Заключеніе Козелецкой земской управы.

Козелецкая земская управа, разсмотрѣвъ переданное на ея заключеніе г. предсѣдателемъ Кезелецкаго земскаго собранія прошеніе бывшаго врача Козелецкой больницы. Левитскаго о выдачѣ ему суммы въ размѣрѣ бывшаго его двухмѣсячнаго жалованья въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ имъ по случаю увольненія его со службы въ Козелецкомъ земствѣ, имѣетъ честь заявить слѣдующее:

Бывшій на службѣ Козелецкаго земства врачъ Левитскій ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія въ размѣрѣ двухмѣсячнаго бывшаго его жалованья, такъ какъ онъ былъ уволенъ, будто-бы, только за то, что выработалъ проектъ устава союза земскихъ служащихъ. Управа признаетъ объясненіе врача Левитскаго не сов-

сѣмъ правдоподобнымъ и незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ съ точностью установлено, что организація вреднаго для земства и противозаконнаго союза не осуществилась лишь благодаря обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ врача Левитскаго, почему полагаетъ ходатайство его отклонить.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: обсуждать предложеніе управы о выдачѣ 2-хъ мѣсячнаго жалованья г. Левицкому, не касаясь существа заявленія.

Голикъ. Хотя смѣтная коммиссія и высказалась за удовлетвореніе ходатайства врача Левицкаго, но я думаю, что все это дѣло можетъ выясниться лишь тогда, когда будетъ прочтено прошеніе Левицкаго. Поэтому я прошу огласить его прошеніе.

Предсѣдатель собранія. По закону я могъ совершенно снять этотъ вопросъ съ обсужденія, какъ не относящійся къ вѣдѣнію земскаго собранія. Но считая справедливымъ выдать Левицкому просимое пособіе, я внесъ его прошеніе въ собраніе, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы обсужденію подлежала только резолютивная часть прошенія. Если собраніе не согласится на поставленное условіе, то вопросъ будетъ совершенно снятъ мною съ очереди. Я ставлю этотъ вопросъ на баллотировку.

Высовенъ. Я сознательно не могу голосовать, не зная подробностей дѣла. Я долженъ или воздержаться отъ голосованія или оставить собраніе.

Новицкій. Въ собраніи присутствуетъ много новыхъ гласныхъ незнакомыхъ съ этимъ вопросомъ. Я просилъ бы допустить хоть частичное его обсужденіе въ предѣлахъ резолютивной части прошенія.

Голикъ. Я не могу высказаться, т. к. не знаю, почему уволенъ врачъ Левицкій.

Горячко. Мнѣ кажется, что обсуждаемый вопросъ ясенъ. Врачъ Левицкій подалъ прошеніе о выдачѣ ему двухмѣсячнаго оклада жалованія. Предсѣдатель собранія не находитъ возможнымъ допустить оглашеніе этого прошенія, т. к., вѣроятно, въ немъ содержатся такія мысли и выраженія, обсуждать которыя въ собраніи неудобно. Это право предсѣдателя, и спорить противъ этого мы не можемъ. Намъ остается разсмотрѣть резолютивную часть прошенія.

Глуздовскій. Я нахожу, что постановленіе смѣтной коммиссіи недостаточно. Врачъ Левицкій понесъ большіе убытки отъ внезапнаго увольненія. Онъ вынужденъ былъ все продать и наскоро уѣхать. Въ настоящее время онъ нигдѣ не можетъ прочно устроиться, т. к. на немъ лежитъ какъ бы пятно наказанія, наложеннаго на него земскимъ собраніемъ Прослужилъ у насъ Левицкій три года и до прошлаго сентября никто не видѣлъ ничего вреднаго въ его дѣятельности. Я предлагаю выдать ему четырехмѣсячный окладъ.

Раковичъ. Въ коммиссіи возбуждался вопросъ объ увеличеніи выдачи, но было высказано мнѣніе, что нельзя давать больше, чѣмъ просятъ.

Голикъ. Я и другіе новые гласные не знаемъ, кто былъ врачъ Левицкій. Прошу разъяснить подробности этого дѣла.

Высовенъ. Врачъ Левицкій пострадалъ не только матерьяльно, но и морально. Если мы хотимъ вознаградить его матерьяльно, то должны вознаградить и морально. Но какія онъ понесъ моральныя потери, этого то я и не знаю, т. к не ознакомленъ съ дѣломъ.

Предсѣдатель собранія. Прошу не переходить поставленныхъ мною предѣловъ. Ознакомиться съ дѣломъ Левицкаго вы можете изъ журналовъ прошлаго собранія. Всѣ почтенные выборомъ въ гласные, должны, казалось бы, знакомиться съ предшествующей дѣятельностью земства.

Высовенъ. Намъ не разсылали журналовъ прошлаго собранія. Мы получили ихъ, уже пріѣхавши сюда.

Предсѣдатель собранія. Это уже другой вопросъ, который можетъ быть возбужденъ особо.

Высовенъ. Если стать на точку зрѣнія предсѣдателя собранія, то тогда можно и совсѣмъ не съѣзжаться въ земское собраніе. Достаточно разослать гласнымъ доклады и предложить имъ ознакомиться съ ними.

Голикъ. Я почтенъ избраніемъ въ гласные, и долженъ дѣлать то, что велитъ мнѣ моя совѣсть. Дѣлать же то, чего совѣсть не позволяетъ, я не могу.

Предсѣдатель собранія. Вашей совѣсти, гл. Голикъ, никто не стѣснитъ.

Послѣ обмѣна мнѣній собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи, и выдать г. Левицкому 2-хъ мѣсячное жалованье.

Предсѣдатель собранія прочелъ ходатайства, поступившія къ нему во время собранія: 1) ходатайство г. городского головы съ просьбой, чтобы земство пришло на помощь городу Козельцу при постановкѣ фонаря на Покорской улицѣ собраніе постановило: передать въ смѣтную коммиссію.

2. Ходатайство г. Протопопова о проведеніи телефона и ходатайство г. Добровлянскаго о телефонѣ, передано въ проектную коммиссію.

Ходатайство учительницы Морачевской и учителя Бакурина передано въ смѣтную коммиссію.

Ходатайство гл. Гр. Мусинъ-Пушкина съ просьбой о снятіи съ обсужденія поданнаго имъ предложенія объ учрежденіи стипендіи въ женскомъ медицинскомъ институтѣ въ С.-Петербургѣ, передано въ проектную коммиссію.

Объявленъ перерывъ до 12 час. 29 сентября.

Засѣданіе 29 сентября 1907 г., № 5-й (дневное).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 26 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства прот. о Ѳ. Страдомскій, представитель вѣдомства главнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій, г. городской голова Е. И. Городько и члены управы, не состоящіе гласными З. В. Добровлянскій и С. А. Чеканъ.

Въ 12 часовъ 55 мин. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 28 сентября.

По существу журнала послѣдовали слѣдующія возраженія:

Гл. П. В. Глуздовскій по вопросу о выдачѣ 2-хъ мѣсячнаго жалованья г. Левицкому подалъ особое мнѣніе, которое предсѣдатель собранія

на основаніи ст. 186-й правилъ веденія дѣлъ въ общ. собраніяхъ приложилъ къ журналу прошлаго засѣданія. (См. приложенія).

Глуздовскій. Оставаясь въ предѣлахъ, поставленныхъ г. предсѣдателемъ собранія, для обсужденія прошенія врача Левицкаго, я долженъ заявить, что группа гласныхъ находитъ сдѣланное вчера постановленіе по этому вопросу въ существѣ неправильнымъ. Эти гласные просятъ васъ, г. предсѣдатель, огласить ихъ особое мнѣніе по этому дѣлу, и если бы собраніе съ этимъ мнѣніемъ не согласилось, то приложить его къ журналу вчерашняго засѣданія.

Предсѣдатель собранія. На основаніи ст. 186 особыя мнѣнія гласныхъ не прочитываются въ собраніи, а только прилагаются къ журналамъ засѣданій. Такъ будетъ мною поступлено и съ этимъ особымъ мнѣніемъ.

Красовскій. Вчера мы сдѣлали постановленіе о замѣнѣ подводной повинности при разъѣздахъ фельдшеровъ денежной. По существу я ничего не могу возразить противъ этого. Я нахожу только, что такое рѣшеніе въ настоящее время, когда въ нашемъ распоряженіи нѣтъ никакихъ данныхъ о количествѣ разъѣздовъ въ томъ или другомъ участкѣ, —нѣсколько неосмотрительно. Какое у васъ есть основаніе Ярославскому фельдшеру давать 100 руб. разъѣздныхъ, а Бобровицкому — 250 р.? При отсутствіи точныхъ матерьяловъ и разсчетовъ, такое рѣшеніе можетъ повести только къ несправедливости и обоюднымъ неудовольствіямъ. Кромѣ того, трудно будетъ въ будущемъ понизить сумму разъѣздныхъ, хотя бы она и оказалась чрезмѣрной. Земство не пойдетъ на это пониженіе, а скорѣе повыситъ разъѣздныя въ другихъ участкахъ, чтобы избѣгнуть несправедливости. Такимъ образомъ расходъ на разъѣзды фельдшеровъ значительно повысится. Я бы предложилъ, впредь до выясненія этого вопроса въ управѣ и представленія собранію точнаго матерьяла, на основаніи котораго можно было бы опредѣлить количество разъѣздовъ въ каждомъ фельдшерскомъ участкѣ, установить одную общую норму разъѣздныхъ въ 120 руб. на каждаго. Для удовлетворенія же фельдшеровъ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда у-ва убѣдится, что ассигнованной суммы на разъѣзды не хватаетъ, я предлагаю открыть у-вѣ кредитъ въ 200 р.

Б. Шрамченко. Я просилъ бы прочесть вчерашнее постановленіе. Мнѣ кажется, что деньги ассигнованы въ распоряженіе управы, и что распредѣленіе ихъ лежитъ на ея обязанности.

Раковичъ. Нѣтъ, въ докладѣ управы уже произведено распредѣленіе по участкамъ.

Шпигъ. Сообщенныя мною управѣ цифровыя данныя основаны на дѣйствительномъ расходѣ, производимомъ въ настоящее время. Такъ, напр., Бобровицкому фельдшеру управа предлагаетъ 250 руб. земство даетъ ему въ настоящее время 50 р., да Бобровицкое общество назначило 200 р.

Поздній. Въ Козелецкой волости даютъ теперь на разъѣзды 250 р. Въ смѣту же предполагается внести только 200 руб. Этого окажется мало.

Голикъ. Въ Мостищской волости сходъ назначилъ на разъѣзды фельдшера 100 руб.

Красовскій. Сообщенныя сейчасъ гласными свѣдѣнія только подтверждаютъ мое мнѣніе о невозможности безъ точныхъ данныхъ правильно опредѣлить сумму разъѣздныхъ въ каждомъ участкѣ. Въ виду возможности значительныхъ колебаній, слѣдуетъ открыть управѣ большій кредитъ, не въ 200, а въ 300 руб.

Катериничъ. Я предлагаю всю ассигновку передать въ распоряженіе управы. Управа же сама произведетъ распредѣленіе.

Новицкій. Я вполнѣ присоединяюсь къ послѣднему предложенію. Условія настолько текучи, что заключить разъѣзды фельдшера въ опредѣленныя рамки не представляется возможнымъ. При разрѣшеніи этого вопроса управѣ долженъ быть предоставленъ просторъ.

Красовскій. Я нахожу только что предложенный порядокъ непрактичнымъ. Не устанавливать извѣстнаго предѣла невозможно. Вѣдь долженъ же знать фельдшеръ, на что онъ можетъ разсчитывать, и какой суммой можетъ располагать при наймѣ подводчика. Въ противномъ случаѣ, управѣ придется самой нанимать подводы, а это, какъ показываетъ опытъ, удорожитъ дѣло.

Поздній. Я стою за то, чтобы вся сумма была предоставлена въ распоряженіе управы. Пускай сама управа заключитъ договоры съ подводчиками. Это будетъ практичнѣе, чѣмъ если каждый отдѣльный фельдшеръ будетъ нанимать подводу.

Раковичъ. Я думаю, что вводить новый порядокъ неудобно. Это поведетъ къ постояннымъ спорамъ и недоразумѣніямъ между фельдшерами и подводчиками, разрѣшать которые придется управѣ.

Шпигъ. Я предлагаю внести въ смѣту суммы, указанныя въ докладѣ управы. Что же касается самого найма подводъ, то было бы практичнѣе и удобнѣе устроить для этого торги при волостяхъ.

Красовскій. Вмѣшательство управы въ дѣло найма подводъ только увеличитъ расходы земства. Извѣстно, какъ трудно бываетъ различить служебные разъѣзды и разъѣзды по личнымъ дѣламъ. Если управа найметъ фельдшеру подводу и предоставитъ ее въ его распоряженіе, то легко можетъ случиться, что фельдшеръ будетъ ѣздить не только по служебнымъ, но и по личнымъ надобностямъ. Возможность такихъ лишнихъ разъѣздовъ будутъ учитывать и подводчики и будутъ брать поэтому съ земства увеличенную плату.

Раковичъ. Докладъ управы распадается на двѣ части. Во первыхъ, управа предлагаетъ внести въ смѣту общую сумму на разъѣзды фельдшеровъ, и, во вторыхъ, назначаетъ для каждаго участка опредѣленную норму. То, что предлагаетъ Шпигъ, противорѣчитъ уже докладу управы. Кромѣ того, если мы согласимся съ нимъ, то поставимъ въ тяжелое положеніе фельдшеровъ, имѣющихъ собственную лошадь и совершающихъ на ней разъѣзды по участку.

Самбуръ. Я присоединяюсь къ мнѣнію гг. Красовскаго и Раковича. Правильнѣе всего назначить всѣмъ фельдшерамъ одну опредѣленную сумму на разъѣзды и открыть управѣ кредитъ на тотъ случай, если бы этой суммы кому либо изъ фельдшеровъ не хватило.

Чеканъ. Для опредѣленія дѣйствительно затрачиваемой на разъѣзды суммы, управа могла бы потребовать представленія условій, заключаемыхъ фельдшерами съ подводчиками.

Новицкій. То, чего хотятъ избѣжать путемъ опредѣленія извѣстной нормы, все равно будетъ имѣть мѣсто, т. к. норма эта никого неудовлетворитъ, и всѣ фельдшера будутъ просить добавочныхъ разъѣздныхъ. Гораздо правильнѣе никакой нормы не назначать и всю ассигновку предоставить въ распоряженіе управы.

Предсѣдатель собранія. Я нахожу въ этомъ вопросѣ большое сходство съ вопросомъ о выдачѣ квартирныхъ и разъѣздныхъ чинамъ полиціи. Тамъ мы рѣшили, что предоставленіе квартиръ и лошадей въ натурѣ неудобно и обременительно. Здѣсь же въ такое неудобное положеніе мы хотимъ поставить управу, заставивъ ее давать фельдшерамъ подводы въ натурѣ. Едва ли это правильно. Я былъ бы склоненъ согласиться съ гл. Красовскимъ.

Красовскій. Я предлагаю открыть управѣ кредитъ на выдачу добавочныхъ разъѣздныхъ фельдшерамъ въ 300 руб.

Б. Шрамченко. Я увеличилъ бы эту сумму до 520 руб., сдѣлавъ ее такимъ образомъ равной остатку отъ проектированной ассигновки.

Красовскій. Я прошу имѣть въ виду, что земскіе расходы очень рѣдко идутъ къ пониженію. Разъ мы теперь внесемъ 520 руб., то эта цифра и будетъ у насъ повторяться изъ года въ годъ или же еще увеличится. Между тѣмъ никакихъ данныхъ въ пользу ея правильности нѣтъ. Поэтому и предлагаю ограничить меньшей цифрой 300 рублями.

Высовенъ. Первая наша задача оказать медицинскую помощь населенію. Разъѣздныя—фельдшерамъ это только одинъ изъ способовъ осуществленія нашей цѣли, и нужно помнить, что можно сократить разъѣздныя, но въ то же время поставить фельдшера въ такое положеніе, что населеніе не будетъ въ состояніи достаточно широко воспользоваться его трудомъ и познаніями. Этого нужно опасаться. Мнѣ кажется, что впослѣдствіи возможно точно расчитать, сколько въ каждомъ участкѣ требуется выѣздовъ, и какая нужна для этого сумма; но это дѣло будущаго. Сейчасъ же ограничимся тѣмъ, что не будемъ очень стѣснять управу въ средствахъ и дадимъ ей возможность прибавить фельдшеру въ случаѣ надобности.

Юрченко. Вчера состоялось постановленіе о порученіи управѣ изслѣдовать дорогу отъ Топчіевки до Лихачева. Слѣдовало бы дополнить это порученіе и произвести изысканія до границы Остерскаго уѣзда.

По вопросу о разъѣздахъ фельдшеровъ по предложенію гл. М. В. Красовскаго собраніе **постановило**: ассигновать на каждую волость на разъѣздъ фельдшера по 120 руб. въ годъ и добавить въ распоряженіе управы 300 руб. на добавку къ

этимъ разъѣзднымъ въ случаѣ, если управа найдетъ просьбы фельдшеровъ о добавкѣ основательными.

По предложенію гл., предсѣдателя управы В. Г. Юрченко, собраніе **постановило**: поручить управѣ сдѣлать изысканія въ дорогѣ Лихачевъ-Топчіевка до границы Остерскаго уѣзда.

Журналъ **утвержденъ** по редакціи и существу.

Секретаремъ единогласно **избранъ** гл. Н. А. Бобровниковъ.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи, о посѣщеніи ею Козелецкой городской больницы и богадѣльни.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію, что сю 27 сентября осмотрѣны Козелецкая городская больница и богадѣльня имени Евреинова; все найдено въ полномъ порядкѣ, пища приготовляется хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ.

Предположенный на 1908 годъ ремонтъ помѣщеній вызывается дѣйствительной надобностью.

Собраніе **постановило** принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о посѣщеніи арестнаго помѣщенія.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію, что сю 28 сентября осмотрѣно арестное помѣщеніе, причемъ все найдено въ полномъ порядкѣ. Находящіеся въ помѣщеніи арестованные обратились въ коммиссію съ ходатайствомъ объ увеличеніи имъ кормовыхъ денегъ, такъ какъ при существующей дороговизнѣ, на 7 копеекъ можно купить лишь два фунта хлѣба.

Высовенъ. Ревизіонная коммиссія не даетъ своего заключенія о томъ, подлежитъ ли удовлетворенію ходатайство заключенныхъ.

Шрамченко Б. Основаніе ходатайства заключенныхъ — вздорожаніе цѣнъ на пищевые продукты. Коммиссія, считая этотъ мотивъ правильнымъ, высказывается за увеличеніе суточныхъ денегъ заключеннымъ на время дороговизны съ 7 до 10 коп.

Высовель. Слѣдовало бы, чтобы наше постановленіе по этому вопросу немедленно вступило въ силу и было бы примѣняемо.

Собраніе **постановило**: согласиться съ ревизіонной коммиссіей и увеличить кормовыя деньги арестантамъ въ сутки до 10 коп. съ 1-го октября сего года впредь до пониженія цѣнъ на пищевые продукты и перерасходъ этотъ поручить управѣ отнести на общіе остатки по смѣтѣ нынѣшняго и будущаго года.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о ревизіи кассовыхъ книгъ управы и наличности кассы.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Обревизовавъ кассовыя книги управы и наличность кассы ея, ревизіонная коммиссія нашла, что кассовыя книги ведутся съ надлежащею аккуратностью, всѣ поступленія суммъ записаны въ ней своевременно и расходныя статьи выведены правильно и соотвѣтственно имѣющимся при дѣлахъ управы оправдательнымъ документамъ.

При свидѣтельствованіи кассы управы 28 сентября с. г. оказалось, что съ 1 января по 28 сентября с. г. въ приходѣ съ остаточными наличными деньгами состояло 151651 р. 2 к., съ 1 января по 28 сентября с. г. въ расходѣ наличными деньгами 143895 р. 18 к. Процентными бумагами съ 1 января по 28 сентября с. г. въ приходѣ съ остаточными 5560 р. 74 коп. и въ расходѣ за то же время 46 руб. Затѣмъ на 28 сентября с. г. должно состоять въ остаткѣ: наличными деньгами 7755 р. 84 коп. и процентными бумагами 5514 р. 74 к., а всего двѣнадцать тысячъ шестьсотъ семьдесятъ руб. 58 копѣекъ, изъ которыхъ процентныя бумаги 5514 руб. 74 коп. и наличныя деньги 3432 руб. 4 к. и находятся на лицо на рукахъ члена казначея управы г. Чекана, а недостающая сумма наличныхъ денегъ 3723 р. 80 к. оказалась выданной по требовательной вѣдомости управы, но еще не снесенной расходомъ по кассовой книгѣ.

Собраніе **постановило**: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 74 съ представленіемъ таксъ для вознагражденія за порубки и потравы и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 74.

Въ текущемъ году окончился срокъ дѣйствія утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1904 года таксъ: а) на лѣсные матеріалы для вознагражденія за порубки и б) за убытки причиняемые черезъ потравы земельныхъ угодій домашними животными.

Для составленія проекта новыхъ таксъ, подлежащихъ къ утвержденію губернскаго земскаго собранія сессіи 1907 года, губернской управѣ необходимо имѣть заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній о тѣхъ измѣненіяхъ, какія должны быть сдѣланы, сообразно указаніямъ опыта и существующимъ цѣнамъ на лѣсные матеріалы, въ дѣйствующихъ въ настоящее время таксахъ.

Представляя, на осн. ст. 71 полож. о земск. учрежд., на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія нынѣ дѣйствующія таксы, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, въ дѣйствующихъ таксахъ вознагражденія за убытки, причиненные черезъ потравы и поврежденія земельныхъ угодій домашними животными, примѣчаніе 3 слѣдуетъ измѣнить такъ: «за потравы, произведенныя животными, находящимися подъ надзоромъ пастуха, во всѣхъ мѣстахъ и угодіяхъ, показанныхъ въ таксѣ, штрафъ взыскивается въ полномъ размѣрѣ при числѣ животныхъ не болѣе 10 штукъ; если же животныхъ будетъ болѣе 10 штукъ, то въ такомъ количествѣ они принимаются какъ стадо, и за каждую штуку, находящуюся въ стадѣ сверхъ 10, уплачивается половинная сумма показаннаго по таксѣ штрафа. «Такое измѣненіе необходимо въ виду того, что весьма возможны случаи, когда за 9 штукъ, напримѣръ потребуется заплатить по рублевой таксѣ 9 руб., а за того же рода потраву и тѣми же животными при стадѣ, напримѣръ, въ 12 штукъ, потребуется заплатить только 6 рублей—что можетъ имѣть мѣсто при существующей редакціи 3 примѣчанія.

Что же касается постановленія губернскаго собранія 21 мая 1905 года о томъ, чтобы установить отдѣльную оцѣнку не только для уѣздовъ, но и для волостей (отнош. губ. упр. отъ 26 августа 1905 г. № 6755), то уѣздная управа полагаетъ, что разница въ цѣнахъ на лѣсные матеріалы и прочіе предметы, подлежащіе таксированію, по волостямъ Козелецкаго уѣзда настолько незначительна, что вырабатывать отдѣльную оцѣнку для каждой волости не представляется необходимости.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 82 о мѣрахъ къ улучшенію животноводства и заключеніе проектной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 82.

Во исполненіе постановленія земскаго собранія прошлаго года: «просить, чтобы государственное коннозаводство давало ежегодно въ собственность земству двухъ чистокровныхъ арденовъ за 1000 руб.», земская управа въ своемъ отношеніи отъ 24

февраля с. г. за № 2595, сообщила это постановленіе Черниговской заводской конюшнѣ и получила отвѣтъ отъ 5 марта за № 218: «что продажа лошадей изъ государственныхъ конскихъ учрежденій по оцѣнкѣ, отмѣнена, и главное управленіе можетъ только отпустить на постоянные случные пункты двухъ жеребцовъ, № 69—Гидъ и 70—Лохматый, согласно §§ 4—21 правилъ 1903 года» отношеніе конюшни, выписка изъ заводской книги, и правила, прилагаются къ докладу). Тогда управа рѣшила доложить о ходѣ дѣла, со своими соображеніями, земскому собранію с. г. и объ этомъ рѣшеніи извѣстила Черниговскую конюшню.

При детальномъ знакомствѣ управы съ предложеніемъ конюшни выяснилось, что его слѣдуетъ отклонить въ силу слѣдующихъ соображеній:

1. Оказывается, что предлагаемые жеребцы-метисы: Гидъ имѣетъ 1/2 крови суффолька и 1/8 крови битюга; Лохматый 1/2 крови клайдесдаля. Метисы-же въ очень малой степени пригодны для улучшенія мѣстныхъ породъ лошадей, какъ слабо передающіе потомству свои качества, что отлично сознается всѣми коннозаводчиками, въ ихъ числѣ и главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства, какъ видно изъ отношенія главнаго управленія, приложеннаго къ журналу земскаго собранія прошлаго года (пунктъ 1-й); помимо этого, земскія собранія уже не одинъ разъ высказывались за желательность пріобрѣтенія чистокровныхъ арденовъ.

2. Согласно § 6 правилъ 1903 года, земство должно нанять конюшню, прислугу и продовольствовать жеребца на случномъ пунктѣ, т. е. содержать пунктъ само. Срокъ пользованія сверхкомплектными жеребцами -2 года, спеціально пріобрѣтенными для случныхъ пунктовъ—3 года. Посмотримъ, во что обойдется земству содержаніе каждаго жеребца въ одинъ годъ, на требуемыхъ конюшней условіяхъ. Ежегодный расходъ на одинъ случный пунктъ опредѣленъ земскими собраніями: 1901 г., въ 250 р., 1902 года, при содержаніи жеребца, бугая и борова, въ 312 рублей. Въ настоящее время, управа полагаетъ, что эта цифра будетъ равняться 300 руб., она слагается изъ: 60 руб. на наемъ помѣщенія, 120 руб. на наемъ прислуги и 120 руб. продовольствіе жеребца; пусть даже она будетъ меньше—250 руб.

При этомъ надо имѣть въ виду, что помимо прислуги долженъ быть завѣдывающій пунктомъ, лицо вполнѣ благонадежное. Если на пунктъ даются сверхкомплектные жеребцы, то плата поступаетъ въ пользу пунктовладѣльца, въ данномъ случаѣ земства. Сверхкомплектные жеребцы—это уже отслужившіе свое время въ конюшнѣ, но несовсѣмъ потерявшіе способность оплодотворенія, жеребцы въ возрастѣ не моложе 10—11 лѣтъ, качества ихъ конечно нельзя сравнивать съ качествами молодыхъ жеребцовъ, въ случку съ ними обыкновенно пускается около 25—30 матокъ въ 1 случной періодъ, съ платою около 1 рубля.

Значитъ, въ пользу земства отъ случки останется около 30 руб., т. е. ежегодная затрата земства на 1 жеребца выразится суммою никакъ не менѣе 215—225

рублей, при условіи подчиненія извѣстнымъ чужимъ правиламъ. Управа же полагаетъ поддерживать уже существующій планъ мѣропріятій по улучшенію коневодства; на имѣющіяся деньги, она полагаетъ пріобрѣтать, по возможности, чистокровныхъ арденовъ, цѣною около 500 руб. каждый и вручать ихъ на содержаніе частнымъ лицамъ. Эти лица должны допускать къ жеребцу въ 1 случной періодъ не менѣе 25 стороннихъ матокъ, но число матокъ не должно превышать извѣстнаго числа, съ платою отъ 1 до 3 руб. за каждую (плата и число случекъ устанавливаются управою совмѣстно съ ветеринаромъ и агрономомъ), плата за случку поступаетъ въ пользу пунктовладѣльца, а по прошествіи 6 лѣтъ владѣлецъ получаетъ жеребца въ собственность.

Кромѣ того, пунктовладѣлецъ долженъ подчиняться въ общемъ правиламъ, выработаннымъ экономическимъ совѣтомъ и утвержденнымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1902 года. Владѣлецъ долженъ безпрепятственно допускать осмотръ жеребца земскими ветеринаромъ, агрономомъ и вообще лицами, командированными для этой цѣли управою.

При такомъ способѣ пользованія, земство, при ежегодной затратѣ на одного жеребца всего около 85 рублей, будетъ имѣть возможность пріобрѣсти животныхъ по своему выбору, а не получать при затратѣ, большей въ 3 раза, во 1-хъ нечистокровныхъ и во 2-хъ уже порядочно износившихся животныхъ. Поэтому гораздо дешевле и раціональнѣе будетъ способъ, предлагаемый управой, а не главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь предложить земскому собранію: поручить управѣ:

1) на имѣющіеся 2000 руб. пріобрѣсти 4-хъ жеребцовъ-арденовъ, желательно чистокровныхъ.

2) размѣстить ихъ у частныхъ лицъ:

а) въ г. Козельцѣ,

б) въ Чемерской волости,

в) въ Бобровицѣ, и

г) въ Олишевкѣ, взамѣнъ уже поступившаго въ собственность г. Шрамченко; и ассигновать на пріобрѣтеніе жеребцовъ въ 1908 году 1000 руб. Половина этой ассигновки пополняется губернскимъ земствомъ, (постановленіе губернскаго земскаго собранія 41-й очередной сессіи).

Заключеніе экономическаго совѣта.

1) Согласиться съ докладомъ, не указывая пунктовъ, гдѣ жеребцы должны быть помѣщены;

2) Просить управу найти лицъ, желающихъ принять жеребцовъ на предлагаемыхъ управою условіяхъ и доложить земскому собранію.

Дополненіе къ докладу.

Вслѣдствіе постановленія экономическаго совѣта, управа имѣетъ честь представить списокъ лицъ, согласныхъ принять жеребцовъ:

1) М. В. Красовскій, землевладѣлецъ с. Озеряне, двухъ жеребцовъ-арденовъ, не позже 1-го февраля 1908 года, для обслуживанія Бобровицкой и Щастновской волостей;

2) К. Е. Прокопенко, землевладѣлецъ с. Чемеръ;

3) М. И. Кринскій, землевладѣлецъ с. Чемеръ;

4) Н. А. Олендскій, землевладѣлецъ с. Будище, Чемерской волости.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ земской управы.

Поздній. Я считаю необходимымъ, чтобы одинъ жеребецъ содержался въ Козельцѣ и при томъ на земскій счетъ. Въ этомъ чувствуется большая нужда. Но населеніе слишкомъ бѣдно и не можетъ принять содержаніе жеребца на собственный счетъ. Въ Козельцѣ онъ могъ бы содержаться при ветеринарной амбулаторіи.

Красовскій. Коммиссія не встрѣчаетъ затрудненій къ удовлетворенію желанія гл. Поздняго въ той его части, которая касается помѣщенія жеребца въ Козельцѣ. Но нужно подыскать частное лицо, которое взяло бы на себя содержаніе этого жеребца. Опытъ показываетъ, что содержаніе жеребца на земскій счетъ обходится очень дорого. Приходится нанимать для этого особыхъ служащихъ, при чемъ этимъ все таки не гарантируется хорошій уходъ за жеребцомъ.

Высовень. Желательно было бы видѣть результаты полезности затрачиваемой на жеребцовъ суммы. Ведется ли какая либо регистрація?

Предсѣдатель собранія. Результаты можно наблюдать на нашихъ конскихъ выставкахъ, гдѣ фигурировалъ уже приплодъ отъ земскихъ жеребцовъ.

Горячко. Я поддерживаю ходатайство гл. Поздняго о помѣщеніи одного жеребца въ Козельцѣ и о содержаніи его на земскій счетъ. Предсѣдатель и членъ управы могли бы наблюдать за правильнымъ уходомъ, время отъ времени посѣщая конюшню. Югъ и другія мѣста уѣзда уже достаточно обслужены въ этомъ отношеніи.

Высовень. Я считалъ бы желательнымъ завести особую регистрацію: кто пользовался жеребцомъ, сколько разъ, каковы результаты и пр. Все это дало бы возможность учесть полезность затраты на земскихъ жеребцовъ.

Бобровниковъ. Насколько мнѣ извѣстно, то, что предлагаетъ гл. Высовень, ведется и теперь. У меня стоитъ жеребецъ 4 года, и я ежегодно посылаю отчеты.

Б. Шрамченко. По моему, нѣтъ основаній дѣлать исключенія для Козельца. Если жеребецъ козельчанамъ нуженъ, то присмотръ за нимъ и его содержаніе можетъ взять на себя городское управленіе. Наконецъ, и въ козелецкой волости есть имѣнія частныхъ владѣльцевъ, которые могли бы принять жеребца.

Поздній. Подыскивала ли управа кого нибудь въ Козелецкой волости?

Юрченко. Агрономъ обращался съ предложеніемъ къ нѣкоторымъ лицамъ, но получилъ отказъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы, поправкой экономическаго совѣта и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Предложеніе гл. Поздняго обязать управу на земскій счетъ содержать одного жеребца въ г. Козельцѣ собраніе **отклонило**.

Прочитанъ докладъ управы № 112, съ представленіемъ смѣты дохода и расхода по эксплоатаціи земской телефонной сѣти въ 1908 году и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 112.

По смѣтѣ 1907 г. на расходы по эксплоатаціи земской телефонной сѣти ассигновано 4152 р., на тѣ же расходы въ будущемъ году уѣздная земская управа испрашиваетъ ассигновку въ 4170 руб., каковая сумма, на основаніи имѣющагося у управы опыта, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Жалованье завѣдывающему сѣтью	900 р.
Жалованье дежурнымъ на станціяхъ:	
На центральной станціи въ Козельцѣ (2 по 180 р.) . . .	360 »

» » » въ Бобровицѣ (2 по 180 р.) . . . 360 »

» подстанціи въ Новой-Басани (2 по 150 р.) . . . . 300 »

» подстанціи въ Кобыжчѣ (2 по 90 р.) . . . . . 180 »

(Въ 1907 г. было назначено 120 руб., но такъ какъ въ текущемъ году прибавилось 6 абонентовъ, а также подвѣшенъ магистральный проводъ въ Бобровицу, управа находитъ справедливымъ повысить вознагражденіе телефонистскамъ этой подстанціи).

Въ Чемерѣ (2 по 60 руб.) . . . . . 120 »

Вознагражденіе за завѣдываніе разговорнымъ пунктомъ на Бобровицкомъ вокзалѣ . . . . . 120 »

Посыльному при Новобасанскомъ разговорномъ пунктѣ, на обязанности котораго будетъ лежать и исправленіе линейныхъ поврежденій въ наиболѣе удаленныхъ отъ Бобровицы мѣстахъ . . . . . 120 »

(Получаемая же нынѣ на этомъ пунктѣ плата за посыльного будетъ цѣликомъ поступать въ пользу земства).

На вознагражденіе запасныхъ телефонистокъ, замѣняющихъ постоянныхъ дежурныхъ во время отпуска, и экстренныхъ ночныхъ дежурствъ (примѣрно) . . . . . 60 »

На наемъ помѣщенія для центральной станціи въ Бобровицѣ (съ отопленіемъ) . . . . . 120 »

(Въ виду того, что старый хозяинъ не согласенъ возобновить контрактъ за прежнюю плату).

На освѣщеніе этого помѣщенія (по дѣйствительному расходу) . 20 »

На наемъ помѣщенія для подстанціи въ Новой Басани (съ отопленіемъ и освѣщеніемъ) . . . . . 60 »

На наемъ двухъ постоянныхъ ремонтныхъ рабочихъ (одинъ въ Козельцѣ, а другой въ Бобровицѣ) . . . . . 480 »

На разъѣзды завѣдывающему сѣтью и рабочимъ (первому по 10 к., а послѣднимъ по 5 коп. отъ версты) и на выдачу суточныхъ завѣдывающему сѣтью во время ремонта линій . . . . . 600 »

На ремонтное содержаніе сѣти, включая и содержаніе аппаратовъ и батарей (покупка нашатыря, замши, масла и проч.) . . . . 400 »

(Въ виду добавленія абонентовъ расходъ увеличенъ на 100).

Всего . . . 4200 »

На включеніе новыхъ абонентовъ (согласно постановленію земскаго собранія) опредѣлено вносить ежегодно по 2000 руб., но въ смѣту будущаго года управа, въ виду крайне неблагопріятнаго состоянія денежныхъ средствъ уѣзднаго земства, какъ и въ прошломъ году, внесла только 1000 рублей и предлагаетъ собранію для ближай-

шаго будущаго времени примѣнять условія включенія новыхъ абонентовъ, какія были разрѣшены въ прошломъ году, т. е. принявъ за правило, что новые абоненты принимаются только въ томъ случаѣ, если изъявятъ согласіе внести въ кассу управы, до начала работъ, сумму, которая по разсчету техника потребуется на расходы по включенію ихъ въ земскую телефонную сѣть.

Приходъ по эксплоатаціи телефонной сѣти управа опредѣляетъ въ суммѣ около 3275 руб. по слѣдующему разсчету:

Абонентной платы	2675 р.
(43 абонента по 50 р., 15 абонентовъ по 25 руб. и 15 дополнительныхъ аппаратовъ по 10 руб.).	
Сбора за платные переговоры и за посыльнаго на Новобасанскомъ пунктѣ (примѣнительно къ дѣйствительному поступленію за истекшій годъ)	600 »
Всего	3275 »

Внеся въ проектъ общей уѣздной смѣты на 1908 годъ указанныя выше частныя смѣты прихода и расхода по эксплоатаціи телефонной сѣти, уѣздная земская управа проситъ земское собраніе утвердить ихъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, соглашаясь съ докладомъ управы, полагаетъ въ смѣту на 1908 годъ внести предположенную управой сумму, по приходу 3275 руб. и по расходу 4200 руб. на эксплоатацію телефонной сѣти и, сверхъ того, 1000 руб. на ея расширеніе.

Голикъ. Я просилъ бы разъяснить, сколько получаетъ земство чистаго дохода отъ телефонной сѣти.

Предсѣдатель собранія. Тетефонная сѣть не даетъ дохода, а приноситъ ежегодно около 1000 р. убытка.

Голикъ. Зачѣмъ же вносится новая ассигновка на предпріятіе, которое завѣдомо приноситъ убытокъ?

Раковичъ. Телефонная сѣть не давала бы убытку, если бы не было даровыхъ абонентовъ;—вѣдь волостныя правленія, больницы и др. общественныя учрежденія имѣютъ телефоны безплатно.

Катериничъ. Цѣною этого кажущагося убытка покупаются удобства для населенія. Избѣгаются излишнія посылки и командировки.

Тетерукъ. Я не вижу въ телефонѣ никакой пользы для народа.

Голикъ. Говорятъ, что телефонъ сокращаетъ командировки. Но командировки полицейскихъ чиновъ мы оплачиваемъ по прежнему.

Красовскій. Утвержденіе Голика неправильно. Въ нашей смѣтѣ была статья на содержаніе постоянныхъ разсыльныхъ при полицейскомъ управленіи для экстренныхъ случаевъ. Послѣ же устройства телефоновъ статья эта исключена, а также сокращена и крестьянская повинность по этой части.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи, утвердить смѣту дохода и расхода въ 1908 г. и сверхъ того внести въ смѣту 1000 р. на расширеніе сѣти.

Прочитанъ докладъ управы № 111, объ устройствѣ телефона во вновь открываемомъ съ 1-го января 1908 года Ядловскомъ волостномъ правленіи и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 111.

Земское собраніе 1903 года приняло докладъ управы объ устройствѣ телефонной сѣти въ уѣздѣ. Этимъ докладомъ, между прочимъ, включены въ число безплатныхъ абонентовъ волостныя правленія уѣзда (Журн. 1903 г. стр. 131).

Съ 1-го января 1908 года с. Ядловка выдѣляется въ отдѣльную волость, почему земству придется устраивать телефонную линію въ Ядловское волостное правленіе. Согласно прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, соединеніе Ядловской волости съ центральною станціей Бобровица обойдется въ 891 руб. 13 коп. Въ случаѣ устройства подстанціи въ с. Старой Басани, расходъ уменьшится на 300 рублей. Устройство же въ ближайшемъ будущемъ подстанціи въ Старой Басани необходимо при соединеніи тамошнихъ абонентовъ съ телефонною сѣтью, такъ какъ изъ Старой Басани въ управѣ уже имѣются заявленія о желаніи имѣть телефоны.

Если земскому собранію угодно будетъ признать права на безплатный телефонъ и для Ядловской волости, то управа покорнѣйше проситъ внести въ смѣту расходовъ 1908 года 591 руб. 13 коп., необходимыхъ на включеніе этой волости въ телефонную сѣть.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, признавая соединеніе вновь образованнаго Ядловскаго волостного правленія съ уѣздною телефонною сѣтью необходимымъ, находитъ, что соединеніе это удобнѣе произвести непосредственно съ Бобровицкою станціей, а не чрезъ Ярославку или ст. Басань, т. к. пользованіе телефономъ чрезъ комутаторъ, устроенный въ Ярославской волости, было бы затруднительно для обоихъ волостныхъ правленій и устраняло бы возможность контроля за взиманіемъ сборовъ на разговорныхъ

пунктахъ въ этихъ волостяхъ; включеніе же въ телефонную сѣть Ядловскаго волостного правленія чирезъ Ст. Басань требовало бы устройства въ этомъ пунктѣ подстанціи, содержаніе которой не оправдывалось бы тою абонентною платою, на которую земство можетъ разсчитывать въ Ст. Басани.

Въ виду этихъ соображеній и коммиссія полагаетъ: внести въ смѣту будущаго 1908 г. 891 р. 13 коп. на соединеніе Ядловскаго волостного правленія телефономъ съ Бобровицкой станціей.

Раковичъ. Можетъ быть, управа найдетъ возможнымъ войти въ соглашеніе съ моей конторой. Если управа сдѣлаетъ небольшую прибавку къ жалованью моихъ конторскихъ служащихъ, то они съ удовольствіемъ будутъ дежурить у телефона, тѣмъ болѣе, что это и теперь вмѣнено имъ въ обязанность. Это стоило бы гораздо дешевле.

Глуздовскій. Это будетъ неудобно для А. А. Раковича. Вѣдь сообщеніе съ его экономіей и волостнымъ правленіемъ будетъ производиться по одному проводу. Это можетъ вызывать недоразумѣнія.

Раковичъ. Я предлагаю сдѣлать это временно. Если мы произведемъ въ этомъ году большую затрату на Ядловское волостное правленіе, то у насъ не хватитъ средствъ на включеніе частныхъ абонентовъ, и расширеніе сѣти будетъ пріостановлено. Что же касается недоразумѣній, то всѣ абоненты находятся въ этомъ отношеніи въ одинаковомъ положеніи.

Предсѣдатель собранія. Я долженъ разъяснить, что на включеніе частныхъ абонентовъ это не можетъ повліять, т. к. на этотъ предметъ вносится особая ассигновка.

Юрченко. Я бы предложилъ согласиться съ предложеніемъ А. А. Раковича.

Техникъ. Предложеніе Раковича, въ случаѣ если оно будетъ принято, сократитъ расходы на 600 руб. Но это можетъ стѣснить Андрея Андреевича.

Раковичъ. Мою контору это нисколько не стѣснитъ.

Красовскій. Я предлагаю предоставить управѣ принять то или другое рѣшеніе—провести въ Ядловку самостоятельную линію или вступить въ соглашеніе съ Раковичемъ.

Высовень. Съ кѣмъ же вступать въ соглашенія, если самъ владѣлецъ уже выразилъ согласіе?

Бенецкій. Я просилъ бы, чтобы управа устроила телефонъ въ Ядловкѣ къ 1 января, т. к. волость открывается тамъ съ этого времени.

Юрченко. Я прошу не рѣшать этого категорически. Пусть будетъ постановлено условно, „если представится возможность". Управа приметъ, конечно, всѣ мѣры къ скорѣйшему сооруженію телефона въ Ядловкѣ. Но, въ случаѣ категорическаго постановленія, ей придется спѣшить и платить высокія цѣны.

Собраніе **постановило:** согласиться съ предложеніемъ гл. А. А. Раковича и поручить управѣ соединить Ядловское волостное правленіе съ телефонной сѣтью черезъ его контору, внеся въ смѣту будущаго года 100 руб. единовременно и по 12 руб. въ годъ на эксплоатацію этой линіи и поручить управѣ по возможности до 1-го января 1908 г. соединить Ядловское волостное правленіе съ телефонной сѣтью.

Прочитанъ докладъ управы № 113, о дополнительныхъ правилахъ пользованія телефономъ г.г. абонентами и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 113.

Съ развитіемъ телефонной сѣти и увеличеніемъ числа г.г. абонентовъ требуется болѣе подробная регламентація правилъ пользованія телефономъ. Такъ, напримѣръ, неоднократно замѣчалось, что нѣкоторые абоненты злоупотребляютъ возможностью допускать къ своимъ аппаратамъ для разговора постороннихъ лицъ; остается, также, неяснымъ вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ поступать при отказѣ отъ телефона абонентовъ, устроившихъ телефонъ на свой счетъ: принимать ли поставленные у нихъ аппараты обратно съ возвратомъ стоимости, или же, такъ какъ аппаратъ уже былъ въ дѣйствіи и, слѣдовательно, потерялъ часть первоначальной стоимости, слѣдуетъ съ цѣны аппарата, при пріемкѣ отъ отказавшагося абонента, сдѣлать скидку; наконецъ, нѣтъ указаній въ существующихъ телефонныхъ правилахъ на то, слѣдуетъ ли ставить въ счетъ къ уплатѣ г.г. абонентами расходы по оплатѣ суточныхъ и разъѣздовъ техника или рабочихъ при переноскѣ аппаратовъ изъ одного помѣщенія въ другое.

Въ виду изложеннаго, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе установить на будущее время слѣдующія правила къ точному исполненію ихъ г.г. абонентами:

1) Допускать къ своимъ аппаратамъ для разговоровъ по телефону постороннихъ лицъ г.г. абонентамъ не дозволяется.

2) Абонентъ, замѣченный въ допущеніи постороннихъ лицъ къ своему аппарату для разговоровъ, будетъ разъединяться съ центральною станціей на время отъ 2 до 4 недѣль.

3) При отказѣ абонентами отъ устроеннаго за ихъ счетъ телефона, земская управа, если найдетъ поставленные у такихъ абонентовъ аппараты исправными, можетъ принимать ихъ обратно съ возвращеніемъ абоненту суммы по опредѣленіи степени, съ одной стороны —изношенности аппарата, а съ другой—его годности и стоимости, по усмотрѣнію управы и завѣдывающаго сѣтью.

4) Г.г. абоненты, при переноскѣ ихъ аппаратовъ изъ одного помѣщенія въ другое, уплачиваютъ земству какъ стоимость употребляемыхъ при этомъ матеріаловъ, такъ и стоимость работъ, т. е. разъѣзды и суточные техника и рабочихъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, признавая и съ своей стороны необходимость принять мѣры противъ уклоненія лицъ, пользующихся телефонной сѣтью, отъ взноса установленной разговорной платы, находитъ однако неосуществимымъ предположенное въ пунктѣ 1 доклада, полное воспрещеніе абонентамъ сѣти допускать постороннихъ лицъ къ пользованію ихъ аппаратами, мѣру же, проектированную въ п. 2 доклада, неудобною.

Взамѣнъ этихъ мѣръ коммиссія предлагаетъ установить безусловное воспрещеніе пользованія аппаратами абонентовъ за плату, и право земской управы, въ случаѣ, когда такое злоупотребленіе будетъ обнаружено, прекратить телефонное сообщеніе, со взысканіемъ съ виновныхъ лицъ всѣхъ потерь, которыя понесетъ земство, вслѣдствіе преждевременнаго прекращенія абонемента.

Кромѣ того, необходимо предусмотрѣть въ правилахъ о пользованіи телефонами замѣченные нынѣ случаи совмѣстнаго пользованія нѣсколькими лицами однимъ и тѣмъ же абонементомъ, по общей складчинѣ. По мнѣнію коммиссіи, такихъ абонентовъ слѣдуетъ признавать коллективными и взимать съ нихъ удвоенную абонентную плату.

Далѣе, коммиссія считаетъ нужнымъ предложить мѣры для обезпеченія болѣе успѣшнаго и правильнаго взиманія разговорной платы въ волостныхъ правленіяхъ. По заявленію присутствовавшихъ въ коммиссіи гласныхъ и завѣдующаго телефонами г. Полева, въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ разговорная плата или вовсе не взимается, или не вносится въ земскую кассу, установленныя контрольныя записи не ведутся и къ безплатному пользованію телефонами, кромѣ должностныхъ лицъ, допускаются всѣ желающіе.

Въ устраненіе этихъ злоупотребленій и непорядковъ слѣдуетъ поручить управѣ возбуждать преслѣдованіе противъ лицъ, замѣченныхъ въ невзиманіи или утайкѣ разговорной платы и настаивать на исправномъ веденіи контрольныхъ книгъ, обращаясь,

въ необходимыхъ случаяхъ, къ содѣйствію земскихъ начальниковъ, а также озаботиться устройствомъ телефонныхъ будокъ въ волостныхъ правленіяхъ.

Обращаясь, наконецъ, къ 3 и 4 пунктамъ предложеній управы, коммиссія находитъ, что отъ абонентовъ, прекратившихъ пользованіе телефономъ, очевидно, могутъ быть принимаемы въ первоначальной стоимости только аппараты исправные и неизношенные, а остальные—только по ихъ дѣйствительной стоимости, опредѣляемой управой.

Равнымъ образомъ коммиссія признаетъ справедливымъ, при перемѣщеніи аппаратовъ, взыскивать съ абонентовъ, по желанію коихъ послѣдовало перемѣщеніе, стоимость какъ матеріаловъ, такъ и работъ.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, проектная коммиссія полагаетъ.

I. Относительно порядка пользованія телефоннымъ сообщеніемъ установить слѣдующія дополнительныя правила.

1) Предоставленіе абонентами своихъ аппаратовъ для пользованія постороннимъ лицамъ, за плату или вознагражденіе въ другой формѣ, безусловно воспрещается. Земская управа, въ случаѣ нарушенія абонентомъ этого правила, имѣетъ право устранять абонентовъ отъ пользованія телефонной сѣтью, со взысканіемъ съ нихъ всѣхъ потерь, которыя понесетъ земство, вслѣдствіе преждевременнаго прекращенія абонемента.

2) Телефонные аппараты, которыми пользуются совмѣстно нѣсколько лицъ, не принадлежащихъ къ составу одного семейства, торговаго заведенія или хозяйства, признаются коллективными и за нихъ взимается двойная противъ установленной для той мѣстности абонентная плата.

3) Отъ абонентовъ, устроившихъ телефонное сообщеніе на собственный счетъ и затѣмъ прекратившихъ пользованіе телефономъ, принадлежащіе этимъ лицамъ аппараты принимаются земствомъ въ суммѣ первоначальной стоимости лишь при условіи полной ихъ исправности. Аппараты изношенные или попорченные принимаются только съ согласія управы и по дѣйствительной ихъ стоимости.

4) При перемѣщеніи аппаратовъ по требованію абонентовъ, сими лицами возмѣщается земству какъ стоимость матеріаловъ, употребленныхъ на переноску, такъ и стоимость потребовавшихся на этотъ предметъ работъ, считая въ томъ числѣ и затраты на разъѣзды и суточныя деньги техническаго персонала.

II. Поручить земской управѣ:

1) Озаботиться устройствомъ въ волостныхъ правленіяхъ разговорныхъ будокъ.

2) Имѣть постоянное наблюденіе за исправнымъ веденіемъ контрольныхъ книгъ и, въ случаѣ уклоненія отъ того волостныхъ правленій, прибѣгать къ содѣйствію земскихъ начальниковъ и

3) Противъ лицъ, замѣченныхъ въ невзысканіи или утайкѣ платы, полученной за пользованіе телефономъ на разговорныхъ пунктахъ, возбуждать преслѣдованіе, привлекая ихъ къ законной отвѣтственности.

Юрченко. Въ проектируемыхъ правилахъ одинъ пунктъ очень неудобенъ и поведетъ къ убыткамъ для земства. Запрещаются разговоры постороннихъ лицъ лишь въ томъ случаѣ, когда хозяинъ телефона беретъ за это плату. Но очень часто постороннія лица пользуются телефономъ и безплатно. И такой порядокъ к—ія разрѣшаетъ. Это очень убыточно для земства. Что же касается членовъ семьи абонента, то ихъ, конечно, слѣдуетъ оговорить. Но постороннимъ лицамъ надо запретить пользоваться телефономъ, если даже плата съ нихъ и не взимается.

Катериничъ. Не надо забывать, что не вездѣ есть платные разговорные пункты, и такое запрещеніе можетъ поставить въ тяжелое положеніе все населеніе. Убытокъ для земства, конечно, есть, но съ этимъ нужно мириться.

Красовскій. Не говоря о томъ, что предлагаемое Юрченко запрещеніе очень стѣснитъ населеніе, надо замѣтить, что оно вредно и въ другомъ отношеніи. Оно препятствуетъ ознакомленію съ телефономъ и приносимой имъ пользой.

Юрченко. Я долженъ оговориться. Мое предложеніе относится только къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ существуютъ платные разговорные пункты.

Глуздовскій. Въ цѣляхъ контроля слѣдовало бы точнѣе опредѣлить признаки коллективнаго телефона. Въ числѣ этихъ признаковъ имѣло бы значеніе указать, что коллективный телефонъ считается тогда, когда имъ пользуются нѣсколько лицъ и вносятъ въ одинаковомъ размѣрѣ плату земству. Это устранило бы возможность пользованія телефономъ со стороны неопредѣленнаго числа лицъ.

Красовскій. Признакъ коллективнаго телефона—нахожденіе его въ томъ пунктѣ, гдѣ онъ доступенъ для нѣсколькихъ лицъ, напр. въ швейцарской. За такой телефонъ обычно взимается двойная абонентная плата. Это же проектируетъ и к—ія, въ виду того, что случаи совмѣстнаго пользованія телефономъ появились и въ Козелецкомъ уѣздѣ. Опредѣлить, сколько человѣкъ пользуются телефономъ,—чрезвычайно трудно. Единственный признакъ—это пользованіе телефономъ не для надобностей одного семейства, лавки или хозяйства.

Техникъ. Если мы допустимъ коллективные телефоны, то у насъ уменьшится доходъ отъ разговорныхъ пунктовъ, которыми перестанутъ тогда пользоваться.

Горячко. Мнѣ кажется, что техникъ ошибается. Вѣдь для пользованія коллективнымъ телефономъ нужно предварительное соглашеніе Невозможно допустить, чтобы коллективный телефонъ могъ замѣнить разговорный пунктъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и утвердило правила, предложенныя проектной коммиссіей.

Прочитано ходатайство завѣдывающаго имѣніемъ „Затишье" Кіевскаго политехническаго института г. Протопопова.

Заявленіе Протопопова.

Усердно прошу Козелецкое уѣздное земское собраніе разрѣшить текущей осенью провести телефонъ въ ввѣренное мнѣ имѣніе на общихъ основаніяхъ пользованія телефонной сѣтью.

Собраніе постановило: согласно предложенію гл. Красовскаго въ видѣ исключенія провести телефонъ въ Затишье съ платой по 50 руб. въ годъ, не внося сразу пятилѣтней платы, при чемъ поручить управѣ обязательно устроить телефонъ въ этомъ году.

Прочитано ходатайство З. В. Добровлянскаго объ уменьшеніи ему ежегодной платы до 25 руб. за телефонъ при условіи возмѣщенія имъ расходовъ по проведенію къ нему телефона.

Заявленіе члена Добровлянскаго.

Въ послѣдніе два года моего пребыванія на земской службѣ существующій въ нашемъ уѣздѣ земскій телефонъ принесъ большую пользу какъ различнымъ учрежденіямъ уѣзда, такъ и должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ у себя въ квартирахъ телефонные аппараты. Предсѣдатель, а также и каждый изъ членовъ управы, я думаю, почувствовали значительное облегченіе во время исполненія служебныхъ обязанностей при посредствѣ телефона. Я съ своей стороны выражаю глубокую благодарность земскому собранію, а также и тѣмъ лицамъ, по иниціативѣ которыхъ была построена наша телефонная сѣть. Но всѣ тѣ удобства, которыя приносилъ мнѣ телефонъ, когда я состоялъ на должности члена земской управы, теперь мнѣ ужъ

больше не нужны, а частные переговоры по телефону съ моего дома будутъ весьма рѣдки. Какъ ни желательно придерживаться правилъ уплаты за пользованіе телефонною сѣтью, согласно подпискѣ, въ теченіе оставшихся 8 лѣтъ, я все же нахожу это для себя обременительнымъ, въ особенности теперь, а потому честь имѣю покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить управѣ исключить меня изъ числа абонентовъ Козелецкой земской телефонной сѣти.

Если же земское собраніе находитъ это невозможнымъ, тогда покорнѣйше просилъ бы, оставшись прежнимъ абонентомъ сѣти, разрѣшить мнѣ вносить ежегодную абонентную плату не въ количествѣ пятидесяти рублей, и по двадцать пять рублей, уплативъ, предварительно, всѣ расходы по проведенію телефона въ мой домъ.

Раковичъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ проектной коммиссіи, что предложеніе Добровлянскаго для насъ принципіально выгодно. Если всѣ, давшіе подписку на десять лѣтъ, предложатъ намъ такія же условія, какъ и г. Добровлянскій, то это будетъ совсѣмъ невыгодно.

Кринскій Б. И. Я тоже думаю, что мотивировать удовлетвореніе этого ходатайства его выгодностью нельзя. Мы можемъ пойти на встрѣчу г. Добровлянскому не вслѣдствіе выгодности его предложенія, а вслѣдствіе его измѣнившихся служебныхъ обстоятельствъ.

Собраніе постановило: въ виду исключительныхъ обстоятельствъ согласиться удовлетворить ходатайство З. В. Добровлянскаго.

Прочитанъ докладъ управы № 110, по вопросу о соединеніи Козелецкой телефонной сѣти съ Кіевомъ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 110.

Прошлогоднее очередное земское собраніе, по докладу управы о соединеніи Козелецкой телефонной сѣти съ Кіевомъ, постановило: если соединеніе съ Кіевомъ будетъ признано управой осуществимымъ, то представить будущему очередному собранію докладъ: 1) о затратахъ, потребныхъ на устройство телефоннаго сообщенія съ Кіевомъ по двухпроводной системѣ: 2) объ участіи, какое могутъ принять ближайшіе сахарные заводы въ затратахъ на это сообщеніе; 3) объ условіяхъ, какія должны быть установлены для пользованія телефоннымъ сообщеніемъ со стороны сахарныхъ заводовъ, прочихъ абонентовъ и частныхъ лицъ; 4) объ отношеніяхъ между Козелецкимъ и Остерскимъ земствами къ линіи, которая будетъ пролегать по территоріи Остерскаго уѣзда и 5) о возможности и степени выгодности устройства станцій и

подстанцій въ предѣлахъ Остерскаго уѣзда. (Журн. 1906 г., стр. 138 и 139, закл. проект. ком., утвержденное собраніемъ).

Исполняя это постановленіе собранія, управа по всѣмъ этимъ пунктамъ собрала слѣдующіе матеріалы и свѣдѣнія:

1) Согласно представляемымъ при докладѣ смѣтамъ, составленнымъ электротехникомъ Полевымъ, устройство соединительной телефонной линіи по двухпроводной системѣ съ устройствомъ отдѣльныхъ проводовъ, одного—для земской сѣти, другого—для трехъ сахарныхъ заводовъ, и съ устройствомъ подстанціи въ 25 №№ въ м-кѣ Броварахъ, обойдется земству:

1. По шоссе, Козелецъ—Бровары—Кіевъ . . . 10534 р. 93 к.

2. По направленію Бобровица—Кулажинцы—Свѣтильное—Гоголевъ—Бровары—Кіевъ . . . . . 10204 р. 25 к.

Такъ что устройство линіи по шоссе обойдется на 330 р. 68 к. дороже. Но если будетъ постановлено устраивать линію до Кіева, то управа высказывается за устройство ея по шоссе, не смотря на это небольшое превышеніе расходовъ, такъ какъ, по мнѣнію управы, линія по шоссе будетъ весьма мало подвергаться злоумышленнымъ поврежденіямъ въ виду того, что движеніе по шоссе гораздо оживленнѣй, чѣмъ по проселкамъ, что телеграфная линія по шоссе охраняется надзоромъ, который болѣе или менѣе можетъ быть полезенъ и для телефонной линіи, и что населеніе пунктовъ, расположенныхъ по шоссе, уже привыкло къ извѣстному отношенію къ проводамъ и прочимъ сооруженіямъ линіи. Кромѣ этихъ соображеній, устройство линій по шоссе будетъ выгодно въ томъ отношеніи, что, въ случаѣ устройства телефонной сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ, абонентамъ Остерскаго уѣзда, по техническимъ соображеніямъ, будетъ удобнѣе пользоваться телефономъ съ Кіевомъ по этой линіи, нежели по направленію Бобровица—Гоголевъ—Кіевъ, а также представится возможность легко и удобно включить въ сѣть такой крупный и промышленный пунктъ, какъ Семиполки. Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ будущемъ губернское земство, само или совмѣстно съ уѣзднымъ, продолжитъ линію до Чернигова, что дастъ ему возможность внести въ линію будки и посты шоссейныхъ служащихъ.

2) По вопросу объ участіи въ затратахъ сахарныхъ заводовъ—управа обратилась въ управленія Ново-Быковскаго, Бобровицкаго и Носовско-Козарскаго заводовъ съ запросомъ о томъ, какое участіе эти заводы могутъ принять на себя въ расходахъ по устройству линіи. Отвѣты получены только отъ двухъ послѣднихъ заводовъ, въ каковыхъ отвѣтахъ подтверждены тѣ условія участія въ расходахъ, какія были сообщены заводами въ 1906 г., (см. журн. 1906 г. стр. 138). Согласно этимъ условіямъ, три сахарныхъ завода даютъ безвозвратную субсидію въ 3000 р. и ссуду по 5% годовыхъ въ 4500 р. и ставятъ условіемъ устройство для нихъ отдѣльнаго провода, которымъ никто другой пользоваться не будетъ. Устройство этого

провода, согласно прилагаемой смѣтѣ, обойдется въ 2934 р. 4 к., да на соединеніе Носовскаго завода потребуется по прилагаемой, также, смѣтѣ отдѣльный расходъ въ 663 р. 95 к., а всего потребуется затратить спеціально для сахарныхъ заводовъ 3597 р. 99 к., такъ что предлагаемой заводами субсидіи въ 3000 руб. далеко не хватитъ для потребныхъ спеціально для заводовъ затратъ. Кромѣ того, расходъ въ 2934 р. 4 к. исчисленъ только на подвѣску провода. Если же, принять во вниманіе, что вся соединительная линія будетъ представлять собою только два провода — одинъ для заводовъ, другой для земства — то заводы должны принять на себя половину стоимости столбовъ и работъ, что составитъ для нихъ 2333 р. 42 к.; такимъ образомъ, участіе заводовъ въ расходахъ земства лишь субсидіей въ 3000 р. является совершенно недостаточнымъ, и, при участіи заводовъ только этой суммой, земство, по отношенію къ нимъ, принесетъ большую жертву. При этомъ управа полагаетъ, что неприславшій отвѣта на ея запросъ Н.-Быковскій заводъ не откажется отъ участія въ расходахъ долею, какъ и другіе заводы, согласно своему заявленію въ 1906 г.

3) Относительно установленія условій пользованія телефоннымъ сообщеніемъ съ Кіевомъ управа полагаетъ: 1) сахарные заводы должны принять на себя ежегодную уплату абонентной платы казнѣ за ихъ отдѣльный проводъ въ 125 р., (согласно предложенія начальника Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа отъ 19-го апрѣля 1906 г. за № 18934), и 125 р. земство будетъ уплачивать за свой проводъ; 2) всѣ г.г. абоненты Козелецкаго уѣзда, желающіе абонироваться на разговоры съ Кіевомъ, включая сахарные заводы, становыхъ приставовъ, и прочія учрежденія, состоящія нынѣ безплатными абонентами, кромѣ земской управы, завѣдывающаго сѣтью, полицейскаго управленія и 2 почтово-телеграфныхъ конторъ, должны платить ежегодно добавочную плату въ размѣрѣ 25 рублей; всѣ же прочія лица, въ томъ числѣ и абоненты сѣти, не абонировавшіеся на разговоры съ Кіевомъ, должны платить за пятиминутный разговоръ съ Кіевомъ по 30 коп. Эти нормы предлагаются управой потому, что при меньшихъ платахъ смѣта по эксплоатаціи соединительной линіи будетъ заключаться большими дефицитами.

4) По вопросу объ отношеніяхъ между Козелецкимъ и Остерскимъ земствами — Козелецкая земская управа запросила Остерскую управу 1) изъявляетъ ли согласіе Остерское земство, при соединеніи Козелецкой сѣти съ Кіевомъ, на устройство Козелецкимъ земствомъ подстанціи въ Броварахъ; 2) изъявляетъ ли согласіе Остерское земство на то, чтобы жители Остерскаго уѣзда присоединились къ сѣти въ качествѣ платныхъ абонентовъ при взиманіи съ нихъ платы въ пользу Козелецкаго земства; 3) согласно ли Остерское земство, чтобы Козелецкимъ земствомъ была устроена подстанція въ помѣщеніи Броварского волостного правленія или въ земской больницѣ и можетъ ли быть отведено въ этихъ зданіяхъ помѣщеніе для подстанціи безплатно;

4) на случай устройства телефонной сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ будетъ ли выкуплена линія Козелецкаго земства, пролегающая по территоріи Остерскаго уѣзда. При этомъ управа сообщала Остерской управѣ, что при устройствѣ подстанціи въ Броварахъ Остерскому земству легко, дешево и удобно будетъ присоединить къ сѣти Гоголевъ и Слободку- -въ Броварахъ, а Остеръ въ Козельцѣ и, въ свою очередь, Бровары соединить отдѣльнымъ проводомъ съ Кіевомъ по столбамъ Козелецкой линіи, на что Козелецкая управа, отъ лица Козелецкаго земства, изъявила согласіе. Въ отвѣтъ на эти запросы Остерская земская управа 14 іюня а № 1830 сообщила, что всѣ указанные вопросы будутъ внесены въ Остерское земское собраніе очередной сессіи сего года, такъ что опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть полученъ не раньше конца октября мѣсяца.

5) Возможность и степень выгодности устройства станцій и подстаний въ предѣлахъ Остерскаго уѣзда точно не могла быть опредѣлена. Командированный съ этою цѣлью электротехникъ г. Полевъ въ м. Бровары, Никольскую Слободку и Дарвицу констатировалъ въ этихъ пунктахъ потребность въ телефонномъ сообщеніи какъ съ Кіевомъ, такъ и съ уѣздами. Потребность эта доказывается тѣмъ, что въ м. Броварахъ десятью лицами изъявлено желаніе сдѣлаться абонентами телефона, о чемъ и было заявлено г. Полеву при личныхъ объ этомъ разговорахъ. По мнѣнію г. Полева, въ Дарницѣ и Слободкѣ выгоднѣе устроить платные разговорные пункты, съ платой по 20 коп. за разговоръ и 15 коп. за посыльного, что можетъ дать около 800 р. дохода въ Дарницѣ и не менѣе такой же суммы въ Слободкѣ. На этомъ основаніи управа полагала бы выгоднымъ соединить отдѣльной линіей Дарницу чрезъ Никольскую Слободку съ Кіевомъ, на что потребуется, по прилагаемой при докладѣ смѣтѣ, 678 р. 40 к.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, управа считаетъ своимъ долгомъ обратить его вниманіе на то, что въ прилагаемой при докладѣ смѣтѣ по эксплоатаціи соединительной съ Кіевомъ линіи не внесена соотвѣтствующая сумма на погашеніе ссуды въ $4^1/_2$ тысячи при 5% годовыхъ сахарнымъ заводамъ, а внесено лишь 225 рублей, необходимыхъ для уплаты %% по этой ссудѣ. Если же внести и сумму на погашеніе ссуды, которая, по предлагаемымъ заводами условіямъ, должна быть погашена въ теченіи 6 лѣтъ, то ежегодная расходная смѣта по эксплоатаціи этой линіи, въ теченіи 6-ти лѣтъ, должна быть болѣе предположенной на сумму 4500:6=750 рублей, минусъ часть суммы уплачиваемыхъ ежегодно процентовъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года въ управу поступило заявленіе отъ А. Г. Рябоконя, строившаго нынѣшнюю Козелецкую телефонную сѣть. Приложивъ къ этому заявленію проектъ условій, г. Рябоконь просилъ управу выдать ему концессію на постройку телефонной линіи Бобровица -Кіевъ. Предложенныя г. Рябоконь условія управа находитъ, по меньшей мѣрѣ, пріемлемыми, за исключеніемъ того, что, можетъ

быть, собранію угодно будетъ измѣнить, вычеркнуть или добавить. Проектъ этихъ условій заключается въ слѣдующемъ:

«1. Телефонная линія Бобровица—Кулажинцы—Гоголевъ—Кіевъ будетъ выстроена за мой Рябоконя счетъ безъ всякихъ со стороны земства субсидій».

«2. Право эксплоатаціи этой линіи предоставляется мнѣ на 18 лѣтъ».

«3. По окончаніи срока концессіи линія въ полной исправности переходитъ въ пользу земства».

«4. Съ лицъ, желающихъ имѣть сообщеніе съ Кіевомъ, мною будетъ взыскиваться добавочная плата».

«5. Абонентная плата будетъ зависѣть отъ числа лицъ, пожелавшихъ имѣть сообщеніе съ Кіевомъ, во всякомъ случаѣ не болѣе 15 руб. въ годъ».

«6. Мнѣ предоставляется право устроить: платные пункты, для переговоровъ съ Кіевомъ, въ Бобровицѣ, Козельцѣ и Басани».

«7. Плата за разговоръ съ Кіевомъ поступаетъ въ мою Рябоконя пользу».

«8. За дозволеніе подвѣсить отъ Бобровицы до Кулажинецъ 2 провода, я обязываюсь принять на себя расходы по ремонту линіи Бобровица-Кулажинцы пропорціонально количеству проводовъ».

«9. Я обязываюсь принимать всѣ мѣры, обезпечивающія непрерывно дѣйствіе телефонной линіи Бобровицы-Кіевъ и содержать таковую на мои средства въ полной исправности и въ положеніи, отвѣчающемъ современному состоянію телефонной техники, а также имѣть достаточный личный составъ служащихъ станціонной и линейной службы сѣти».

«10. Земство имѣетъ право пріобрѣсти телефонную линію въ свою собственность, но не ранѣе, какъ по истеченіи 3 лѣтъ эксплоатаціи ея мною».

«11. Сумма, подлежащая мнѣ Рябоконю въ уплату, опредѣляется по взаимному соглашенію».

Согласно заключенію проектной коммиссіи 1906 года, принятому собраніемъ, управѣ поручено было представить очередному собранію 1907 года подробный докладъ, между прочимъ, «если соединеніе съ Кіевомъ будетъ признано управой осуществимымъ». Въ виду этого управа имѣетъ честъ доложить собранію по этому вопросу свое мнѣніе, которое заключается въ слѣдующемъ: къ началу работъ по постройкѣ линіи въ распоряженіи управы можетъ быть сумма въ $7^1/_2$ тысячъ рублей, которую ей дадутъ сахарные заводы въ видѣ субсидіи въ 3000 и ссуды въ 4500 рублей. Слѣдовательно, при окончаніи работъ потребуется затратить около 3000 р. земскихъ средствъ—сумма на первый взглядъ не большая. Но принимая во вниманіе: плохое состояніе земскихъ финансовъ въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ; значительный по уѣзду недородъ хлѣбовъ и упадокъ торговли и промысловъ; задолженность земства (около 20000 рублей Юротату и другимъ фирмамъ за медицинскія принад-

лежности, около 9000 рублей губернскому земству за кровельное желѣзо, перечисленные въ окладной капиталъ, около 7000 рублей книжному складу и типографіи, невыплаченное за нѣсколько мѣсяцевъ жалованье врачамъ и нѣкоторымъ другимъ служащимъ; а также около 5000 руб. Бобровицкому банку и около 4000 руб. за выписанныя для склада с.-х. орудія); чрезвычайно слабое поступленіе земскихъ сборовъ и недоимокъ и отсутствіе надежды на усиленное поступленіе ихъ вслѣдствіе недорода; требованія губернскаго земства объ уплатѣ страховой преміи погорѣльцамъ уѣзда изъ капитала, причитающагося губернскому земству за кровельное желѣзо, вслѣдствіе истощенія губернскаго страхового капитала,—управа не можетъ не высказать, что затрата 3000 руб. изъ земской кассы будетъ весьма существеннымъ для нея затрудненіемъ, а потому, если собранію угодно будетъ постановить строить линію, покорнѣйше проситъ указать выходъ изъ этого затрудненія. Въ виду же того, что субсидія земству отъ сахарныхъ заводовъ недостаточна для покрытія тѣхъ расходовъ, какіе вытекаютъ изъ поставленныхъ ими условій устройства линіи, управа, хотя и находитъ возможнымъ осуществленіе дѣла устройства телефонной линіи до Кіева, но лишь при условіи, если сахарными заводами будетъ увеличена безвозвратная субсидія до 6 тысячъ, каковая сумма слагается изъ 2934 р. 4 коп. на спеціальный проводъ до Кіева, 663 руб. 95 коп. на соединеніе съ Козелецкою сѣтью Носовскаго завода и 2333 руб. 42 коп. стоимости столбовъ и работъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, признавая скорѣйшее соединеніе нашей телефонной сѣти съ г. Кіевомъ желательнымъ, соглашается съ заключеніемъ земской управы, что концессіонный способъ, предложенный г. Рябоконемъ, слѣдуетъ отклонить и что направленіе для соединительной линіи удобнѣе отъ г. Козельца по шоссе на Кіевъ, а не отъ Бобровицы черезъ Свѣтильное-Гоголевъ;—обращаясь затѣмъ къ подготовительнымъ мѣрамъ, которыя слѣдовало бы принять для выясненія возможности установить телефонное сообщеніе съ г. Кіевомъ, безъ отягощенія земской кассы, и условій, на которыхъ могло бы послѣдовать распространеніе Козелецкой сѣти на нѣкоторыя поселенія Остерскаго уѣзда, коммиссія полагаетъ поручить земской управѣ:

1. Войти въ соглашеніе съ Остерскимъ уѣзднымъ земствомъ относительно включенія въ нашу телефонную сѣть г. Остра, мѣстечекъ Семиполокъ, Броваровъ и Гоголева, Никольской Слободки и поселка Дарницы, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Остерское земство даетъ на эту надобность безвозвратную субсидію въ 2200 руб.;

б) Уплачиваетъ по 50 руб. въ годъ за каждый телефонный аппаратъ, который Остерское земство найдетъ нужнымъ содержать въ земскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ и у должностныхъ лицъ, имѣющихъ пребываніе въ указанныхъ выше пунктахъ Остерскаго уѣзда;

в) За пользованіе соединеніемъ съ Кіевомъ абоненты Остерскаго земства уплачиваютъ сборы въ томъ же размѣрѣ, какой установленъ для частныхъ абонентовъ Козелецкаго уѣзда;

г) Козелецкое земство получаетъ праве включать частныхъ абонентовъ на территоріи Остерскаго уѣзда на тѣхъ же основаніяхъ, которыя установлены для Козелецкаго уѣзда;

Сношеніе съ Остерскимъ земствомъ по упомянутому вопросу надлежало бы сдѣлать безотлагательно съ такимъ разсчетомъ, чтобы Остерское земское собраніе текущей сессіи могло обсудить предлагаемыя условія.

2. Войти въ сношеніе съ правленіями сахарныхъ заводовъ: Бобровицкаго, Ново-Быковскаго и Носовско-Козарскаго относительно соединенія заводовъ съ г. Кіевомъ по особому проводу, предоставленному въ исключительное пользованіе заводовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Заводы ассигнуютъ безвозвратную субсидію земству въ размѣрѣ 1500 руб. отъ каждаго завода и сверхъ того обязываются выдать земству въ ссуду по 1000 руб. отъ каждаго завода изъ 5% годовыхъ, съ погашеніемъ этого займа въ теченіе 5 лѣтъ;

б) Со стороны Носовско-Козарскаго завода должны быть сверхъ того возмѣщены земству 663 р. 95 коп., потребныя на присоединеніе этого завода къ Козелецкой телефонной сѣти, или произвести это соединеніе своими средствами;

в) Упомянутые заводы сверхъ сборовъ, установленныхъ для частныхъ абонентовъ, уплачиваютъ ежегодно 125 руб., за включеніе въ телефонную сѣть г. Кіева принадлежащаго имъ особаго провода.

3. При согласіи Остерскаго земства и правленій сахарныхъ заводовъ на указанныя выше условія,—озаботиться составленіемъ детальнаго проекта и смѣты соединенія нашей телефонной сѣти съ г. Кіевомъ, (съ развѣтвленіемъ на г. Остеръ, въ м. Гоголевъ, въ поселокъ Дарницу), по двухпроводной системѣ, а также собрать свѣдѣнія о жителяхъ Остерскаго уѣзда, желающихъ вступить въ число частныхъ абонентовъ, и всѣ означенные матеріалы и данныя представить земскому собранію, созвавъ въ случаѣ надобности экстренное собраніе.

Голикъ. Я уже освѣдомлялся о чистомъ доходѣ, приносимомъ телефонною сѣтью. Мнѣ отвѣтили, что дохода нѣтъ, и что телефонъ приноситъ около 1000 р. убытка. Но это объясненіе еще не полно. Давая его, забыли указать, что мы платимъ %% на занятый для устройства телефонной сѣти капиталъ. Говорятъ, что убытокъ происходитъ отъ безплатныхъ телефоновъ. Пусть такъ. Со всѣмъ этимъ можно еще мириться, если телефонъ существуетъ для собственныхъ надобностей уѣзда. Но соединеніе

телефонной сѣтью нашего уѣзда съ Кіевомъ—это уже не общее дѣло и интересъ всего уѣзда, это—интересъ отдѣльныхъ лицъ, это безполезно и обременительно для уѣзда. Запутавшись разъ въ этой паутинѣ, мы не скоро изъ нея выпутаемся.

Высовенъ. Существуетъ постановленіе собранія, чтобы по телефонному предпріятію составлялся особый отчетъ. Такимъ путемъ лучше всего можно выяснить, насколько это предпріятіе выгодно во всемъ его цѣломъ. Вмѣсто того, чтобы исполнить постановленіе собранія, управа въ своемъ отчетѣ ничего не говоритъ о телефонѣ. Дѣло представляется туманнымъ и непонятнымъ. Можно думать, что убытки отъ телефона чрезвычайные. Коммиссія находитъ невыгоднымъ дать концессію на соединеніе съ Кіевомъ, между прочимъ оттого, что земство лишится возможности расширять свою сѣть. Это невѣрно. Внутри уѣзда мы ничѣмъ не будемъ связаны. Что касается помощи отъ заводовъ, то, по моимъ расчетамъ оказывается, что получаемыя съ нихъ 75 рублей абонентной платы мы будемъ имъ же и возвращать въ видѣ %% по ссудѣ. Правда, заводы дадутъ намъ субсидію, но къ этой субсидіи придется приложить еще и земскія средства. Затѣмъ надо учитывать ремонтъ, содержаніе служащихъ и пр. Въ общемъ, получается убытокъ. Рисковать теперь и браться за предпріятіе не слѣдуетъ. Тѣмъ болѣе, что при концессіи, то же самое будетъ сдѣлано безъ всякихъ убытковъ для земства.

Шрамченко Б. Ревизіонная коммиссія убѣдилась, что въ книгахъ управы ведется отдѣльный счетъ телефонному предпріятію. Но счетъ этотъ еще не обревизованъ.

Красовскій. Отдѣльнаго отчета по телефонной операціи управа въ этомъ году не представляла, такъ какъ самое постановленіе собранія по этому предмету состоялось лишь въ прошломъ году и исполняется только съ этого года. Когда мы въ будущемъ году будемъ разсматривать отчетъ за текущій годъ, то управа и представитъ намъ особый отчетъ по телефонной операціи. Затѣмъ, я долженъ сказать, что коммиссія не предлагаетъ дѣлать сейчасъ же постановленія о проведеніи телефона, коммиссія предлагаетъ только поручить управѣ войти въ соглашеніе съ заводами и Остерскимъ земствомъ. Если бы это соглашеніе состоялось, то тогда управа

должна составить проектъ и смѣту и созвать для разсмотрѣнія ихъ экстренное собраніе. Всѣ соображенія о возможности убытка отъ этого предпріятія лишены почвы, такъ какъ земскихъ денегъ на него не затрачивается. Для населенія Козелецкаго уѣзда очень важно соединеніе нашего уѣзда телефонною сѣтью съ Кіевомъ. Особенно важно это для торговцевъ. Долженъ сказать еще гл. Высовню, что подъ расширеніемъ телефона нужно разумѣть не только увеличеніе числа абонентовъ, но и увеличеніе разговоровъ на разговорныхъ пунктахъ и вообще увеличеніе доходовъ отъ телефона. Такому расширенію концессія, конечно, будетъ мѣшать.

Голикъ. Я согласенъ на соединеніе нашего уѣзда не только съ Кіевомъ, но и съ Петербургомъ. Лишь бы это не приносило убытка земству.

Предсѣдатель собранія. Убытокъ, какъ я уже объяснялъ, происходитъ отъ безплатныхъ телефоновъ. У насъ 40 даровыхъ телефоновъ въ уѣздѣ.

Голикъ. Если принять въ расчетъ, что мы платимъ %% на занятые 30000 руб., то убытокъ всетаки будетъ, если бы даже была взимаема плата со всѣхъ абонентовъ, и даровые телефоны были уничтожены.

Б. Шрамченко. Пока вопросъ идетъ только о предварительномъ порученіи управѣ войти въ соглашеніе съ заводами и Остерскимъ земствомъ. Если Остерское земство и заводы согласятся, то опасность убыточности исчезнетъ, т. к. такая важная сѣть обойдется намъ всего въ 3½ тысячи рублей, которые къ тому же даютъ намъ въ ссуду. Можно смѣло сказать, что при эксплоатаціи этой сѣти убытку не будетъ, и полученный доходъ покроетъ %% на занятый капиталъ.

Раковичъ. Я долженъ возразить тѣмъ, кто принципіально высказывается противъ телефона. Убытокъ земства, какъ мы слышали, выражается въ ежегодной приплатѣ около 1000 руб. Но нужно помнить, что въ числѣ земскихъ плательщиковъ наряду съ крестьянами и землевладѣльцами находятся и торговцы. Телефономъ интересуются не одни землевладѣльцы. Громадное стремленіе къ устройству телефоновъ наблюдается у торговцевъ, особенно евреевъ, которые сознаютъ пользу, приносимую телефономъ. Съ этимъ нужно считаться и желаніе этой части земскихъ плательщиковъ также нужно по возможности удовлетворять.

Катериничъ. Всѣ происходящія здѣсь недоразумѣнія — плодъ того, что предъ нами нѣтъ отчетовъ. Я самъ думалъ, что убытокъ въ 1000 р. заключаетъ въ себѣ и %% на занятый капиталъ. Оказывается, нѣтъ. Къ этой тысячѣ нужно еще прибавить 1260 р. %% и извѣстную сумму на амортизацію. Кромѣ того, убытокъ еще увеличится, когда черезъ нѣсколько лѣтъ потребуется капитальный ремонтъ. Но меня этотъ убытокъ и эти расходы не пугаютъ. Дѣло должно развиваться и давать все большія поступленія. Но, кромѣ этого, нельзя забывать, что земство—не коммерческое предпріятіе. Мы сознательно должны итти на извѣстныя жертвы, зная, что эти жертвы идутъ на общее благо. Мы тратили деньги на дорожныя сооруженія, хотя ни одинъ изъ насъ всѣми ими не пользуется. И, однако, не смотря на это и не смотря на большіе расходы, мы не вычитываемъ своихъ убытковъ и не устраиваемъ на своихъ дорогахъ заставъ. То же нужно сказать и относительно телефона. Въ интересахъ развитія общаго дѣла соединенія съ Кіевомъ очень важно. Оно при этомъ состоится лишь въ томъ случаѣ, если земство получитъ безвозвратную ссуду въ 7000 руб. Изъ собственныхъ средствъ придется приплатить 3700 р. Это не такая большая сумма, чтобы изъ за нея не дать дѣлу его естественнаго выхода выхода туда, куда оно само просится.

Горячко. Гл. Голикъ и Высовень боятся убытковъ, но сейчасъ мы не принимаемъ никакого опредѣленнаго рѣшенія, а даемъ только порученіе управѣ выяснить это дѣло.

Красовскій. Чтобы показать, что расширеніе телефонной сѣти приноситъ не убытки, а выгоду, я напомню только исторію учрежденія у насъ телефона. Первоначально земская телефонная сѣть была устроена у насъ исключительно для нуждъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. На частныхъ абонентовъ не разсчитывали. Для такого устройства сѣти требовалось 20000 руб. безвозвратнаго расхода. Тогда было предложено допустить и присоединеніе частныхъ абонентовъ. Это удорожило сооруженіе сѣти до 30000 руб. и дало сначала приплату въ 1324 руб. Теперь же мы приплачиваемъ только 925 р. Несомнѣнно, что черезъ нѣсколько лѣтъ, съ развитіемъ сѣти, и эта приплата прекратится.

Самбуръ. Интересно знать, увеличивается ли доходъ отъ платныхъ разговорныхъ пунктовъ.

Техникъ. Да, увеличивается. Въ этомъ году пункты дали 200 руб. чистаго дохода.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и 1) предложеніе г. Рябоконя отклонить, 2) избрать направленіе проведенія телефонной линіи до Кіева по шоссе и 3) поручить управѣ разслѣдовать всестороннее вопросъ, т. е. вступить въ соглашеніе съ заводами, съ Остерскимъ земствомъ и съ землевладѣльцами Остерскаго уѣзда, выяснить степень доходности предпріятія, составить проектъ и смѣту, и созвать чрезвычайное земское собраніе для доклада ему всѣхъ собранныхъ данныхъ, касающихся соединенія нашей телефонной сѣти съ Кіевомъ.

Объявленъ перерывъ до 8½ часовъ вечера.

Въ 8 ч. 45 м. предсѣдатель *объявилъ перерывъ оконченнымъ* *).

Прочитанъ докладъ управы № 38, объ избраніи попечителей Козелецкой больницы, богадѣльни и завѣдывающихъ медицинскими участками.

Содержаніе доклада № 38.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, что въ настоящемъ очередномъ земскомъ собраніи предстоятъ выборы завѣдывающимъ медицинскими участками и попечителей Козелецкой уѣздной земской больницы и богадѣльни Евреинова на слѣдующее трехлѣтіе.

Въ настоящее время въ этихъ должностяхъ состоятъ слѣдующія лица:

Попечитель Козелецкой уѣздной земской больницы и богадѣльни Евреинова дворянинъ А. Н. Панченко.

Завѣдывающіе медицинскими участками:

Олишевскимъ—двор. М. Н. Панченко.

Кобыжскимъ—двор. К. А. Бенецкій.

Ярославскимъ—двор. Б. И. Кринскій.

Ново-Басанскимъ—двор. А. А. Раковичъ.

---

*) Въ секретарскомъ журналѣ слова, обозначенныя курсивомъ, пропущены.

Чемерскимъ—двор. В. И. Кринскій.

Бобровицкимъ—двор. М. В. Красовскій.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 мая 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, попечители уѣздныхъ земскихъ больницъ пользуются правами государственной службы съ отнесеніемъ къ VIII классу должностей.

Единогласно **избраны**: попечителемъ Козелецкой больницы и богадѣльни Евреинова дворянинъ А. Н. Панченко.

Завѣдывающіе медицинскими участками:

Олишевскимъ—дворянинъ М. Н. Панченко.

Кобыжскимъ—дворянинъ К. А. Бенецкій.

Ярославскимъ—дворянинъ Б. И. Кринскій.

Ново-Басанскимъ—дворянинъ А. А. Раковичъ.

Чемерскимъ—дворянинъ В. И. Кринскій

Бобровицкимъ—дворянинъ М. В. Красовскій.

Прочитанъ докладъ управы № 89, объ избраніи кандидатовъ въ члены губернскаго экономическаго совѣта отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и учрежденій.

Содержаніе доклада № 89.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 41 очередной сессіи, въ составъ губернскаго экономическаго совѣта входятъ, между прочимъ, на правахъ дѣйствительныхъ членовъ, представители сельско-хозяйственныхъ обществъ и учрежденій, избранные губернскимъ земскимъ собраніемъ, по представленію губернской управы или уѣздныхъ собраній.

Губернская земская управа просила Козелецкую поставить въ извѣстность объ этомъ сельско-хозяйственныя общества и учрежденія, и просить ихъ избрать на 1908 годъ своихъ представителей.

Вслѣдствіе этого, управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что представителями сельско-хозяйственныхъ обществъ избраны: Кобыжского—П. В. Глуздовскій, Ярославско-Старо-Басанскаго—Н. А. Бобровниковъ, Ново-Басанскаго—о. М. Полонскій, а представителемъ Майновской школы является К. А. Гамалѣя, и просить собраніе представить вышеназванныхъ г.г. представителей, со своимъ заключеніемъ, губернскому земскому собранію сессіи текущаго года.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію и представить въ губернское земство.

Прочитанъ докладъ № 98, объ избраніи 2-хъ членовъ отъ земства въ уѣздную оцѣночную коммиссію.

Содержаніе доклада № 98.

На основаніи ст. 3. Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, въ составъ уѣздной оцѣночной коммиссіи входятъ два члена по выбору уѣзднаго земскаго собранія.

Господинъ министръ финансовъ разъяснилъ, что члены оцѣночныхъ коммиссій, подобно другимъ лицамъ, служащимъ по выбору отъ земства, должны быть избираемы на три года, а если полномочія самого собранія простираются не менѣе продолжительное время, то по срокъ истеченія полномочій собранія. Въ настоящее время, по избранію очередного земскаго собранія 1904 года, состоятъ членами оцѣночной коммиссіи: М. Н. Шрамченко и Н. К. Иваненко.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе произвести выборъ двухъ членовъ въ Козелецкую уѣздную оцѣночную коммиссію.

Единогласно избраны: В. М. Шабловскій и Поздній.

Прочитанъ докладъ управы № 114, объ избраніи членовъ въ уѣздное по воинской повинности присутствіе.

Содержаніе доклада № 114.

Въ виду окончанія срока службы членовъ отъ земства Козелецкаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія и на основаніи ст. 84 уст. воин. повин., земская управа имѣетъ честь просить уѣздное собраніе избрать 2 членовъ въ названное присутствіе, по одному для каждаго призывного участка, для пополненія состава присутствія при дѣйствіяхъ его въ мѣстахъ призыва.

Въ настоящее время членами присутствія состоятъ: по Бобровицкому участку Д. И. Тумковскій и по Козелецкому С. А. Чеканъ.

Единогласно избрны: дворянинъ В. И. Тумковскій и С. А. Чеканъ.

Прочитанъ докладъ управы № 115, объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками и помощниковъ къ нимъ.

Содержаніе доклада № 115.

Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы завѣдывающихъ военно-конскими участками въ Козелецкомъ уѣздѣ и ихъ помощниковъ, а потому на основаніи закона

20 мая 1896 года, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе избрать изъ мѣстныхъ обывателей Козелецкаго уѣзда 12 завѣдывающихъ военно-конскими участками въ уѣздѣ и 12 помощниковъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1908 года. Списокъ завѣдывающихъ, избранныхъ въ 1904 году, на оборотѣ сего прилагается.

Списокъ завѣдывающихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ, избранныхъ въ 1904 году.

1) Въ Козелецкій уч. завѣдующимъ В. Г. Юрченко, помощ. Е. И. Оксаковскій.

2) Въ Чемерской—завѣдующимъ П. И. Дзюбенко, помощ. гл. Е. Безкровный.

3) Въ Держановскій—завѣдующ. гл. Г. В. Самбуръ, помощ. К. Л. Крупина.

4) « Олишевскій—завѣдующ. В. В. Шрамченко, помощ. гл. Я. В. Лукьянецъ.

5) « Кобыжской—завѣдующ. гл. П. П. Шпигъ, помощ. А. Я. Литвинъ.

6) « Бобровицкій—завѣдующ. В. Н. Барановскій, помощ. Гахъ.

7) « Мостищскій—завѣдующимъ гл. Корнѣенко, помощн. Алексѣй Ивановичъ Ильенко.

8) Въ Ярославскій—завѣдующ. Д. И. Тумковскій, помощ. В. И. Тумковскій.

9) « Новобасапскій участокъ завѣдующимъ Долло-Федоровичъ, а помощникомъ Фастовецъ.

10) Въ Вороньковскій—завѣдующимъ Андрей Федоровичъ Сергѣевъ, помощникомъ Семена.

11) Въ Щастновскій—завѣдующимъ Илья Матвѣевъ Мазуръ, помощникомъ Максимъ Куриленко.

12) Въ Ново-Быковскій—завѣдующимъ Бабенко, помощникомъ Павелъ Кузьминъ Луста.

Единогласно избраны:

Въ Козелецкій участокъ: завѣдывающимъ В. Г. Юрченко, помощникомъ Е. И. Оксаковскій.

Въ Чемерской участокъ: „ П. И. Дзюбенко, помощникомъ Безкровный.

Въ Держановскій участокъ „ Самбуръ, помощн. Крупина.

Въ Олишевскій „ „ В. В. Шрамченко, помощникомъ Я. В. Лукьянецъ.

Въ Кобыжской „ „ П. П. Шпигъ, помощникомъ А. Я. Литвинъ.

Въ Бобровицкій „ „ Краснуха, помощ. Носачъ.

Въ Мостищскій „ „ Корнѣенко, помощникомъ А. И. Ильенко.

Въ Ярославскій „ „ А. А. Бобровниковъ, помощникомъ В. И. Тумковскій. „

Въ Ново-Басанскій уч. „ З. В. Добровлянскій, помощникомъ Боговичъ.

Въ Вороньковскій участокъ: „ А. Ѳ. Сергѣевъ, помощникомъ Семена.

Въ Щастновскій „ „ И. М. Мазуръ, помощникомъ М. Куриленко.

Въ Ново-Быковскій „ „ гл. Обуханъ, помощникомъ Луста.

Прочитанъ докладъ управы № 117, объ избраніи членовъ отъ земства въ уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости.

Содержаніе доклада № 117.

На основаніи ст. 7. Высочайше утвержденнаго 20 декабря 1894 года устава попечительствъ о народной трезвости, въ составъ уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости входятъ, между прочимъ, два члена по выбору уѣзднаго земскаго собранія.

Въ виду этого, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать на предстоящее трехлѣтіе двухъ членовъ отъ земства для участія въ засѣданіяхъ уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости. Нынѣ членами комитета состоятъ В. Н. Барановскій и В. Г. Юрченко.

Единогласно избраны: В. Н. Барановскій и В. Г. Юрченко.

Прочитанъ докладъ управы № 116, объ избраніи 3-хъ членовъ въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1909 годъ.

Содержаніе доклада № 116.

Коммиссія по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей образуется въ каждомъ уѣздѣ, на основаніи ст. 97 учр. суд. уст., изд. 1892 г., между прочимъ, изъ лицъ, избираемыхъ для это цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, въ числѣ не менѣе трехъ.

Въ прошломъ 1906 году въ коммиссію были избраны: Е. Е. Безкровный, Г. В. Самбуръ, И. Н. Крамаренко, В. Г. Юрченко и Г. С. Цинкунъ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе объ избраніи не менѣе трехъ лицъ въ составъ вышеупомянутой коммиссіи.

Единогласно избраны: Обуханъ, И. Крамаренко, Тетерюкъ, Поздній, Самбуръ, Г. С. Цинкунъ, В. Г. Юрченко.

Прочитанъ докладъ управы № 4, объ отклоненіи губернскимъ собраніемъ 42 сессіи ходатайства о пособіи на содержаніе мастерскихъ при Майновской школѣ и заключеніе проектной коммиссіи. (Докладъ см. стр. 7—8).

Заключеніе проектной коммиссіи по докладу № 4.

Проектная коммиссія, находя продолженіе существованія учебныхъ мастерскихъ при Майновской сельско-хозяйственной школѣ весьма желательнымъ въ интересахъ населенія и, имѣя въ виду, что безъ поддержки земства эти мастерскія существовать не могутъ, полагаетъ: ассигновать въ пособіе на содержаніе этихъ мастерскихъ въ 1908 году 500 руб., внеся эту сумму въ смѣту, и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи пособія учебнымъ мастерскимъ въ этомъ же размѣрѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и ассигновало 500 руб. со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1908 года и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о субсидіи въ томъ же размѣрѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 150, съ представленіемъ ходатайства Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ въ 1908 году курсовъ ткачества и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 150.

Представляя при семъ отчетъ Ново-Басанскаго общества о бывшихъ весною с. г. курсахъ ткачества и ходатайство объ устройствѣ таковыхъ въ будущемъ году, управа имѣетъ честь доложить земскому собранію слѣдующее:

Какъ видно изъ краткаго отчета, на весенніе курсы затрачено 147 руб. 65 коп., при чемъ сдѣланныя работы стоятъ 42 р. 61 коп., станокъ стоитъ около 56 рублей, т. е. самое обученіе стоитъ 49 р. 04 коп.; всѣхъ учениковъ было 12, значитъ обученіе одного стоитъ около 4 руб. 09 к. На курсахъ обучались только уже умѣющіе работать ткачи.

Основываясь на мотивахъ ходатайства и отчетѣ о весеннихъ курсахъ, управа полагаетъ, что курсы устроить слѣдуетъ, внеся на ихъ устройство въ смѣту 1908 г. 100 рублей и войдя съ ходатайствомъ въ губернское земство объ ассигновкѣ на эту же цѣль 200 рублей.

Заключеніе проектной коммиссіи

Проектная коммиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновать 100 руб. по смѣтѣ 1908 года и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигновкѣ въ 200 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 105, по вопросу о принятіи въ вѣдѣніе земства заводской мостовой въ м. Бобровицѣ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 105.

Прошлогоднее очередное земское собраніе постановило:

1) Принять въ вѣдѣніе земства участокъ мостовой отъ Бобровицкой церкви до заводской плотины на прудѣ.

2) Охрану этого участка поручить земскимъ дорожнымъ служащимъ.

Расходы, какіе будутъ требоваться на текущій и капитальный ремонтъ этого участка, производить за счетъ общества Бобровицкаго сахарнаго завода, потребовавъ отъ правленія общества обязательство возмѣщать эти расходы уѣздному земству.

Во исполненіе этого постановленія, земская управа дважды обращалась въ правленіе бобровицкаго завода, а именно 27 сентября 1906 года за № 3691 и 16 марта 1907 года за № 927 съ просьбой прислать управѣ требуемое постановленіемъ земскаго собранія обязательство возмѣщать расходы; въ виду же необходимости, съ наступленіемъ весны, производить нужныя работы и крайне плохого состоянія земской кассы, управа оба раза просила правленіе завода прислать, кромѣ обязательства, авансъ въ 400 рублей на производство необходимыхъ работъ. На отношенія управы правленіе завода отвѣтило, что до обсужденія этого вопроса всѣми членами правленія послѣднее положительнаго отвѣта дать не можетъ, почему и проситъ исполненіе этого постановленія отложить. Такимъ образомъ вопросъ о принятіи въ вѣдѣніе земства заводской мостовой въ м. Бобровицѣ остается невыполненнымъ, о чемъ управа земскому собранію имѣетъ честь доложить.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: признать, что по настоящему дѣлу не требуется со стороны земскаго собранія распоряженій.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и передать докладъ обратно въ управу для соотвѣтственныхъ распоряженій.

Прочитанъ докладъ управы № 120 съ представленіемъ доклада гл. Е. И. Городько, объ осушеніи болотъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 120.

При этомъ управа имѣетъ честь представить земскому собранію докладъ Евфима Ивановыча Городько по вопросу объ осушеніи болотъ въ Козелецкомъ уѣздѣ, полученный въ земской управѣ 12 сентября сего года, (вход. № 3869).

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, имѣя въ виду, 1) что болотныя земли, которыя даютъ укосъ травъ, хотя бы и плохого качества, не могутъ почитаться совсѣмъ бездоходными, а потому и не могутъ быть вовсе освобождены отъ земскаго обложенія; 2) что по принятой оцѣнкѣ доходности земли эти облагаются значительно ниже пахатныхъ угодій и отношеніе размѣра сборовъ съ этихъ угодій вообще соотвѣтствуетъ отношенію ихъ доходности; 3) что болота, недоступныя по ихъ топкости, причисляются къ неудобнымъ и земскими сборами не облагаются; 4) что осушеніе имѣющихся въ уѣздѣ болотныхъ пространствъ не можетъ быть выполнено силами и средствами уѣзднаго земства, т. к. стоки водъ изъ этихъ болотъ прилегаютъ къ другимъ сосѣднимъ уѣздамъ и 5) что вопросъ объ урегулированіи теченія рѣкъ Остра, Трубежа и Смолянки, въ прямой связи съ которымъ находится и осушеніе находящихся въ нашемъ уѣздѣ болотныхъ пространствъ, уже разрабатывается губернскимъ земствомъ,—находитъ, что со стороны уѣзднаго земства не можетъ быть принято какихъ либо мѣръ къ удовлетворенію ходатайства Е. И. Городька, а потому полагаетъ: ходатайство это отклонить.

Докладъ Евфима Ивановича Городько.

Земскимъ собраніемъ въ 1904 году поручено земской управѣ изслѣдовать и обмѣрять неудобныя болота въ уѣздѣ, тѣ, которыя, приняли видъ удобныхъ. Это порученіе сдѣлано съ той цѣлью, чтобы таковыя болота привлекти къ обложенію сборами, но прошло уже четыре года, а земская управа не привела этого порученія въ исполненіе вслѣдствіе топкости и непроходимости болотъ въ лѣтнее время. Иниціатива обложенія сборами болотъ принадлежитъ, конечно, нѣкоторымъ изъ гласныхъ, которые проѣзжая мимо ихъ, а особенно осенью, когда болота представляютъ изъ себя равнину и иногда бываютъ усѣяны стогами сѣна и на ихъ взглядъ могущихъ давать нормальный доходъ. Вслѣдствіе такого взгляда вопросъ этотъ земскимъ собраніемъ откладывается изъ года въ годъ до болѣе благопріятнаго времени, когда будетъ суша и болота можно будетъ изслѣдовать. Я же въ защиту болото-владѣльцевъ скажу нѣсколько словъ земскому собранію.

Болота въ такомъ видѣ и положеніи, какъ они находятся въ настоящее время никогда не только нормальнаго, но и ни какого дохода давать не могутъ по ихъ, тонкости, что доказываетъ неисполненіе земской управой порученія земскаго собранія которому прошло уже 4 года и что, если болота обложить въ такомъ видѣ въ какомъ они находятся въ настоящее время, то означало бы, что земское собраніе стремится къ ограбленію нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ уѣзда, что же касается того, что нѣкоторыя болота косятся осенью и бываютъ покрыты стогами, то покрываетъ ихъ крестьянская нужда, ибо земли другихъ угодій въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся болота, состоятъ изъ самыхъ плохихъ качествъ, поэтому крестьяне, нуждаясь въ навозѣ для полей, съ большою опасностью для своего здоровья и даже жизни, принуждены бываютъ косить нѣкоторыя болота для подстилки скоту, такъ какъ съ полей не достаетъ у нихъ не только хлѣба, но и подстилки для скота, а такое бѣдственное положеніе заставляетъ ихъ иногда брать на скосъ и частновладѣльческія болота. Накошенное на болотахъ представляетъ изъ себя не сѣно съѣдобное, а смѣсь кислой осоки, камыша и фоща; правда, нѣкоторые крестьяне, по недостатку кормовъ, а особенно въ неурожайные годы замѣняютъ частью кормъ скоту и отъ такого корма къ веснѣ у крестьянъ всегда бываетъ падежъ скота отъ полнаго истощенія его, а самые крестьяне болѣютъ и умираютъ преждевременно отъ чахотки легкихъ, въ чемъ можно легко убѣдиться изъ статистики объ умершихъ. Болѣютъ и умираютъ крестьяне отъ вышесказанной болѣзни потому, что лѣтомъ по случаю изобилія воды на болотахъ, ихъ совсѣмъ косить нельзя, а можно только къ осени, когда вода станетъ въ уровень съ мхомъ, и холодная, а они по крайней ихъ нуждѣ вынуждены бродить по болоту по цѣлымъ днямъ и утолять жажду водой съ тѣхъ же болотъ, отъ чего часто простуживаются и получаютъ чахотку.

Въ виду вышеизложеннаго, я прошу земское собраніе отказаться отъ мысли объ обложеніи болотъ въ такомъ видѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее время, ибо такое обложеніе можетъ разорить болотовладѣльцевъ.

Порученіе земскаго собранія въ одинъ изъ присушливыхъ годовъ можетъ быть выполнено, а собраніе, не задумавшись, обложитъ болота сборами, то изъ какихъ доходовъ владѣльцы будутъ платить эти налоги, не имѣя дохода въ дѣйствительности. Земскаго собранія есть святая обязанность помогать населенію уѣзда и налоги брать только отъ избытка, а не отъ голоднаго, который, нуждаясь въ насущномъ кускѣ хлѣба и чтобы добыть его налагаетъ своею жизнью. Во имя человѣколюбія я прошу земское собраніе, не откладывая, а теперь же заняться вопросомъ объ осушкѣ болотъ, которая дѣйствительно принесетъ великую пользу людямъ, такъ какъ осушивши болота, населеніе будетъ дышать не гнилымъ воздухомъ съ болотъ, не будетъ косивши бродить по нимъ и простуживаясь заражаться чахоткой, а скотъ не будетъ падать отъ безкормицы и что чрезъ осушку болотъ получатся прекрасные

сѣнокосы и выпасы и, такимъ образомъ острая земельная нужда уменьшится. Осушить болота не составляетъ затрудненія, если будетъ желаніе земства идти на помощь населенію и безъ затраты со стороны земства. Всѣмъ гласнымъ извѣстно, что въ губернскомъ земствѣ уже имѣется планъ болотъ съ нивелировкой, изъ котораго видно, что болота въ уѣздѣ имѣютъ большое наклоненіе по теченію рѣчекъ, напримѣръ: Остра, Кобыжчи, Быстрика, Грабаровки, Бобровицы и другихъ, но русла таковыхъ окончательно засорены, слѣдовательно нужно расчистить таковыя; и по болотахъ покопать магистральныя канавы, да въ с. Боркахъ Остерскаго уѣзда уничтожить мельничную плотину, хотя она нашему уѣзду и мало мѣшаетъ, такъ какъ до Борокъ есть уклонъ въ 3 аршина, а потому нужно только заставить владѣльцевъ Борковской плотины не поднимать воды выше указанной нормы и этимъ не затоплять земель въ верху лежащихъ. Въ губернскомъ земствѣ есть болото-осушительный фондъ, изъ котораго можно просить потребное количество денегъ для этого дѣла, а погасить его можно слѣдующимъ способомъ: «всѣ осушенныя болота обложить земскими сборами, установить для нихъ особую окладную книгу и эти сборы должны поступать не на нужды уѣзда, а исключительно для погашенія занятаго капитала и погасивши таковой, сборы будутъ поступать въ общее число окладныхъ сборовъ уѣзда и другихъ, но справедливѣе было бы, чтобы одна половина затраченнаго капитала по осушкѣ болотъ была погашена самими владѣльцами осушенныхъ болотъ предлагаемымъ способомъ, а другая половина была бы погашена губернскимъ земствомъ съ общихъ губернскихъ суммъ, въ виду того, что у губернскаго земства всѣ капиталы состоятъ изъ сборовъ со всей губерніи, а въ томъ числѣ и изъ нашего уѣзда, что въ другихъ нуждахъ и случаяхъ губернское земство приходитъ на помощь. По этому оно обязано было бы и намъ въ этомъ случаѣ придти на помощь, а также и въ виду того, что когда будутъ осушены болота и погасится долгъ, то сборы съ нихъ будетъ брать и губернское земство, (слѣдовательно, оно должно сперва посѣять, а потомъ жать). Въ губернскомъ земствѣ имѣется болотоосушительный фондъ, но пользованіе имъ не возможно въ такомъ порядкѣ, какъ гласятъ правила. Въ правилахъ сказано, что лицо или общество, желающее воспользоваться займомъ для осушки болотъ изъ вышесказаннаго капитала, обязано дать, если частное лицо, подписку, а если общество—приговоръ въ томъ, что оно погаситъ долгъ въ извѣстное число лѣтъ. Но такъ какъ общая площадь болотъ въ нашемъ уѣздѣ принадлежитъ нѣсколькимъ селамъ и обществамъ, а также въ перемѣжку и частнымъ лицамъ, то осуществить общее согласіе всѣхъ дѣло невозможное, а если бы случилось, что одно общество или лицо заняло бы изъ вышесказаннаго капитала и осушило бы свое болото, то осушило бы и смежныхъ владѣльцевъ на свой счетъ, а такъ какъ частные владѣльцы болотъ живутъ большею частью не только въ другихъ селахъ, но въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ, по вышесказаннымъ способомъ очень легко и никто изъ владѣльцевъ осушенныхъ болотъ не ускользнетъ отъ платы, такъ

какъ всѣ болота значатся на генеральномъ планѣ уѣзда и извѣстно, кому онѣ принадлежатъ, то именно имъ будутъ посылаемы окладные листы по мѣсту ихъ жительства и налоги будутъ взыскиваемы полиціей наравнѣ со всѣми земскими сборами.

Самбуръ. Рѣчъ объ осушеніи болотъ въ обществахъ идетъ давно. Но всѣ эти разговоры не приводятъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, т. к. есть члены обществъ, которые желаютъ осушенія, и есть нежелающіе. Дѣло осложняется еще тѣмъ, что существуютъ болота, находящіяся во владѣніи нѣсколькихъ обществъ. Для ускоренія дѣла осушенія болотъ, необходимо просить губ. зем. управу разработать и издать правила по этому предмету. Тогда общества были бы обязаны приняться за осушеніе.

Городько. Мой проектъ, г. гласные, сводится къ тому, чтобы осушить болота на счетъ самихъ же болотовладѣльцевъ. У насъ въ уѣздѣ 50000 дес. болотъ. Если бы съ каждой десятины было взято по одному рублю, то и тогда получилась бы сумма, вполнѣ достаточная для осушенія. Ожидать, что за дѣло осушенія примутся частные владѣльцы, совершенно невозможно. Частные лица никогда не придутъ къ соглашенію по этому предмету, и дѣло будетъ оставаться въ томъ же печальномъ положеніи, въ какомъ оно находится и въ настоящее время. Иниціативу должно взять на себя уѣздное земство. Оно можетъ сдѣлать заемъ у губернскаго земства изъ суммъ осушительнаго фонда, произвести на эти средства осушеніе, а затѣмъ обложить всѣхъ болотовладѣльцевъ особымъ сборомъ. При этомъ можно ходатайствовать, чтобы часть расходовъ была принята губ. земствомъ на свой счетъ. Ничего затруднительнаго и убыточнаго въ моемъ проектѣ нѣтъ, а между тѣмъ его осуществленіе превратитъ болота въ удобныя земли и оздоровитъ мѣстность.

Раковичъ. Я долженъ указать, что организація по осушкѣ болотъ уже существуетъ, и что губ. земство приходитъ въ этомъ отношеніи на помощь населенію.

Б. Шрамченко. Е. И. Городько предлагаетъ принудительное осушеніе болотъ. Это желаніе идеальное, но, къ сожалѣнію, невыполнимое. Вѣдь земству не предоставлено такого права, и распоряженіе болотомъ принадлежитъ только его владѣльцу.

Городько. Правила губ. земства я знаю, но они непримѣнимы для того, чтобы воспользоваться помощью губ. земства, надо привести къ соглашенію тысячи отдѣльныхъ владѣльцевъ. Это совершенно невозможно. Говорятъ, что я предлагаю принудительное осушеніе. Это не такъ. Каждый владѣлецъ хочетъ осушить свое болото, но не понимаетъ своей пользы. Если прійти ему на помощь, то онъ останется только благодаренъ за это. Это будетъ не принужденіе, а помощь обществамъ, оказывать которую нравственная обязанность земства.

Опенько. Осушить болота необходимо. Чужихъ болотъ, конечно, нельзя осушать противъ воли хозяина, но я увѣренъ, что владѣльцы пойдутъ на встрѣчу земству въ этомъ дѣлѣ.

Тетерукъ. Осушенія въ нашемъ уѣздѣ не произойдетъ, пока не будутъ уничтожены плотины на р. Острѣ.

Красовскій. Гл. Тетерукъ совершенно правильно указываетъ на необходимость уничтоженія плотинъ на р. Острѣ. Вообще осушеніе нашихъ болотъ находится въ зависимости отъ осушительныхъ мѣръ въ сосѣднихъ уѣздахъ. Трубайло сообщается съ Пирятинскимъ уѣздомъ Полтавской губ., Смолинка съ Нѣжинскимъ уѣздомъ. Благодаря отсутствію тамъ осушительныхъ мѣръ, вода у насъ продолжаетъ стоять высоко и совершенное осушеніе становится невозможнымъ, никакія частичныя соглашенія и займы здѣсь не помогутъ, пока не будетъ осушено самое русло. Что касается пожеланій Е. И. Городько, то нужно имѣть въ виду, что земству не предоставлено распоряженіе частной собственностью, и оно не можетъ приняться за осушеніе болота помимо воли владѣльца. Единственное средство подвинуть это дѣло—войти обществомъ въ соглашеніе и обратиться за помощью къ губ. земству.

Самбуръ. Я предлагаю ходатайствовать предъ губернскою управою о томъ, чтобы въ Козелецкій уѣздъ было командировано свѣдующее лицо, которое и могло бы произвести изысканія.

Предсѣдатель собранія. Изысканія уже дѣлались.

Собраніе **постановило**: предложеніе гл. Е. И. Городько о томъ чтобы сдѣлать заемъ въ губернскомъ земствѣ для осушенія всѣхъ болотъ и, по осушеніи, привлечь ихъ къ обло-

женію, и чтобы часть этихъ сборовъ шла на погашеніе долга, отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 87, съ представленіемъ ходатайства Кобыжского сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ курсовъ ткачества, заключеніе Экономическаго совѣта и проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 87.

Кобыжское сельско-хозяйственное общество проситъ земское собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ усовершенствованнаго ткацкаго станка и командированіи ткача для обученія жителей пользованію этимъ станкомъ, т. е. объ устройствѣ въ 1908 году временныхъ курсовъ ткачества.

Подобныя курсы были устроены текущей весной при Ново-Басанскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, было бы интересно обождать результатовъ ихъ.

При рѣшеніи вопроса объ устройствѣ временныхъ курсовъ въ Новой Басани губернскимъ земскимъ собраніемъ, между прочимъ, постановлено: «признать желательнымъ представленіе болѣе подробныхъ цифровыхъ данныхъ о развитіи тѣхъ промысловъ, на поддержаніе которыхъ испрашивается пособіе, удовлетворить ходатайство общества при условіи, что Козелецкимъ земствомъ будетъ отпущено на эту цѣль не менѣе 100 руб.». Въ настоящее же время управа не располагаетъ цифровыми данными о развитіи ткацкаго промысла въ м. Кобыжчѣ, въ свою очередь и общество такового матеріала не доставило. Поэтому слѣдовало бы предложить обществу доставить по возможности подробныя данныя.

Между прочимъ, выяснить положеніе промысла въ значительной степени поможетъ и предполагаемая въ м. Кобыжчѣ въ 1908 году выставка.

Кромѣ того, ходатайствовать объ ассигнованіи денегъ на поддержаніе промысла, наличность котораго хотя и несомнѣнна, но степень развитія не опредѣлена болѣе или менѣе подробными цифровыми данными, управа не рѣшается. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго управа полагаетъ пока отклонить ходатайство Кобыжского сельско-хозяйственнаго общества.

Заключеніе экономическаго совѣта.

I. Поддержку ткачества признать въ принципѣ желательной.

II. Согласиться съ заключеніемъ управы, руководствуясь мотивами:

1) Желательно раньше узнать результаты перваго опыта временныхъ курсовъ въ Новой Басани;

2) Желательно предварительно выяснить степень развитія промысла путемъ изслѣдованія;

3) Обождать результатовъ могущей быть въ м. Кобыжчѣ въ 1908 году выставки, которая значительно поможетъ выяснить степень развитія ткачества въ районѣ Кобыжчи.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта и вопросъ объ открытіи курсовъ ткачества въ м. Кобыжчѣ оставить открытымъ, поручивъ управѣ внести его на разсмотрѣніе земскаго собранія съ указанными въ заключеніи экономическаго совѣта свѣдѣніями.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и оставить вопросъ открытымъ до будущаго года.

Прочитанъ § VIII смѣты, ветеринарная часть.

Ст. I. а) въ суммѣ 1200 р., б) въ суммѣ 1680 руб., в) въ суммѣ 75 р., г) въ суммѣ 150 р., д) въ суммѣ 286 руб.

Ст. 2. а) въ суммѣ 100 р., б) въ суммѣ 50 р. Итого по § VIII 3541 р. изъ нихъ покрываются на счетъ спеціальныхъ средствъ 2000 р.

§ IX. Расходъ по содѣйствію экономическому благосостоянію. Ст. 1. п. а) въ суммѣ 25 р., ст. 2. п. а) въ суммѣ 25 р., г) въ суммѣ 756 р.

Прочитанъ докладъ управы № 85, съ представленіемъ ходатайства Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ ассигнованіи 756 р. на покрытіе перерасхода по постройкѣ склада, заключеніе экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 85.

Представляя при семъ, на разсмотрѣніе земскаго собранія, вышеназванное ходатайство Ново-Басанскаго общества, управа полагаетъ, что его слѣдуетъ удовлетворить въ силу слѣдующихъ соображеній:

1) Складъ уже законченъ и представляетъ изъ себя зданіе, стоимость котораго ни какъ не менѣе 2500—3000; въ немъ уже производится торговля и живетъ завѣдывающій складомъ. Зданіе это по смыслу постановленій прежнихъ лѣтъ въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ общества, переходитъ въ собственность земства.

2) Главнымъ мотивомъ неудовлетворенія земскимъ собраніемъ этого ходатайства въ прошломъ году, было отсутствіе отчета по постройкѣ, теперь этотъ отчетъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, обществомъ представленъ. При раз-

смотрѣніи отчета управою оказалось, что въ немъ имѣются самыя незначительныя погрѣшности, вслѣдствіе составленія его не спеціалистомъ.

3) Въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства, будетъ въ значительной степени подорвана дѣятельность общества и ссудо-сберегательнаго товарищества учрежденій, въ продуктивномъ существованіи которыхъ земство по меньшей мѣрѣ заинтересовано. Сумма 756 рублей слагается изъ долга въ 700 рублей общества товариществу и 56 руб. % на этотъ долгъ, съ 1 марта сего года по 1 марта 1908 года, такъ какъ получить просимую ассигновку, въ случаѣ ея назначенія, можно будетъ не ранѣе начала будущаго года.

Вслѣдствіе этого управа полагаетъ необходимымъ ассигновать на 1908 годъ 756 руб. Ново-Басанскому обществу на погашеніе перерасхода по постройкѣ склада

Заключеніе экономическаго совѣта.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи и ассигновать 756 р.

п. е) въ суммѣ 200 руб.

Докладъ управы № 80, съ представленіемъ ходатайства Ново-Басанскаго и Кобыжского сельско-хозяйственныхъ обществъ объ ассигнованіи каждому по 100 руб. на содержаніе ученаго секретаря, заключеніе экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 80.

Представляя при семъ ходатайство Ново-Басанскаго и Кобыжского сельско-хозяйственныхъ обществъ о пособіи по 100 руб. на содержаніе ученаго секретаря, управа полагаетъ, что ходатайства эти слѣдуетъ удовлетворить, ассигновавъ въ 1908 году въ безвозвратныя пособія Ново-Басанскому и Кобыжскому с.-х. обществамъ на содержаніе секретарей по 100 р. каждому, всего 200 руб. и войдя въ губернское земство съ ходатайствомъ объ ассигновкѣ на эту же цѣль по 200 руб. каждому обществу, всего 400 р. Такимъ образомъ управа полагаетъ внести въ смѣту 1908 г. на эту цѣль 200 рублей.

Заключеніе экономическаго совѣта.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и совѣта, и ассигновать 200 руб.

Ст. 4 п. а) въ суммѣ 250 р., б) въ суммѣ 150 р.

п. г) въ суммѣ 50 р., п., д) 2-й въ суммѣ 900 руб., е) въ суммѣ 2854 р. 9 к.

п. з) въ суммѣ 1000 р. На содержаніе помощника завѣдующаго с.-х. складомъ при земской управѣ въ суммѣ 240 руб.

Ст. 8 а) въ суммѣ 1500 р., б) въ суммѣ 350 р., в) въ суммѣ 150 р., г) въ суммѣ 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 84, объ измѣненіи правилъ оплаты разъѣздовъ земскаго агронома и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 84.

Въ настоящее время существуетъ постановленіе оплачивать разъѣзды земскаго агронома по 10 к. съ версты. Такая оплата при разъѣздахъ агронома въ предѣлахъ уѣзда, не представляетъ неудобствъ, при командировкѣ его за предѣлы уѣзда, главнымъ образомъ въ большіе города, Кіевъ, Черниговъ и т. д., вознагражденіе по этой нормѣ не можетъ считаться правильнымъ. Въ текущемъ году агрономъ былъ, между прочимъ, командированъ управою въ Черниговъ, гдѣ пробылъ 4 дня, по существующей нормѣ онъ долженъ былъ получить 12 р. 60 к., между тѣмъ какъ израсходовалъ значительно больше и управа должна была оплатить поѣздку по «дѣйствительнымъ расходамъ». 12 сентября с. г. агрономъ долженъ будетъ ѣхать въ г. Черниговъ на 10 дней, для участія въ съѣздѣ представителей кооперативныхъ учрежденій—снова тоже затрудненіе при оплатѣ поѣздки. Вообще, необходимость поѣздокъ въ большіе города представляется нѣсколько разъ въ году.

Поэтому управа, руководствуясь правилами оплаты расходовъ членовъ губернскаго экономическаго совѣта, полагаетъ правила оплаты разъѣздовъ агронома изложить такъ:

1) При поѣздкахъ агронома въ предѣлахъ уѣзда, разъѣзды оплачиваются по 10 коп. съ версты;

2) При поѣздкахъ внѣ предѣловъ уѣзда, разъѣзды оплачиваются: а) по 10 к. съ версты при разъѣздахъ на лошадяхъ, стоимость билета II класса по желѣзной дорогѣ, стоимость билета I класса на пароходѣ; и б) суточныя по 2 р. въ сутки, считая и въ время пребыванія въ дорогѣ.

На разъѣзды въ 1908 году, управа проситъ земское собраніе ассигновать 350 рублей.

Заключеніе экономическаго совѣта.

Согласиться съ докладомъ управы, поставивъ вмѣсто: «считая и время пребыванія въ дорогѣ», «все время пребыванія въ командировкѣ».

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и поправками, сдѣланными экономическимъ совѣтомъ.

(Докладъ управы № 96 и ходатайство Ново-Басанскаго с.-х. общества см. ниже).

По вопросу о травосѣяніи смѣтная коммиссія предложила управѣ возбудить ходатайство передъ уполномоченнымъ министерствомъ земледѣлія и землеустройства, объ отпускѣ нѣкоторыхъ суммъ на травосѣяніе.

Прочитанъ докладъ управы № 129, о сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ — бесѣдахъ - и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 129.

Одной изъ основныхъ задачъ земской агрономіи является проведеніе въ жизнь сельско-хозяйственныхъ знаній, такъ какъ безъ спеціальныхъ знаній невозможна никакая техническая работа. У насъ же въ массѣ населенія замѣчается очень часто незнаніе самыхъ элементарныхъ требованій сельско-хозяйственной культуры. Поэтому уже цѣлый рядъ земствъ ввелъ въ программу дѣятельности земскихъ агрономовъ устройство сельско-хозяйственныхъ чтеній-бесѣдъ, признавая ихъ однимъ изъ главнѣйшихъ способовъ приведенія въ жизнь сельско-хозяйственныхъ знаній; точно также и Черниговское губернское земство ввело это требованіе въ программу дѣятельности уѣздныхъ земскихъ агрономовъ, утвержденную губернскимъ земскимъ собраніемъ 41-й очередной сессіи, и высказалось о чтеніяхъ-бесѣдахъ слѣдующимъ образомъ: признать устройство с.-х. чтеній — бесѣдъ одной изъ главныхъ сторонъ дѣятельности земской агрономической организаціи Черниговской губерніи». Козелецкое уѣздное земство очевидно тоже придаетъ серьезное значеніе чтеніямъ-бесѣдамъ, такъ какъ ассигновало уже одинъ разъ 300 рублей, для единовременаго расхода по организаціи чтеній, но въ силу чисто внѣшнихъ, независящихъ отъ земства причинъ, чтенія не было организованы. Въ настоящее время, по мнѣнію управы, необходимость организовать чтенія ощущается сильнѣе, чѣмъ когда либо, поэтому управа имѣетъ честь просить земское собраніе утвердить вносимую въ смѣту 1908-го года ассигновку въ размѣрѣ 150 р., половина которой пополняется губернскимъ земствомъ, и разрѣшить вносить ее въ смѣту ежегодно.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи — и ассигновать просимую сумму.

Прочитанъ докладъ управы № 77, объ увеличеніи ассигновки на пріобрѣтеніе справочныхъ и періодическихъ с.-х. изданій, заключенія экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 77.

Въ настоящее время въ распоряженіе управы ассигнуется ежегодно земскимъ собраніемъ 50 рублей на пріобрѣтеніе справочныхъ и періодическихъ изданій по с.-х. Какъ видно изъ примѣра прошлыхъ лѣтъ, эта сумма почти цѣликомъ уходитъ на періодическія изданія (въ 1905 году 110 рублей, періодическія изданія и энциклопедія с.-х., стоющая отдѣльно 82 руб.; въ 1906 году 32 руля....; въ 1907 году 31 руб.), такъ что на справочныя и вообще на періодическія изданія, ничего не остается, и библіотека совершено ими не пополняется, что является весьма неудобнымъ, такъ какъ ежегодно въ земствѣ возникаютъ с.-х. вопросы, для детальной разработки которыхъ не обходимо проштудировать тѣ или иныя книги, да и въ обычной текущей работѣ агронома эти книги являются необходимыми для разнаго рода справокъ. Въ большинствѣ случаевъ этихъ книгъ не оказывается въ библіотекѣ. Кромѣ того, въ настоящее время бываютъ часто запросы о популярной с.-х. литературѣ, таковая же очень обширна, и, чтобы имѣть возможность рекомендовать ту или иную книгу, обязательно нужно имѣть по возможности полный наборъ популярной литературы. По этому управа полагала бы нужнымъ увеличить ежегодную ассигновку на пріобрѣтеніе справочныхъ и періодическихъ изданій (библіотеку при агрономическомъ отдѣлѣ) до 100 рублей, тѣмъ болѣе, что это увеличеніе совершено не обременяетъ уѣздное земство новыми расходами, такъ какъ согласно пункту 1 (§ III правилъ субсидированія губернскимъ земствомъ уѣздныхъ на ихъ экономическія и с.-х. мѣропріятія, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной 40 сессіи 1904 г., расходъ уѣзднаго земства на указанную цѣль въ половинномъ размѣрѣ, пополняется губернскимъ земствомъ. До сихъ—же поръ Козелецкое земство въ данномъ расходѣ не пользовалось своимъ правомъ пополненія половины расхода, а производило его исключительно изъ своихъ средствъ; такъ что, увеличивъ ассигновку и войдя съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ губернское земство, Козелецкое уѣздное земство останется при прежнемъ расходѣ изъ своихъ средствъ на это мѣропріятіе. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго управа полагаетъ необходимымъ увеличить ассигновку на пріобрѣтеніе періодическихъ и справочныхъ изданій по с.-х. (библіотека при агрономическомъ отдѣлѣ) съ 50 руб. до 100 р., о чемъ и имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Заключеніе экономическаго совѣта.

Согласиться съ докладомъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и экономическаго совѣта и ассигновать просимую сумму.

§ X. Уплата долговъ.

Ст. 3. п. а) 1) въ суммѣ 1073 р. 62 к., 2) въ суммѣ 500 р., в) въ суммѣ 2100 р., г) въ суммѣ 1378 р., д) въ суммѣ 20740 р. 02 к., е) въ 1-й въ суммѣ 650 р., 2) въ суммѣ 550 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 68, объ уплатѣ губернскому земству 3206 р. 12 к. за выполненные типографіей заказы Козелецкаго земства и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 68.

За выполненные типографіей губернскаго земства заказы прошлыхъ годовъ накопилось долга за Козелецкимъ уѣзднымъ земствомъ 3206 руб. 12 коп. Губернская управа отношеніемъ отъ 20 марта с. г. за № 2514 потребовала отъ Козелецкой земской управы уплаты этого долга, но за неимѣніемъ наличныхъ средствъ уѣздная управа отвѣтила губернской, что объ этомъ долгѣ будетъ доложено предстоящему уѣздному земскому собранію. Въ томъ же отношеніи губернской управы ставится уѣздной управѣ на видъ, что, въ случаѣ неуплаты долга, будутъ прекращены дальнѣйшія работы для Козелецкаго земства и о долгѣ будетъ доложено губернскому земскому собранію.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей, начиная съ 1908 года, вносить въ расходную смѣту уѣзднаго земства по 650 руб. на уплату долга губернскому земству за выполненные его типографіей заказы, въ теченіе 4 лѣтъ, и 606 р. 12 коп. на пятый годъ—въ окончательный разсчетъ, предварительно исходатайствовавъ на это согласіе губернской земской управы. Такая разсрочка платежа, какъ полагаетъ управа, необходима для того, чтобы не обременить смѣту внесеніемъ всей суммы долга для уплаты въ теченіе меньшаго промежутка времени.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и разрѣшить уплату долга въ теченіи пяти лѣтъ, внося въ смѣту по 650 р. первые 4 года и 606 р. 12 к. въ пятый годъ.

Прочитанъ докладъ управы № 59, объ уплатѣ долга книжному складу, губернскаго земства и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 59.

За выписанныя изъ книжнаго склада Черниговскаго губернскаго земства книги для книжнаго склада при уѣздной управѣ съ 1895 г. накопилось долга 3354 руб., объ уплатѣ которыхъ книжный складъ губернскаго земства неоднократно просилъ уѣздную управу. Въ виду того, что другихъ источниковъ для покрытія этого долга не имѣется, управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить ей уплатить этотъ долгъ по частямъ, уполномочивъ ее, въ то же время, испросить на это согласіе губернскаго земства. При этомъ управа полагала бы на уплату этого долга вносить въ смѣту ежегодно въ теченіе пяти лѣтъ по 550 руб. и на шестой годъ остальную сумму 604 рубля, положивъ начало уплаты долга внесеніемъ въ смѣту на 1908 годъ суммы въ 550 руб. Въ случаѣ же собранію не угодно будетъ согласиться съ предлагаемымъ способомъ уплаты, то управа покорнѣйше проситъ указаній, какъ ликвидировать этотъ вопросъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и, согласно заключенія смѣтной коммиссіи, предложило управѣ на будущее время уплачивать ежегодно, не заводя долговъ.

§ XI. Разные расходы. Ст. 2, въ суммѣ 680 р. 48 к.

На уплату налоговъ за мельничныя мѣста въ Козельцѣ—28 р. 53 к. На застрахованіе отъ тиража погашенія 1 выигрышн. займа билета болотоосушительнаго фонда въ суммѣ 12 р. 25 коп.

На ремонтъ зданій богадѣльни Евреинова 710 р. 09 к.

Прочитанъ докладъ управы № 54, о ремонтѣ въ зданіяхъ богадѣльни Евреинова и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 54.

Согласно заключенію санитарнаго совѣта, въ зданіяхъ богадѣльни Евреинова, занимаемыхъ какъ больницей, такъ и богадѣльней, необходимо произвести ремонтныя работы, указанныя въ представляемой при этомъ технической смѣтѣ. Докладывая объ этомъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе внесенный въ проектъ смѣты расходъ въ суммѣ 710 руб. 9 коп. утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновать просимую сумму 710 р. 09 коп.

На расходъ по изданію Листка Объявленій въ суммѣ 300 рублей.

На возмѣщеніе г. Козельцу части расходовъ по расквартированію воинскихъ частей въ суммѣ 300 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 132, съ предст. ход. Козелецкаго городского головы, о возмѣщеніи изъ земскихъ средствъ части расходовъ города по содержанію квартиръ и проч., для воинскихъ частей и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 132.

Г. Козелецкій городской голова въ своихъ отношеніяхъ отъ 11 и 20 сентября за № 1824 перечисляетъ невосполняемые казной расходы города, по доставленію квартиръ стоящимъ въ городѣ воинскимъ частямъ. Всего израсходовано городомъ 482 р. 25 коп., да требуется, по распоряженію г. губернатора, построить погребъ и хлѣбопекарную печь, на что нужно израсходовать 150 рублей. Въ виду того, что стоящія въ г. Козельцѣ воинскія части присланы властями для обезпеченія общественной безопасности и спокойствія не только жителей города, но еще въ большей мѣрѣ, жителей уѣзда, г. городской голова ходатайствуетъ о принятіи уѣзднымъ земствомъ части расходовъ города на этотъ предметъ, а именно 300 руб.

Представляя подлинныя отношенія г. городского головы отъ 11 и 20 сентября за № 1824, земская управа, признавая, что воинскія части, квартирующія въ городѣ, дѣйствительно нужны для уѣзда въ большей мѣрѣ, чѣмъ для города, полагаетъ справедливымъ прійти въ этомъ дѣлѣ на помощь городу возмѣщеніемъ части его расходовъ, почему и внесла въ проектъ расходной смѣты на 1908 годъ 300 рублей на возмѣщеніе части расходовъ города по отводу и содержанію квартиръ для воинскихъ частей, каковую сумму управа покорнѣйше проситъ собраніе по смѣтѣ расходовъ 1908 года утвердить.

Горячко. Я поддерживаю ходатайство города. Настоящее расквартированіе войскъ не можетъ быть сравниваемо съ тѣмъ расквартированіемъ, которое имѣло мѣсто въ прежнее время. Прежде въ Козельцѣ размѣщался штабъ, и уже одно это доставляло городу значительныя выгоды. Теперь штаба нѣтъ, и расквартированныя войска предназначены исключительно для надобностей уѣзда. Помѣщены они въ Козельцѣ только потому, что онъ является центральнымъ мѣстомъ. При такихъ условіяхъ было бы справедливо прійти на помощь городу.

Красовскій. Я соглашаюсь съ гл. Горячко. Войска обслуживаютъ, главнымъ образомъ, уѣздъ, стоя на стражѣ его безопасности. Вполнѣ до-

пустимо поэтому, чтобы земство приняло на свой счетъ половину расходовъ по расквартированію войскъ.

Собраніе **постановило**: выдать 300 руб.

На постройку забора въ усадьбѣ земской управы утверждено въ суммѣ 186 р. 90 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 63, о постройкѣ части забора на усадьбѣ земской управы и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 63.

Заборъ на усадьбѣ земской управы, по Покорской улицѣ, на протяженіи 27 саженей пришелъ въ совершенную негодность, почему необходимо устроить на мѣсто сгнившаго новый заборъ по типу существующаго. Представляя при этомъ техническую смѣту расходовъ на постройку забора, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе значущуюся по ней сумму 186 р. 90 к., внесенную въ проектъ смѣты 1908 года, утвердить.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновать просимую сумму.

На ремонтъ и окончаніе башни надъ Козелецкимъ бруклинскимъ колодцемъ въ суммѣ 153 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 134, по вопросу объ устройствѣ двигателя къ насосу при Козелецкомъ бруклинскомъ колодцѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 134.

На основаніи заключенія члена управы С. А. Чекана о необходимости устроить при Козелецкомъ бруклинскомъ колодцѣ приводъ для качанія и приспособленія очистки воды, управа обратилась къ технику о составленіи смѣтъ на эти предметы. Техникъ г. Буштедтъ, исполняя порученіе управы, представилъ докладъ, въ которомъ заключаются предположенія г. техника, касающіяся типа двигателя, устройства приспособленій для очистки и храненія воды и проч., а также представилъ и смѣты на расходы по устройству этихъ предметовъ. Представляя собранію подлинный докладъ г. техника, управа имѣетъ честь доложить, что нынѣ, съ установкой новаго насоса, дающаго свыше 300 ведеръ въ часъ наружу и 200 ведеръ на высоту въ бакъ, устройство спеціальнаго привода или двигателя, не являясь крайней необходимостью, можетъ быть отложено впредь до выясненія вопроса о томъ, можетъ ли городъ принять на свой счетъ содержаніе двигателя и прочихъ приспособленій.

Что касается III отдѣла представляемой при докладѣ смѣты, касающагося ремонта и окончанія башни, то управа, находя поименованныя въ этомъ отдѣлѣ работы необходимыми и неотложными, внесла въ смѣту расходовъ 1908 года 153 руб., каковую сумму покорнѣйше проситъ собраніе по смѣтѣ расходовъ утвердить.

Докладъ техника В. Буштедта.

Согласно предложенію управы за № 1655, имѣю честь представить при этомъ смѣту на окончаніе постройки колодца въ г. Козельцѣ, причемъ имѣю честь доложить управѣ нижеслѣдующее: какъ видно изъ смѣты мой проектъ разбивается на три отдѣла: I—устройство двигателя, II—устройство приборовъ для очистки и отстаиванія воды и III—окончаніе постройки самого зданія.

По I отдѣлу предположено мною установка двухконнаго привода въ соединеніи путемъ зубчатой передачи съ рабочимъ цилиндромъ, діаметромъ $2^3/_4$, «при ходѣ поршня 24», съ производительностью насоса отъ 400 до 450 ведеръ въ часъ, при накачиваніи воды въ верхній бакъ; если же управѣ угодно будетъ остановиться на другомъ типѣ двигателя, напримѣръ, керосиновомъ, то такой, по моему мнѣнію, желателенъ только для сохраненія эстетики и приданія сооруженію болѣе капитальнаго вида, такъ какъ для производительности въ среднемъ 400 въ часъ съ подъемомъ въ верхній бакъ достаточно затрачивать одну лошадиную силу; но принимая во вниманіе расположеніе башни въ центрѣ города близъ собора на площади, я останавливаюсь на установкѣ керосиноваго двигателя въ $3^1/_2$ силы; стоимость такого двигателя съ трансмиссіей и установкой обойдется въ 1500 рублей.

По II отдѣлу я долженъ сказать, что Кіевская городская санитарная станція въ своемъ окончательномъ выводѣ, относительно воды Козелецкаго колодца, высказывается за аэрацію (освѣтленіе воды) и отстаиваніе. Обыкновенно въ городахъ послѣ аэраціи воды, т. е. прохожденія воды тонкими струями черезъ сѣтки и обильнаго соприкосновенія съ воздухомъ, при чемъ желѣзо воды остается на сѣткѣ, вода идетъ на песочный фильтръ, а оттуда уже идетъ въ водопроводъ; къ сожалѣнію существующіе размѣры башни не позволяютъ устройство фильтровъ внутри зданія и я въ своемъ проектѣ ограничился только устройствомъ: 1) освѣтительныхъ приборовъ и 2) возможно большаго осадочнаго колодца. Осадочный резервуаръ мною спроектированъ желѣзо-бетонный, такъ какъ вода въ такомъ резервуарѣ не пріобрѣтаетъ привкуса желѣза, да и стоимость его меньше на 200 рублей.

Если управѣ угодно будетъ устроить фильтръ съ суточной работой въ 3000 ведеръ, то такое устройство со вторымъ насосомъ обойдется въ 1200 руб.—300 руб. устройство самаго фильтра.

По III отдѣлу моей смѣты могу сказать, что работы, указанныя въ ней, вызваны крайней необходимостью.

Особое мнѣніе члена управы Чекана

Какъ всѣмъ извѣстно, никакой насосъ самъ собой не можетъ давать не только 200 ведеръ въ часъ, но даже и двухъ ведеръ, если къ нему не будетъ приложена какая нибудь сила. Въ частныхъ и то небольшихъ хозяйствахъ, гдѣ потребленіе воды можетъ выразиться въ десяткахъ или сотняхъ ведеръ въ сутки, обыкновенно къ колодцу приспособляютъ ручные насосы: но всякому понятно, что одинъ человѣкъ, ручнымъ насосомъ, безусловно не въ силахъ накачать нѣсколько тысячъ ведеръ воды для всего города, да еще на извѣстную высоту и затративши нѣсколько тысячъ рублей на колодецъ, дающій теперь хорошую, а главное здоровую воду безъ бактерій, нераціонально останавливаться передъ затратою въ нѣсколько сотъ рублей для полнаго окончанія колодца, особенно въ настоящее время, передъ ожиданіемъ появленія холеры. Прошлую зиму я былъ свидѣтелемъ тѣхъ непреодолимыхъ практическихъ затрудненій съ которыми было связано полученіе воды скопившимся у колодца населеніемъ города, вслѣдствіе которыхъ большинство желавшихъ получить воды изъ колодца, уходило за нею къ зловонной рѣкѣ. Въ силу приведенныхъ соображеній я полагаю безусловно необходимымъ устроить къ насосу какой либо двигатель и бакъ, содержаніе котораго, хотя бы даже въ силу необходимости, городъ долженъ будетъ принять на свой счетъ, да онъ и не отказывался отъ этого.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и прибавленіемъ смѣтной коммиссіи и открыть кредитъ въ 150 р. въ возмѣщеніе расходовъ городу въ случаѣ устройства двигателя и при непремѣнномъ условіи снабженія Козелецкой больницы водой.

На расходъ по эксплоатаціи телефонной сѣти въ г. Козельцѣ—въ суммѣ 4200 руб.

На включеніе новыхъ абонентовъ—1000 рублей.

На постройку телефона въ Ядловскомъ волостномъ правленіи въ суммѣ 400 рублей.

Губернской земской больницѣ за лѣченіе больныхъ въ соматическомъ отдѣленіи—въ суммѣ 238 р. 14 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 35, о внесеніи въ расходную смѣту 1908 года суммы, на уплату за лѣченіе жителей Козелецкаго уѣзда въ Черниговской земской больницѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 35.

Съ 1 января 1907 года вошло въ силу постановленіе Черниговскаго губернскаго земскаго собранія о возложеніи на уѣздныя земства уплаты за лѣченіе больныхъ въ соматическомъ отдѣленіи Черниговской губернской земской больницы (журн. зас. Черн. губ. зем. собр. XLI очер. сессіи 1906 года стр. 39 и прил. лит. А. стр. 88).

Этимъ постановленіемъ приняты слѣдующіе пункты доклада губернской управы:

1) Признана уѣздною повинность уплаты за лѣч ніе больныхъ своего уѣзда въ губернской соматической больницѣ по табели Министерства внут. дѣлъ.

2) Жителями даннаго уѣзда должны считаться лица всѣхъ сословій, имѣющія недвижимое имущество, облагаемое земскими сборами въ данномъ уѣздѣ.

3) Принадлежность къ уѣзду лицъ, не имѣющихъ никакого имущества, устанавливается причисленіемъ этихъ лицъ къ тому или иному сословію или обществу этого уѣзда.

4) Жители городовъ должны считаться принадлежащими къ тому уѣзду, земство котораго облагаетъ уѣздными земскими сборами недвижимыя имущества даннаго города.

5) Если лицо имѣетъ недвижимыя имущества въ нѣсколькихъ уѣздахъ, то взысканіе обращается на земствъ того уѣзда, откуда больной поступилъ въ больницу, или гдѣ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

6) Суммы начисленныя на уѣздныя земства, обращаются въ уѣздный сборъ и вносятся въ расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ.

7) Право всысканія съ больныхъ нечоимки за лѣченіе, размѣръ которой сообщается конторой больницы уѣзднымъ управамъ ежемѣсячно, принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ.

8) Для удобства внесенія въ уѣздныя смѣты начисленныхъ на уѣздныя земства суммъ, срокъ годичнаго періода устанавливается съ 1-го сентября по 1-е сентября, а размѣръ платы исчисляется по числу проведенныхъ дней и стоимости дня по табелямъ Министерства внутреннихъ дѣлъ тѣхъ лѣтъ, которые предшествуютъ смѣтному году.

9) Взыскивать плату за лѣченіе въ губернской соматической и психической больницѣ съ лицъ иныхъ губерній по табелямъ Министерства внутренныхъ дѣлъ.

10) Въ такомъ размѣрѣ взыскивается плата и за лѣченіе тѣхъ жителей Черниговской губерніи, за которыхъ обязаны платить общественныя учрежденія или фабрики и заводы.

Вслѣдствіе этого постановленія контора губернской больницы прислала въ уѣздную управу вѣдомости за 8 мѣсяцевъ, т. е. по 1-е сентября текущаго года, съ поименованіемъ лицъ Козелецкаго уѣзда, лѣчившихся въ губернской больницѣ и съ исчисленіемъ причитающейся за лѣченіе платы всего на сумму 238 рублей 14 коп.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа проситъ собраніе внесенные въ проэктъ расходной смѣты 1908 года 238 руб. 14 коп. на уплату за лѣченіе въ соматическомъ отдѣленіи губернской больницы лицъ, принадлежащихъ къ жителямъ Козелецкаго уѣзда, утвердить. Списокъ лицъ, лѣчившихся въ губернской больницѣ, прилагается.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи, и по предложенію гл. И. П. Катерпича поручить управѣ принять мѣры ко взысканію съ тѣхъ, кто можетъ уплатить, о безнадежныхъ же должникахъ доложить будущему земскому собранію.

Предложеніе предсѣдателя собранія о внесеніи въ смѣту 500 руб. на погашеніе долга изъ оборотнаго капитала по устройству телефонной сѣти передано въ смѣтную коммиссію.

Прочитано заявленіе члена управы З. В. Добровлянскаго, о помощи погорѣльцамъ м. Новой Басани.

Заявленіе члена управы Добровлянскаго.

Въ мѣстечкѣ Новой Басани 21-го сентября въ 10½ часовъ утра, когда многіе, оставивъ свои хаты запертыми, ушли на ярмарку, вспыхнулъ пожаръ на хуторѣ «Полѣновка» благодаря вѣтру, сухой погодѣ, полному отсутствію воды въ колодцахъ хуторъ этотъ черезъ ¼ часа представлялъ бушующее море огня. На разстояніи 50—60 шаговъ мѣшки хлѣба, вынесенные изъ коморъ, загорались сами собой въ раскаленномъ воздухѣ. Спасать имущество, въ особенности въ тѣснотѣ, не отъ дороги, было невозможно, и у большинства погорѣло все. Уничтожены всѣ запасы на зиму для себя и для скота. Даже картофель, буряки и гарбузы, не спрятанные въ ямы, поникли. Сгорѣло 62 двора и все больше бѣдняки. Многіе, прибѣжавъ съ ярмарки — версты за 2½,—все свое имущество застали объятымъ пламенемъ. Не обошлось безъ человѣческихъ жертвъ: сгорѣло двое дѣтей, спрятавшихся отъ этой, ужасъ наводящей картины, въ хату. Имъ было 3—4 года. Отъ одного остался обуглившійся кусочекъ не больше кулака, отъ другого—небольшая безформенная масса. Причина пожара—неосторожное обращеніе дѣтей съ огнемъ.

Въ виду этого имѣю честь покорнѣйше просить собраніе ассигновать погорѣльцамъ Н. Басани въ помощь сумму денегъ, какую собраніе найдетъ возможнымъ.

Самбуръ. Я предлагаю ассигновать погорѣльцамъ хотя бы 100 руб.

Предсѣдатель собранія. 100 рублей слишкомъ незначительная сумма

для такой массы погорѣльцевъ. Имъ слѣдуетъ оказать или серьезную помощь или не оказывать никакой.

Чеканъ. Я хотѣлъ бы предложить собранію вопросъ, какъ земство поступитъ въ томъ случаѣ, если всѣ погорѣльцы уѣзда обратятся къ нему за помощью. Помочь всѣмъ мы не имѣемъ ни средствъ, ни возможности. Выдѣлять же изъ общаго числа погорѣльцовъ одну Новую Басань было бы несправедливымъ.

Голикъ. По моему мнѣнію, погорѣльцамъ слѣдовало бы пожертвовать 1000 руб.

Обуханъ. Я согласенъ съ предложеніемъ гл. Голика, т. к. положеніе погорѣльцевъ отчаянное.

Раковичъ. Въ послѣдній разъ въ Новой Басани сгорѣло 62 двора, да за недѣлю до этого болѣе 20 дворовъ. Прійти на помощь необходимо. Вопросъ только въ томъ, какъ организовать эту помощь.

Обуханъ. Пособія должны быть выдаваемы только тѣмъ изъ погорѣльцевъ, которые пострадали отъ послѣдняго пожара.

Раковичъ. Нѣтъ, я просилъ бы собраніе помочь и пострадавшимъ отъ предыдущаго пожара.

Обуханъ. Я не возражаю противъ этого.

Горячко. Слѣдовало бы оказать помощь всѣмъ, пострадавшимъ отъ трехъ послѣднихъ пожаровъ.

Поздній. Я думаю, что вообще земству слѣдовало бы приходить на помощь населенію, пострадавшему отъ пожаровъ. Я могу указать на бѣдственное положеніе погорѣльцевъ въ Горбачахъ и Карасиновкѣ.

Раковичъ. Помочь всѣмъ погорѣльцамъ земство не въ состояніи. Но надо помнить, что Новая Басань выгорѣла и въ прошломъ году. Теперь пожары повторились. Это уже исключительное явленіе.

Голикъ. Сдѣлать пожертвованіе — доброе дѣло. Но надо обсудить, кто потерпѣлъ убытки. Можетъ быть, недавнихъ погорѣльцевъ придется и кормить.

Самбуръ. Свое предложеніе объ ассигнованіи 100 рублей я снимаю. Кромѣ того, я долженъ сказать, что, если уже оказывать помощь, то слѣдуетъ оказывать ее всѣмъ пострадавшимъ отъ пожаровъ.

Опенько. Въ нашей мѣстности тоже былъ несчастный случай, и есть нуждающіеся въ помощи.

Раковичъ Я долженъ повторить, что въ Новой Басани исключительное положеніе. Въ прошломъ году тамъ происходили пожары буквально черезъ день. Образовалась группа лицъ, занимавшихся поджогами. Въ этомъ году о поджогахъ не слышно, но тѣмъ не менѣе до настоящаго времени было уже 37 пожаровъ.

Катериничъ. Я стоялъ бы за оказаніе помощи тѣмъ погорѣльцамъ, которые пострадали два раза.

Чеканъ. Вопросъ сводится къ тому, оказывать ли помощь всѣмъ погорѣльцамъ уѣзда или только ново-басанцамъ. Если собраніе найдетъ нужнымъ помогать однимъ ново-басанцамъ, то тогда слѣдуетъ помочь лишь тѣмъ изъ нихъ, которые пострадали два раза. Иначе Новая Басань будетъ поставлена въ исключительное положеніе по сравненію со всѣми остальными поселеніями уѣзда.

Раковичъ. При обыкновенныхъ условіяхъ прійти на помощь погорѣльцамъ можетъ само общество. Но въ Новой Басани исключительный случай.

Предсѣдатель собранія Долженъ напомнить, что въ прошломъ году къ такому же ходатайству Лихачева собраніе отнеслось отрицательно

Предсѣдатель собранія. Что касается организаціи дѣла помощи погорѣльцамъ, то это дѣло могло бы быть возложено на управу. Управа произвела бы черезъ одного изъ своихъ членовъ разслѣдованіе, а затѣмъ оказала бы помощь нуждающимся.

Раковичъ. Я предложилъ бы сдѣлать такое порученіе управѣ и просить ее привлечь къ этому дѣлу Ново-Басанское ссудо-сберегательное товарищество. Это товарищество имѣетъ точныя свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи каждаго изъ погорѣльцевъ.

Высовенъ. Поручать все дѣло одной управѣ не слѣдуетъ. Это путь бюрократическій, далекій отъ жизни. Дать подобное порученіе одному члену управы тоже тяжело. Было бы правильнѣе возложить это дѣло на иниціатора З. В. Добровлянскаго, священника о. А. Тарасевича и просить мѣстнаго земскаго начальника разрѣшить созвать сходъ погорѣльцевъ. Пого-

рѣльцы могли бы произвести распредѣленіе ассигнованныхъ денегъ подъ руководствомъ указанныхъ лицъ.

Предсѣдатель собранія. Я боюсь, что при такомъ способъ распредѣленія ассигнованныхъ денегъ, какой рекомендуетъ гл. Высовень, могутъ начаться распри между погорѣльцами. Можетъ случиться, что получитъ не тотъ, кто больше потерпѣлъ, а тотъ, кто будетъ больше кричать на сходѣ. Я болѣе склоненъ принять предложеніе Раковича и образовать особую коммиссію. Въ эту коммиссію, кромѣ представителей управы, могли бы войти члены правленія ссудо-сберегательнаго товарищества З. В. Добровлянскій, о. А. Тарасевичъ. о. М. Полонскій, а также нѣсколько гласныхъ по выбору собранія. Такая коммиссія отнесется къ дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и осторожностью.

Высовень. Я допускаю возможность того, о чемъ говоритъ г. предсѣдатель собранія. Въ такомъ случаѣ лучше всего соединить всѣ предложенія, образовать смѣшанную коммиссію въ родѣ той, какую предлагаетъ г. предсѣдатель собранія, предоставить ей воспользоваться мѣстными силами и поручить представить въ управу собранныя свѣдѣнія.

Раковичъ. Я предложилъ бы только произвести распредѣленіе и выдачу пособій на мѣстѣ.

Высовень. Можно бы просить совѣтъ и правленіе мѣстнаго ссудо-сберегательнаго товарищества приходить на помощь погорѣльцамъ выдачею безпроцентныхъ ссудъ.

Собраніе **постановило**: выдать погорѣльцамъ м. Новой-Басани 500 р. не возводя это постановленіе въ принципъ, и поручить управѣ образовать на мѣстѣ коммиссію, въ составъ которой пригласить г. З. В. Добровлянскаго, отца А. Тарасевича, о. М. Полонскаго, правленіе и совѣтъ ссудо-сберегательнаго товарищества и мѣстнаго земскаго начальника, командировать одного изъ членовъ управы, произвести распредѣленіе денегъ на мѣстѣ и выдать ихъ погорѣльцамъ, позаимствовавъ ассигнованныя 500 руб. изъ оборотнаго капитала со внесеніемъ въ смѣту 1909 года. Кромѣ того поручить управѣ войти въ совѣтъ ссудо-сберегательнаго товарищества о посильной помощи

Отъ земскаго собранія **избранъ** гл. Высовень.

Прочитанъ докладъ управы № 147, съ представленіемъ ходатайства гл. Н. Н. Барановскаго о повтореніи ходатайства по вопросу о расширеніи моста № 23 по линіи М. К. В. ж. д.

Содержаніе доклада № 147.

Представляя при этомъ заявленіе Н. Н. Барановскаго, уполномоченнаго отъ обществъ с. с. Заворичъ и Мостищъ, по вопросу о повтореніи ходатайства предъ Министерствомъ путей сообщенія объ обязаніи М. К. В. ж. д. расширить пролетъ и углубить дно моста № 23 по линіи ж. д., земская управа имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее повторить мотивированное ходатайство по существу заявленія г. Барановскаго.

Заявленіе дворянина гл. Барановскаго.

Согласно докладу моему уѣздному собранію сессіи 1907 года, собраніе постановило поручить земской управѣ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ путей сообщенія о расширеніи желѣзно-дорожнаго моста № 23 на 53 верстѣ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги и пониженіи уровня подмостнаго лотка до уровня дна магистральной канавы, проложенной по Трубайловскому болоту.

Не смотря на то, что со времени возбужденія означеннаго ходатайства прошелъ уже цѣлый годъ, со стороны названнаго Министерства на него до настоящаго момента никакого отвѣта еще не послѣдовало, а между тѣмъ благодаря узости отверстія моста, высокому уровню лотка, вл дѣльцы близъ лежащихъ земель продолжаютъ нести убытки, будучи лишены возможности косить свои сѣнокосы. Вслѣдствіе этого представляется крайняя необходимость повторить означенное ходатайство и просить о скорѣйшемъ разрѣшеніи, о чемъ почтительнѣйше прошу васъ доложить очередному собранію текущей сессіи.—1907 года сентября 25 дня.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитано прошеніе служителей земской управы Павла Боженка и Виталія Жереба объ увеличеніи жалованія.

Прошеніе Боженка и Жереба.

Состоимъ на службѣ въ Козелецкой земской управѣ—изъ насъ Боженокъ 5 лѣтъ и Жеребъ 2 года и получаемъ вознагражденія первый—12 руб., а второй - 10 рублей въ мѣсяцъ, но въ настоящее время вслѣдствіе дороговизны продуктовъ, изъ получаемаго нами жалованія совершенно невозможно прожить; вслѣдствіе чего покорнѣйше просимъ ваше высокородіе доложить наше прошеніе настоящему земскому собранію, не

найдетъ ли оно возможнымъ увеличить наше жалованіе до 15 рублей въ мѣсяцъ каждому.

Постановлено передать въ земскую управу.

Ходатайство учителя г. Бакурина о зачтеніи ему службы въ Черниговскомъ уѣздѣ для соотвѣтствующихъ прибавокъ, собраніе отклонило.

Прошеніе учителя Бакурина.

Съ 14 октября 1891 года я служу Черниговскому земству въ должности народного учителя.

Прослужа въ Черниговскомъ уѣздѣ двѣнадцать лѣтъ, я уже имѣлъ и прибавку жалованья, но въ 1903 году, по семейнымъ обстоятельствамъ вынужденъ былъ просить перевода и перешелъ въ Козелецкій уѣздъ, гдѣ служу уже пятый годъ; занимаюсь одинъ со всѣми тремя отдѣленіями, что вдвое труднѣе, чѣмъ съ однимъ или даже и съ двумя, но, между тѣмъ школьное дѣло у меня идетъ хорошо, о чемъ можно судить по ревизіоннымъ записямъ г. инспектора народныхъ училищъ и по выпускнымъ экзаменамъ учениковъ. До меня въ Берлозскомъ училищѣ были выпуски: три, два и даже одинъ ученикъ, что составляло только около 6% общаго числа учащихся (всѣхъ учениковъ бываетъ не болѣе 50 человѣкъ), а теперь ежегодно оканчиваетъ около 20% и нѣкоторые изъ моихъ учениковъ поступили уже въ Козелецкое 3-хъ классное городское училище. Козелецкое уѣздное земство, принимая во вниманіе опытъ и практику своихъ учителей въ теченіи опредѣленнаго числа лѣтъ, поощряетъ ихъ за трудъ прибавками жалованья, почему многіе изъ моихъ коллегъ, хотя и гораздо моложе меня по службѣ, имѣютъ уже по двѣ и болѣе прибавки, я же, не смотря на шестнадцатилѣтнюю службу, въ теченіи которой пріобрѣлъ не менѣе другихъ опыта и практическихъ знаній въ области педагогики, которые эксплоатирую теперь на пользу земской школы въ Козелецкомъ уѣздѣ, никакими прибавками не пользуюсь исключительно потому, что, вслѣдствіе семейныхъ обстоятельствъ, долженъ былъ начать службу не въ Козелецкомъ, а въ Черниговскомъ уѣздѣ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго имѣю честь почтительнѣйше просить ваше высокородіе ходатайствовать предъ Козелецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о зачетѣ мнѣ службы и по Черниговскому уѣзду и о соотвѣтствующей прибавкѣ жалованья.

Предсѣдатель собранія. Козелецкое земство всегда печется о своихъ служащихъ и готово приходить имъ на помощь. Но настоящее ходатайство стоитъ въ полномъ противорѣчіи со всѣми существующими правилами. Выдача пятилѣтней прибавки Бакурину начнется только съ слѣдующаго года.

Красовскій. Если удовлетворять ходатайство Бакурина, то въ такомъ случаѣ надо выдавать прибавки и тѣмъ учителямъ нашего уѣзда, которые служили до установленія прибавокъ. Мы, однако, не зачитываемъ своимъ учителямъ этого времени ихъ службы. Тѣмъ болѣе мы не можемъ зачитывать его лицамъ, состоявшимъ на службѣ въ другихъ уѣздахъ. Иначе, можетъ случиться, что всѣ старики станутъ переходить на службу въ Козелецкій уѣздъ. Я нахожу, что удовлетворить ходатайство Бакурина невозможно съ принципіальной стороны.

Высовенъ. Я согласенъ, что создавать подобный прецедентъ неудобно. Но можно было бы поручить управѣ снестись со всѣми уѣздными управами, гдѣ только существуютъ такія же прибавки, какъ у насъ, и условиться съ ними, чтобы служба въ каждомъ изъ вступившихъ въ соглашеніе уѣздовъ принималась во вниманіе и въ остальныхъ, и чтобы при переходѣ изъ одного уѣзда въ другой служащій не рисковалъ потерять право на прибавку. Такое соглашеніе представлялось бы мнѣ вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Катериничъ. Мы даемъ служащему прибавки во время его службы. Также поступаютъ и другіе уѣзды. Но врядъ ли можно согласиться на выдачу прибавокъ тому служащему, который не состоитъ уже на службѣ.

Красовскій. Я долженъ указать еще на то, что прибавки выдаются при условіи непрерывности службы. Здѣсь же такой непрерывности не будетъ.

Высовенъ. Я предлагаю взаимный обмѣнъ услугъ, своего рода конвенцію.

Катериничъ. Если принять ваше предложеніе, то уничтожится самая цѣль прибавокъ—стремленіе удержать служащаго на службѣ въ своемъ уѣздѣ.

Прочитанъ докладъ гл. Н. Д. Голика о передачѣ продовольственной помощи населенію земскимъ учрежденіямъ.

Докладъ гласнаго Голика.

Въ виду того, что дѣло продовольственной помощи крестьянскому населенію по случаю голода и недорода лежитъ на обязанности правительства, и всѣ финансовыя средства находятся въ распоряженіи правительственныхъ органовъ, равно прави-

тельственнымъ органамъ принадлежатъ и распредѣленія функцій въ этомъ дѣлѣ, предлагаю земскому собранію признать ненормальностью такого положенія и возбудить вопросъ предъ правительствомъ о передачѣ завѣдыванія дѣлами и продовольственными капиталами въ распоряженіе земскихъ учрежденій.

Собраніе постановило: поручить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Прочитанъ докладъ управы № 8, объ избраніи члена отъ уѣзднаго земства въ наблюдательный комитетъ при Майновской с.-х. и ремесленной школѣ.

Содержаніе доклада № 8.

На основаніи утвержденнаго 29 марта 1899 года мнѣнія государственнаго совѣта, о преобразованіи Майновской сельско-хозяйственной и ремесленной школы, уѣздная управа имѣетъ честь просить уѣздное земское собраніе произвести выборы члена отъ уѣзднаго земства въ наблюдательный комитетъ, состоящій при Майновской сельско-хозяйственной и ремесленной школѣ, на срокъ полномочій самого уѣзднаго собранія, т. е. на три года. Въ настоящее время членомъ наблюдательнаго комитета состоитъ, согласно избранію собранія, дворянинъ А. А. Раковичъ.

Единогласно избранъ гл. А. А. Раковичъ.

Прочитанъ докладъ управы № 37, о выборѣ одного изъ врачей для участія въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ.

Содержаніе доклада № 37.

По ходатайству Черниговскаго губернскаго земскаго собранія, разрѣшено участіе одного изъ земскихъ врачей въ уѣздѣ, по выбору уѣзднаго земскаго собранія, въ засѣданіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта, съ правомъ голоса по вопросамъ, касающимся врачебной компетенціи.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе произвести выборъ одного изъ врачей Козелецкаго уѣзднаго земства для участія въ засѣданіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта на мѣсто врача Левитскаго, избраннаго земскимъ собраніемъ 1904 года.

Избранъ единогласно врачъ Ярошъ.

Прочитанъ докладъ управы № 73, о выборѣ лицъ въ уѣздную коммиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ о водопроводныхъ сооруженіяхъ.

Содержаніе доклада № 73.

Согласно Высочайше утвержденныхъ 20 мая 1902 года правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей (собр. узакон. и распор. правит. 1902 года, № 69 ст. 693), для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для отвода и спуска воды, при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель, образуются уѣздныя и губернскія коммиссіи.

Уѣздныя коммиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго члена окружнаго суда, подлежащаго по мѣсту производства работъ земскаго начальника, предсѣдателя или члена уѣздной земской управы, податного инспектора, представителей вѣдомствъ: путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ и четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по возможности изъ разныхъ частей уѣзда, на три года, съ четырмя къ нимъ кандидатами, на случай выбытія ихъ ранѣе слѣдующаго очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Предсѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданія коммиссіи техниковъ и свѣдущихъ лицъ, съ совѣщательнымъ голосомъ.

Докладывая объ изложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе произвести выборы указанныхъ выше четырехъ представителей отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и четырехъ къ нимъ кандидатовъ.

При этомъ управа присовокупляетъ, что въ настоящее время, согласно избранію земскаго собранія 1904 года, членами указанной выше коммиссіи состоятъ: М. В. Красовскій, Б. И. Кринскій, В. Г. Юрченко, и М. Н. Шрамченко, а кандидатами къ нимъ: Д. И. Тумковскій, К. А. Гамалѣя, А. Н. Панченко и И. Ф. Касперовичъ.

Собраніе избрало единогласно членами: М. В. Красовскаго, Б. И. Кринскаго, В. Г. Юрченко, Е. И. Городько и кандидатами: Д. И. Тумковскаго, К. А. Гамалѣя, А. Н. Панченко и И. Ѳ. Касперовича.

Прочитанъ докладъ управы № 48, объ избраніи участковыхъ попечителей для надзора за исполненіемъ правилъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ.

Содержаніе доклада № 48.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 15 ноября 1906 года, на уѣздныя земскія управы возложены были обязанности по созыву съѣзда предста-

вителей торговыхъ и промышленныхъ заведеній и служащихъ въ этихъ заведеніяхъ для избранія изъ ихъ среды представителей въ губернскую смѣшанную коммиссію по выработкѣ обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ.

Въ созванныхъ управой собраніяхъ владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній и ихъ служащихъ представители въ смѣшанную губернскую коммиссію были избраны 20 февраля текущаго года. Согласно же пункту II вышеуказаннаго Высочайшаго повелѣнія надзоръ за исполненіемъ утвержденныхъ этимъ повелѣніемъ правилъ и за соблюденіемъ обязательныхъ постановленій принадлежитъ земскимъ и городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями и городскими думами по принадлежности. На означенныя учрежденія и лица возлагается возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ и изданныхъ на основаніи ихъ обязательныхъ постановленій.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа, во исполненіе п. II Высочайшаго повелѣнія 15 ноября 1906 года и ст. 113 полож. о зем. учрежденіяхъ, имѣетъ честь просить земское собраніе избрать 12 участковыхъ попечителей для надзора за исполненіемъ обязательныхъ постановленій по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ Козелецкаго уѣзда, по количеству волостей.

Единогласно избраны: по Олишевской волости—Рѣпка, по Чемерской волости—Прокопенко, по Держановской волости—Цигикало, по Козелецкой волости—Тетерюкъ, по Мостищской волости—Корнѣенко, по Ярославской волости—В. М. Тумковскій, по Щастновской волости—Рымаревъ, по Кобыжчской волости—А. Шпигъ, по Вороньковской волости - Семена, по Ново-Басанской волости—старшина Коваленко, по Быковской волости—П. Д. Бабенко, по Бобровицкой волости—Ф. Зазимко и по Ядловской волости—Кучеру.

Прочитанъ докладъ управы № 96, съ представленіемъ ходатайства Ново-Басанскаго с.-х. общества о выдачѣ ссуды для самостоятельнаго веденія с.-х. склада и заключеніе смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 96.

Представляя при семъ ходатайство Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества и заключеніе экономическаго совѣта, земская управа имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія:

1) Общество, а также и экономическій совѣтъ, причину слабаго развитія оборотовъ складовъ с.-х. обществъ видятъ въ неаккуратности Козелецкаго склада, происходящей (мнѣніе экономическаго совѣта) отъ небрежнаго отношенія управы и невѣрной постановки дѣла. На самомъ дѣлѣ причинъ этихъ нѣсколько. Одной изъ нихъ дѣйствительно является и вынужденная неаккуратность Козелецкаго склада. Неаккуратность эта вызывается, во первыхъ, полнымъ отсутствіемъ денегъ въ кассѣ управы, почему управа не только не можетъ выписывать орудія, но даже за многіе мѣсяцы уплатить жалованье учителямъ, врачамъ и фельдшерамъ. До 1907 года этой неаккуратности не было и орудія выписывались обычно по первому требованію обществъ; во вторыхъ, управа воздерживалась въ 1907 году удовлетворять требованія общества, вслѣдствіе неисполненія имъ нѣкоторыхъ правилъ. Такъ: управа отношеніемъ отъ 19 августа 1906 года за № 3332 просила общество прислать вѣдомости о приходѣ и расходѣ орудій и о присылкѣ за нихъ денегъ, но отвѣта не получила. 3 апрѣля сего года за № 1190 управа снова проситъ объ этомъ, но отвѣта вновь не послѣдовало. Между тѣмъ какъ обществомъ въ 1906 году получено товару на 1813 руб. 29 коп., а уплачено за него только 490 руб. 39 коп., такимъ образомъ на 1 января 1907 года за обществомъ оставалось въ долгу 1322 р. 90 коп. Въ 1907 году по настоящее время за обществомъ состоитъ въ долгу около 850 руб.; въ третьихъ, приблизительно до іюня мѣсяца с. г. было совершенно неизвѣстно, какое количество орудій было продано обществомъ съ начала его дѣятельности и по 1 января 1907 года. Это произошло оттого, что общество, присылая деньги за орудія въ управу, не всегда присылало списокъ вещей, за которыя эти деньги выручены, не оставалось такого списка и у общества, поэтому получилось такое положеніе: извѣстно сколько орудій, обществомъ получено, сколько денегъ за продажу ихъ отослано въ управу, сколько орудій на лицо у общества, но неизвѣстно сколько орудій продано, а имѣющіеся на лицо цифры не совсѣмъ сходятся.

2) Экономическій совѣтъ призналъ возможнымъ и необходимымъ выдать обществамъ по 500 руб., для самостоятельнаго веденія складовъ; управа съ своей стороны полагаетъ, что такой ссуды выдавать вовсе не слѣдуетъ, во первыхъ, потому, что при исполненіи всѣхъ правилъ и аккуратномъ отношеніи обществъ, ихъ требованія исполняются по возможности во время, конечно, въ томъ случаѣ, если эти требованія поступаютъ заблаговременно; не можетъ, напримѣръ, управа доставить вѣялки, разъ ихъ просятъ тогда, когда хлѣбъ уже молотится, а въ Козелецкомъ складѣ ихъ нѣтъ, такъ какъ на то, чтобы выписать ихъ, будетъ потрачено 3—4 недѣли и вѣялки будутъ не нужны; во вторыхъ, потому что эти ссуды обезсилятъ оборотный капиталъ склада; у насъ три сельско-хозяйственныхъ общества, предположимъ, что каждое захочетъ взять эту ссуду, это составитъ 1500 руб., да у каждаго въ данное время имѣется товару приблизительно на 800—900 руб., это составитъ

2500—3000 руб., всего около 4500 руб., взявши эти деньги, получимъ остатокъ для оборотовъ Козелецкаго склада всего въ 2500 руб., цифра безусловно недостаточная не для существованія, а для прозябанія склада, такъ какъ подъ существованіемъ подразумѣвается удовлетвореніе спроса населенія, а въ этомъ случаѣ достигнуть этого окажется неисполнимой мечтой.

3) Экономическій совѣтъ просилъ управу выработать «организацію дѣла продажи орудій, удовлетворяющую требованіямъ жизни»; управа не исполнила этого порученія вслѣдствіе того, что она полагаетъ, что существующая организація склада вполнѣ жизненна, и вырабатывать новую нѣтъ основаній. Жизненность этой организаціи уже доказана тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что всѣ земскіе склады, основанные на однихъ и тѣхъ же принципахъ, существуютъ и иногда развиваютъ оборотъ до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей (Нѣжинскій, Глуховскій). Конечно, если наблюдается почти полное отсутствіе денегъ для оборотовъ склада, то складъ не можетъ правильно функціонировать, это явленіе налицо въ Козелецкомъ уѣздѣ и, въ болѣе или менѣе значительной степени, отразилось почти на всѣхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ. О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и выдать Ново-Басанскому с.-х. обществу просимую ссуду.

Прочитано ходатайство Ново-Басанскаго с.-х. общества объ исходатайствованіи изъ губернскаго земства ссуды въ 500 рублей съ гарантіей уѣзднаго земства *).

Постановлено: *ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ.*

Объявленъ перерывъ до 12 ч. дня, 30 сентября.

Засѣданіе 30 сентября 1907 г., № 6-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 24 гласныхъ, представитель главнаго управленія земледѣлія и землеустройства лѣсничій І. Ф. Сележинскій, Козелецкій городской голова Е. И. Городько и члены управы, не состоящіе гласными: З. В. Добровлянскій и С. А. Чеканъ.

---

*) Напечатанное курсивомъ постановленіе въ секретарскомъ журналѣ пропущено.

Въ 1 част 10 мин. г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Секретаремъ собранія былъ прочитанъ журналъ отъ 29 сентября.

По редакціи журнала гл. М. В. Красовскимъ предложено редактировать постановленіе объ ассигнованіи помощи погорѣльцамъ: „въ видѣ исключенія, во внимаыіе чрезвычайности постигшаго Н. Басань бѣдствія и многочисленныхъ пожаровъ въ Н. Басани за послѣднее время“, исключивъ слова: „не возводя это въ принципъ“, каковое измѣненіе и утверждено собраніемъ.

По редакціи журналъ утверждетъ собраніемъ.

По существу журнала гл. Самбуромъ предложено не выдавать пособіе погорѣльцамъ деньгами, а выдавать хлѣбомъ.

Самбуръ. Я долженъ вернуться къ вопросу о помощи Новой Басани. Имѣя въ виду, что нѣкоторые изъ погорѣльцевъ, получивъ деньги, могутъ ихъ использовать ненадлежащимъ образомъ, напр., вслѣдствіе слабости къ вину, я предложилъ бы оказивать помощи предметами продовольствія: напр. закупить для Новой Басани вагонъ жита.

Раковичъ. Вѣдь мы поручили все это дѣло особой коммиссіи и предоставили ей дѣйствовать такъ, какъ она найдетъ это наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Сележинскій. Намъ предстоитъ разсмотрѣть еще общій докладъ о продовольствіи. При обсужденія его мы можемъ остановиться и на тѣхъ мѣрахъ, которыя должны быть приняты относительно нуждающихся въ Новой Басани.

Чеканъ. Я долженъ указать, что многіе изъ ново-басанцевъ въ продовольствіи не нуждаются. Имъ нуженъ лѣсъ для построекъ, солома и пр.

Собраніе постановило: предложеніе гл. Самбура отклонить, предоставивъ порядокъ выдачи пособій избранной коммиссіи.

Журналъ утвержденъ и по существу.

Секретаремъ избранъ гл. Б. Н. Шрамченко.

Доложенъ § XII смѣты (отчисленіе капиталовъ) ст. I. (на образованіе оборотнаго капитала) 2500 р. Собраніемъ утвержденъ.

Доложенъ § XIII (отчисленіе запасной суммы) и утвержденъ въ суммѣ 3000 рублей.

Собраніе постановило: ничего не вносить въ смѣту на пополненіе займа изъ Евреиновскаго капитала.

Доложена смѣта на ремонтъ зданій Ярославской больницы и утверждена въ суммѣ 429 р. 65 к.

Собраніемъ утверждены итоги расходной смѣты.

§ III. (Устройство мѣстъ заключенія) въ суммѣ 1306 руб. 42 к. въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 601 р. 42 к.

§ IV. (Дорожная повинность) въ суммѣ 20080 р., въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 14480 р.

§ V. (Народное образованіе) въ суммѣ 53786 руб. 56 коп. въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 6560 р.

§ VI. (Обществ. призрѣніе) въ суммѣ 2910 руб. 21 коп., въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 2685 р. 21 к.

§ VII. (Медицина) въ суммѣ 55949 р. 35 к.

§ VIII. (Ветеринарная часть) въ суммѣ 3541, р. въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 2000 р.

§ IX. (Содѣйствіе эконом. благостоянію при внесеніи въ смѣту 2854 р. 09 к. на постройку въ Бобровицѣ склада) въ суммѣ 8650 руб. 9 к., въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 2025 руб.

§ X. (Уплата долговъ) въ суммѣ 26991 р. 64 к.

§ XI. (Разные расходы) въ суммѣ 9494 руб. 53 к., въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 750 р. 87 к.

§ XII. (Отчисленіе на образованіе капиталовъ) въ суммѣ 2500 р.

§ XIII. (Отчисленіе на образованіе запасной суммы) въ суммѣ 3000 р.

Весь итогъ смѣты 206008 р. 30 коп., въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ 29102 р. 50 к. Собраніемъ единогласно утвержденъ.

Была доложена приходная смѣта на 1908 годъ.

§ I. 21430 р. (благонадежная къ поступленію недоимка).

§ II. Ст. 1. Судебные сборы 2459 р., ст. 4. (сборы съ трактирныхъ заведеній 135 р). Итогъ § II, утвержденъ въ суммѣ 2594 р.

§ III. (Пособія земству).

Ст. 2. Въ суммѣ 4726 р.; абонементной платы отъ телефоновъ въ суммѣ 2675 рублей, сборы отъ платныхъ переговоровъ по телефону въ суммѣ 600 руб.

Ст. 3. изъ спеціальныхъ средствъ: пунктъ а) 425 р. 42 к., б) 14480 р., в) 2679 руб. 89 к., г) 5 р. 32 к., д) 6185 руб., е) 40 р. 78 к., ст. 4. (плата за лѣченіе 113 р., итого по § III въ суммѣ 31930 руб., 41 к. Собраніемъ утвержденъ. § IV. (разныя поступленія) ст. 2 (пени) 4074 р. случайные доходы 91 р. и весь итогъ по § IV. въ суммѣ 4165 р. собраніемъ утвержденъ.

§ V. (съ документовъ на право торговли и промысловъ, ст. 1. (съ гильдейскихъ свидѣтельствъ) 516 р., ст. 2. (съ патентовъ) 3674 р. 56 к. и ст. 3. (съ прочихъ заведеній) 966 р. и весь итогъ по § V въ суммѣ 5156 р. 56 к. собраніемъ утвержденъ.

Доходность подлежащихъ къ обложенію недвижимыхъ имуществъ утверждена собраніемъ: земли—въ суммѣ 369175 р. 50 к., фабричныхъ и торговыхъ заведеній въ суммѣ 96274 р., 10 к., недвижимой собственности г. Козельца 15075 р. 85 к., казенныхъ оброчныхъ статей въ суммѣ 167 р. 90 к. и съ рыбной ловли 160 р. 80 к.

Высовень. Въ смѣтной коммиссіи возбуждался вопросъ о принятіи содержанія всѣхъ народныхъ училищъ на счетъ земства. Коммиссія въ принципѣ высказалась за это. Было бы желательно знать, какъ смотритъ на это дѣло собраніе. Мнѣ думается, что при благопріятномъ разрѣшеніи этого вопроса, содержаніе училищъ можно было бы принять на земскій счетъ съ будущаго же года. Расходная смѣта у насъ очень невелика, и ее можно было бы увеличить какъ разъ настолько, сколько даютъ теперь на содержаніе училищъ сельскіе общества. Всѣмъ г.г. гласнымъ извѣстно, какъ трудно получить съ сельскихъ обществъ суммы, ассигнованныя на содержаніе училищъ, и какъ тяжело отражается это обстоятельство на самыхъ училищахъ. Выйти изъ этого положенія необходимо, и выйти изъ него можно только путемъ земской ассигновки. Правда, высказывается мнѣніе, что земство должно открывать и содержать училища лишь въ томъ

случаѣ, если общества тѣмъ или инымъ путемъ приходятъ ему на помощь. Въ противномъ случаѣ видятъ нежеланіе общества имѣть училище и готовы оставить его безъ просвѣщенія. Но едва ли эта точка зрѣнія можетъ быть признана земской. Земство должно содержать школы, раскладывая расходы на нихъ на все населеніе. И то обстоятельство, что каждый плательщикъ будетъ сознавать, что онъ участвуетъ въ общихъ расходахъ на народное образованіе, будетъ лучшимъ стимуломъ къ открытію новыхъ училищъ. Каждое о-во, к-ое не имѣетъ еще школы, поспѣшитъ ее открыть, зная, что все равно оно несетъ расходы по содержанію школъ.

Предсѣдатель собранія. Я вполнѣ согласенъ, что вопросъ, поставленный г. Высовнемъ, принципіально могъ бы быть рѣшенъ и сейчасъ. Но мы встрѣчаемся съ практическимъ затрудненіемъ. Мы только что закончили всѣ §§ расходной смѣты. Теперь мы снова должны къ нимъ возвращаться. При такомъ ходѣ дѣла мы никогда не закончимъ своихъ занятій.

Высовенъ. Если это неудобно, то я просилъ бы собраніе поручить управѣ детально разработать этотъ вопросъ и внести соотвѣтствующую сумму въ проектъ смѣты, имѣющій быть представленнымъ будущему собранію.

Раковичъ. Можно дать управѣ порученіе разсмотрѣть вопросъ о возможности переложенія на земство расходовъ на содержаніе училищъ.

Катериничъ. Вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ, чтобы онъ могъ быть разрѣшенъ сейчасъ даже въ предварительной формѣ. Вопросъ этотъ имѣетъ цѣлую литературу. Надо ознакомиться сначала со всѣмъ матерьяломъ, а тогда уже высказываться.

Красовскій Я долженъ напомнить, что матерьялъ по разсматриваемому вопросу имѣется между прочимъ и въ нашей управѣ. Онъ былъ собранъ, когда года 4 тому назадъ обсуждался вопросъ о принятіи на счетъ земства ремонта школьныхъ зданій. Было замѣчено, что школьныя зданія крайне плохо ремонтируются обществами, и что отъ этого страдаетъ учебное дѣло. Тогда были сдѣланы подробные разсчеты, которые отчасти могутъ пригодиться и теперь.

Катериничъ. Дать сейчасъ категорическое порученіе управѣ значитъ предрѣшить исходъ дѣла, а этого, по моему мнѣнію, нельзя сдѣлать безъ детальнаго ознакомленія съ матеріалами по этому вопросу.

Красовскій. Я хочу обратить вниманіе собранія на слѣдующее обстоятельство. Я убѣдился въ справедливости заявленнаго гласными крестьянами мнѣнія въ трудности разобраться въ нашемъ бухгалтерскомъ отчетѣ. Я знакомъ нѣсколько съ бухгалтеріей, но и я чувствовалъ затрудненія при разсмотрѣніи этого отчета. Тѣмъ болѣе должны чувствовать ихъ крестьяне. Приписать это слѣдуетъ тому, что бухгалтерскія записи ведутся не съ должной аккуратностью. Въ книгахъ накопляются старыя статьи, и объяснить ихъ нѣтъ рѣшительно никакой возможности. По моему мнѣнію, никакія частичныя улучшенія здѣсь помочь не могутъ. Надо кореннымъ образомъ измѣнить всю постановку дѣла. Въ настоящее время чаще, чѣмъ когда либо раздаются жалобы на недостатокъ средствъ у земства. Объ этомъ кричатъ всѣ, а между тѣмъ по бухгалтерскимъ книгамъ все обстоитъ благополучно, ожидается цѣлый рядъ поступленій. Происходитъ это оттого, что земская бухгалтерія заноситъ изъ года въ годъ въ графу прихода такія поступленія, получить которыя нѣтъ ровно никакой надежды. Я укажу для примѣра по ненормальное возрастаніе недоимокъ по сборамъ съ торгово-промышленныхъ предпріятій. Одно изъ двухъ-или эти недоимки безнадежны и подлежатъ сложенію или же онѣ могутъ быть взысканы. Въ послѣднемъ случаѣ должны быть приняты соотвѣтствующія мѣры. Но тянуть это дѣло изъ года въ годъ значитъ только затемнять свои счета. На дѣлѣ оказывается, что добрая половина этихъ недоимокъ никогда не можетъ поступить, т. к. и тѣхъ торговыхъ заведеній, за которыми она числится, давно уже не существуетъ. Такую же неопредѣленную картину даетъ счетъ съ сельскими обществами по содержанію училищъ. Здѣсь тоже придется отказаться отъ половины числящихся суммъ. Въ спискѣ долговъ мы сталкиваемся съ подобнымъ же явленіемъ. Уже много лѣтъ по книгамъ управы значится долгъ около 4000 р. съ Киселевскаго о-ва за устройство гребли. Нельзя вѣчно считать его на приходѣ и никогда ничего не получать. Нужно или сложить этотъ долгъ по безнадежности или взыскать его при помощи суда. Вообще со всѣмъ этимъ надо разобраться, все это надо тщательно выяснить, и только послѣ этого мы можемъ привести свои счета въ нормальное состояніе, освободивъ ихъ отъ излишнихъ придатковъ. Работа эта большая, и ея не сможетъ выполнить ревизіонная коммиссія

самостоятельно. Не сдѣлаетъ этого и управа, будучи занята текущими дѣлами. Я предложилъ бы, для приведенія въ порядокъ нашихъ счетовъ, пригласить въ помощь ревизіонной коммиссіи особое лицо — спеціалиста-бухгалтера. Онъ долженъ будетъ заняться этимъ дѣломъ въ теченіе 1—2 мѣсяцевъ предъ собраніемъ и представить ревизіонной коммиссіи разработанный матерьялъ. Только при такомъ условіи коммиссія можетъ сознательно разработать данный вопросъ и внести въ собраніе докладъ о сложеніи со счетовъ безнадежныхъ поступленій. Иначе будетъ происходить постоянная путаница. Кромѣ того, я еще думаю, что приглашеніе такого бухгалтера неудобно предоставлять управѣ, лучше предоставить это предсѣдателю ревизіонной коммиссіи.

Юрченко. Я долженъ заявить, что къ киселевцамъ уже предъявленъ искъ, и дѣло назначено къ слушанію.

Горячко. Какъ членъ ревизіонной коммиссіи, я могу сообщить, что ревизіонная коммиссія приступила къ ревизіи отчета, но не нашла возможнымъ его произвести. Времени въ нашемъ распоряженіи было немного, отчетъ же чрезвычайно сложный. Кромѣ того, и книги, на основаніи которыхъ нужно было бы производить ревизію, ведутся неудовлетворительно. Въ нихъ нѣтъ ни итоговъ, ни транспортовъ и переносовъ. При такихъ условіяхъ разобраться въ этихъ книгахъ очень затруднительно.

Б. Шрамченко. Ревизіонная коммиссія за то короткое время, которое было въ ея распоряженіи, не могла провѣрить отчета управы. Она просить собраніе дать ей порученіе произвести ревизію въ теченіе настоящаго года. Предложеніе М. В. Красовскаго является только дополненіемъ къ этому предложенію ревизіонной коммиссіи. Я, съ своей стороны, могу только сказать, что будущій годъ будетъ особенно удобенъ для осуществленія предложенія Михаила Васильевича. Я какъ разъ собираюсь пробыть въ уѣздѣ продолжительное время и могу серьезно заняться дѣломъ ревизіи еще до собранія. Противъ помощи спеціалиста я ничего не имѣю и нахожу это полезнымъ. Что касается частнаго вопроса, возбужденнаго М. В. Красовскимъ, а именно вопроса о недоимкахъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, то я думаю, что этотъ вопросъ выяснится только тогда, когда выяснятся неблагонадежныя поступленія въ губернское земство.

Чеканъ. Спеціалистъ-бухгалтеръ потребуетъ вознагражденія. Является вопросъ, изъ какихъ источниковъ мы будемъ платить.

Предсѣдатель собранія. Средства изыщемъ. Какую сумму предполагаютъ назначить бухгалтеру за трудъ?

Красовскій. Я предлагалъ бы рублей 400.

Самбуръ. Этотъ расходъ можно было бы произвести изъ суммъ, ассигнованныхъ на бухгалтерію.

Высовенъ. Я предвижу затрудненія. Вѣдь смѣта уже закончена.

Предсѣдатель собранія. Техническую сторону дѣла можно соблюсти слѣдующимъ сбразомъ: ассигновать 400 руб. изъ оборотнаго капитала со внесеніемъ въ смѣту будущаго года.

Горячко. Я думаю, что 400 руб. —цыфра нѣсколько преувеличенная. Для того, чтобы спеціалистъ-бухгалтеръ ознакомился со всѣмъ дѣломъ и выяснилъ всѣ недоразумѣнія, ему вполнѣ достаточно одного мѣсяца. За трудъ же въ теченіе одного мѣсяца вполнѣ достаточно 300 рублей вознагражденія.

Красовскій. Я не настаиваю на цыфрѣ 400 рублей. Проще всего ничего не ассигновывать, а открыть кредитъ до 400 руб., предоставивъ его въ распоряженіе предсѣдателя ревизіонной коммиссіи.

Въ связи съ размотрѣніемъ приходной смѣты собраніе, согласно предложенію гл. Высовня, **постановило**: поручить управѣ разработать вопросъ о возможности принятія на обще-земскій окладной капиталъ расходовъ по содержанію училищъ.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе **опредѣлило**, въ виду неясности счетоводства и для того, чтобы ревизіонная коммиссія разобралась вполнѣ въ счетоводствѣ и въ благонадежности недоимки въ помощь коммиссіи уполномочить предсѣдателя ревизіонной коммиссіи пригласить опытное лицо, открывъ ему кредитъ на приглашеніе этого спеціалиста 400 р., каковые подлежатъ включенію въ смѣту 1909 года.

Собраніе **приняло** докладъ ревизіонной коммиссіи, о порученіи ей представить подробный докладъ по отчету за 1906 г. къ будущему очередному собранію.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію, что за краткостью времени и сложностью бухгалтеріи, мало знакомой большинству новыхъ членовъ коммиссіи, она не имѣла возможности въ теченіе настоящей сессіи обревизовать переданный на ея разсмотрѣніе отчетъ управы за 1906 годъ. Посему коммиссія предлагаетъ собранію поручить коммиссіи въ теченіе предстоящаго года детально ознакомиться съ отчетомъ, провѣривъ его совмѣстно съ книгами и документами, о чемъ и представить подробный докладъ будущему очередному земскому собранію.

Объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

Прибылъ гл. В. И. Кринскій.

Прочитанъ докладъ управы № 23, съ представленіемъ ходатайствъ учителя Мринскаго и учительницы Михайловской объ уравненіи имъ прибавокъ съ прибавками первыхъ учителей, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 23.

Учитель Веврикскаго училища Мринскій и учительница Козарскаго училища Михайловская ходатайствуютъ о томъ, чтобы выслуженная ими вторая прибавка къ жалованью была исчисляема не изъ суммы 180 рублей, какъ это исчисляется теперь, а изъ суммы 240 руб., т. е. изъ получаемаго ими въ дѣйствительности жалованья.

Имѣя въ виду, что, хотя постановленіемъ 1901 года земское собраніе уравняло жалованье учителей и ихъ помощниковъ, упразднивъ при этомъ званіе помощника учителя и замѣнивъ его званіемъ второго учителя (Журн. 1901 года стр. 194 и стр. 227), однако же постановленіемъ 1905 года собраніе установило нормы %% прибавокъ къ жалованью первыхъ учителей изъ нормальнаго оклада въ 240 руб., а вторымъ учителямъ изъ нормальнаго оклада въ 180 руб. (Журн. 1905 г. стр. 139), поэтому земская управа предлагаетъ собранію ходатайства Мринскаго и Михайловской, въ частности, отклонить, въ принципѣ же начисленіе прибавокъ первымъ учителямъ изъ нормальнаго оклада въ 240 руб. и вторымъ изъ оклада въ 180 руб. подтвердить, такъ какъ на обязанности первыхъ учителей лежитъ трудъ по завѣдыванію училищами, составленію и представленію отчетности, переписка съ разными учрежденіями и лицами, заботы о заготовкѣ дровъ и проч., и начисленіе %% прибавокъ для первыхъ учителей по повышенной нормѣ является только актомъ справедливости по отношенію къ оплатѣ труда. Вмѣстѣ съ симъ управа полагаетъ необходимымъ обязать первыхъ учителей, завѣдывающихъ училищами, не отлучаться изъ училища въ то время, когда въ немъ производятся какія либо ремонт-

ныя работы, такъ какъ въ противномъ случаѣ училище и принадлежащее ему имущество остается безъ надзора и подвергается порчѣ какъ со стороны производящихъ ремонты рабочихъ, такъ и вслѣдствіе отсутствія должнаго порядка.

Особое мнѣніе членовъ управы Чекана и Добровлянскаго.

Соглашаясь съ мнѣніемъ объ отклоненіи ходатайствъ учителей Мринскаго и Михайловской, какъ учителей, поступившихъ до 1901 года, на окладъ въ 180 руб., я считаю не нормальнымъ исчислять прибавки съ суммы въ 180 р. тѣмъ учителямъ, которые поступили на службу земства послѣ 1901 года, на окладъ въ 240 руб. Исходя изъ того положенія, что прибавки учителямъ назначены не за завѣдываніе училищемъ, отъ котораго ни одинъ учитель не откажется, а за преподавательскій трудъ, я полагаю и съ этой точки зрѣнія справедливымъ уравнять процентныя прибавки; если же собраніе найдетъ, что завѣдывающіе училищами должны получать больше противъ остальныхъ учителей, тогда я предлагаю ассигновать сумму завѣдывающимъ училищами, въ размѣрѣ 20% суммы, ассигнуемой на содержаніе училища.

Собраніе **постановило**: ходатайство просителей отклонить и поручить управѣ представить будущему очередному собранію докладъ объ уравненіи прибавокъ первыхъ и вторыхъ учителей, со внесеніемъ необходимой ассигновки въ смѣту.

Прочитанъ докладъ управы № 61 и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 61.

Бывшій секретарь Козелецкой земской управы С. А. Поляковъ состоялъ участникомъ кассы служащихъ Козелецкаго земства, и послѣ увольненія своего со службы въ Козелецкомъ земствѣ не уплатилъ слѣдуемаго съ него долга кассѣ служащихъ въ суммѣ 93 р. 87 к.

Общее собраніе участниковъ кассы, въ засѣданіи 6 марта сего года, постановило: обратиться съ ходатайствомъ въ очередное Козелецкое земское собраніе, о возмѣщеніи убытковъ кассы за С. А. Полякова. Правленіе кассы, исполняя вышеизложенное постановленіе собранія, проситъ управу доложить ходатайство кассы служащихъ Козелецкому земскому собранію, объ ассигнованіи 93 р. 87 к. въ уплату долга, оставшагося за г. Поляковымъ.

Въ виду того, что С. А. Поляковъ служилъ въ Козелецкомъ земствѣ болѣе 15 лѣтъ, что онъ уволенъ былъ внезапно по распоряженію губернской власти и что, оставляя Козелецкое земство, онъ лишенъ былъ возможности получить выдаваемое въ такихъ случаяхъ денежное пособіе, въ размѣрѣ четырехмѣсячнаго оклада жалованья, земская управа полагаетъ справедливымъ поддержать ходатайство правленія кассы служащихъ, а потому покорнѣйше проситъ собраніе, разрѣшить ей уплатить кассѣ

служащихъ Козелецкаго земства неуплаченный С. А. Поляковымъ долгъ, въ суммѣ 93 руб. 87 коп., отнеся этотъ расходъ по параграфу 13 смѣты текущаго года, какъ расходъ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило:** выдать правленію кассы служащихъ Козелецкаго земства 93 р. 87 к., отнеся этотъ расходъ по § 13 смѣты текущаго года, какъ расходъ на непредвидѣнныя надобности.

Прочитанъ докладъ управы № 133 и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 133.

Въ докладѣ своемъ земскому собранію 1904 года управа изложила содержаніе законоположенія объ устройствѣ общественныхъ вѣсовъ въ мѣстахъ, на которыя распространяется дѣйствіе правилъ относительно обязательной пріемки на вѣсъ покупаемыхъ торговцами зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ. При этомъ управа полагала, что общественные вѣсы необходимо устроить въ Олишевкѣ, Кобыжчѣ, Бобровицѣ, Новой Басани и Новомъ Быковѣ. Проектная коммиссія полагала въ видѣ опыта устроить съ 1905 года такіе вѣсы въ Бобровицѣ, ассигновавъ на этотъ предметъ 500 рублей. Относительно же остальныхъ 4 мѣстечекъ коммиссія полагала, предоставить управѣ войти съ особымъ докладомъ въ очередное собраніе 1905 года. Земское собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 1904 г. стр. 115—118).

Такъ какъ составленныя Черниговскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно закона 8 апрѣля 1902 г., обязательныя постановленія о пріемкѣ на вѣсъ въ м. Бобровицѣ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ были изданы г. Черниговскимъ губернаторомъ 15 марта с. г., то постройка вѣсовъ въ Бобровицѣ до тѣхъ поръ не была произведена, со вступленіемъ же въ законную силу этихъ постановленій управѣ, согласно постановленію собранія 1904 года, надлежитъ исполнить это постановленіе, т. е. устроить въ Бобровицѣ общественные вѣсы. Представляя при этомъ техническую смѣту на устройство въ Бобровицѣ этихъ вѣсовъ на сумму 1157 р. 41 к. Земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что, по ея мнѣнію, отъ постройки вѣсовъ въ слѣдующемъ году, вслѣдствіе отсутствія настоятельной необходимости и, въ то же время, плохого состоянія земскихъ финансовъ, слѣдуетъ воздержаться и вышеозначенную сумму въ смѣту не вносить, въ виду ея значительности, при томъ же, если бы пришлось строить вѣсы, то расходную ассигновку нужно бы было увеличить еще на 180 руб.—въ крайнемъ случаѣ—на жалованье завѣдывающему вѣсами.

Собраніе **постановило**: открыть управѣ кредитъ изъ оборотнаго капитала 800 рублей, со внесеніемъ въ смѣту 1909 г., для устройства въ будущемъ же году вѣсовъ въ м. Бобровицѣ, и поручило управѣ, войти въ соглашеніе съ сельскимъ обществомъ относительно условій передачи вѣсовъ въ вѣдѣніе общества.

Доложено прошеніе Козелецкаго городского головы объ ассигнованіи 120 руб., на устройство 2-хъ фонарей въ г. Козельцѣ, и заключеніе смѣтно коммиссіи.

Заявленіе городского головы.

Улицы города Козельца въ ночное время освѣщаются простыми фонарями, которые едва могутъ освѣщать себя.

Такое освѣщеніе практикуется по неимѣнію средствъ въ городѣ, но въ настоящее время, городское управленіе, желая перейти къ болѣе усовершенствованному освѣщенію, пріобрѣло одинъ спиртокалильный фонарь, да нѣкоторыя частныя лица пожертвовали 4 фонаря; но пятью фонарями нельзя освѣтить главныхъ улицъ города, а желательно было бы освѣтить и Покорскую улицу, гдѣ находится земская управа, вслѣдствіе этого я покорнѣйше прошу доложить земскому собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать сумму для покупки двухъ такихъ же фонарей для освѣщенія Покорской улицы. Стоимость двухъ фонарей съ поставкой ихъ на мѣсто выразится въ суммѣ 120 руб.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ пріобрѣсти изъ хозяйственныхъ суммъ фонарь за 60 руб., поставить таковой на покорской улицѣ передъ зданіемъ управы и содержать таковой на земскій счетъ.

Прочитанъ докладъ управы № 57 и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 57.

Земская управа при этомъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія прошеніе жителя м. Кобыжчи мѣщанина Афроима Мовшева Циренсона, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ уменьшеніи земскаго налога за принадлежащее ему трактирное заведеніе, находящееся въ м. Кобыжчѣ, нанятое въ настоящемъ году Лингорту, такъ какъ за это помѣщеніе онъ получаетъ арендной платы 75 рублей въ годъ, изъ которыхъ производитъ расходъ на ремонтъ и застраховку зданія, и земскаго налога обязанъ уплатить 31 р. 43 к.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что доходность съ трактирныхъ заведеній, находящихся въ Козелецкомъ уѣздѣ, постановленіемъ земскаго собранія 1893 года, установлена: для 1-й мѣстности уѣзда, къ которой относится и мѣстечко Олишевка 75 руб., а для второй 37 р. 50 коп., и что доходность, опредѣленная для мѣстечекъ уѣзда сравнительно съ селеніями, не велика и что трактирныхъ заведеній облагается по окладнымъ книгамъ только два: въ м.м. Олишевкѣ и Новой Басани.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и ходатайство Цирепсона отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 64 и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 64.

Въ очередномъ засѣданіи Козелецкой городской думы 26 іюня с. г. обсуждался вопросъ, о снятіи на планъ усадебъ г. Козельца. Принявъ во вниманіе, что снятіе усадебъ на планъ представляетъ интересъ не только для города, но и для земства, которое не меньше города заинтересовано въ томъ, чтобы земскіе сборы съ городскихъ имуществъ были распредѣлены болѣе справедливо, соотвѣтствуя дѣйствительной стоимости и доходности имуществъ, городская дума постановила: ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ, о снятіи на планъ усадебъ г. Козельца земскимъ землемѣромъ при участіи и городского землемѣра.

Получивъ отъ г. городского головы ходатайство о внесеніи этого вопроса на обсужденіе земскаго собранія, земская управа, для выясненія суммы могущихъ потребоваться на это дѣло расходовъ, обратилась къ городскому землемѣру съ запросомъ о томъ, въ сколько можетъ обойтись работа по снятію на планъ усадебъ Козельца, на каковой запросъ отъ городского землемѣра получился отвѣтъ съ приведеніемъ расчета стоимости предпріятія, а именно: «считая, что измѣреніе можетъ быть произведено двумя землемѣрами, каждымъ въ отдѣльности въ теченіи 60—70 рабочихъ дней и принимая во вниманіе, что для одного землемѣра необходимо 6 человѣкъ рабочихъ, для уплаты послѣднимъ потребуется около 350 рублей, считая по 40—50 коп. рабочій день. Вознагражденіе двумъ землемѣрамъ за измѣреніе, съемку на планъ и составленіе его—по 200 руб. каждому. Такимъ образомъ, по мнѣнію городского землемѣра, потребуется расходовъ въ 750—800 рублей. По вопросу о томъ, въ чемъ должно выразиться участіе земства въ этой работѣ: въ участіи ли въ работѣ земскаго техника или въ ассигновкѣ деньгами—г. городской голова отъ 1-го сентября за № 1603, увѣдомилъ земскую управу, что городское управленіе, по скудости средствъ, участія въ денежныхъ расходахъ по съемкѣ на планъ усадебъ Козельца

принять не можетъ, а лишь можетъ командировать для выполненія этого дѣла, совмѣстно съ земскимъ техникомъ городского землемѣра.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа, считая снятіе усадебъ г. Козельца на планъ дѣломъ, могущимъ принести пользу и для земства, въ отношеніи болѣе правильной расцѣнки городскихъ имуществъ при обложеніи земскими сборами, полагаетъ возможнымъ и справедливымъ прійти на помощь городу въ этомъ начинаніи, однако же принять всѣ расходы по этой работѣ на счетъ земства было бы и слишкомъ большой жертвой, и несправедливо, а потому управа имѣетъ честь предложить земскому собранію.

1) Признать участіе въ расходахъ и работахъ по съемкѣ на планъ усадебъ г. Козельца со стороны Козелецкаго земства справедливымъ и нужнымъ.

2) Возложить исполненіе работъ по съемкѣ усадебъ, а также изготовленіе плановъ, одного для города, другого для земства, на земскаго техника при совмѣстной работѣ съ городскимъ землемѣромъ, раздѣливъ работу на двѣ равныя части.

3) Принять участіе въ расходахъ по этому дѣлу на наемъ рабочихъ и проч. въ половинномъ размѣрѣ, при принятіи на счетъ города другой половины расходовъ.

4) Въ случаѣ согласія на это городской думы или городского управленія —открыть земской управѣ кредитъ изъ оборотнаго капитала въ суммѣ до 300 руб. на расходы по этому дѣлу, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ пополненъ внесеніемъ соотвѣтствующей ассигновки по смѣтѣ 1909 года.

Собраніе постановило: докладъ управы принять.

Прочитанъ докладъ управы № 144 объ основаніяхъ оцѣнки паровыхъ мельницъ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 144.

Земская управа 18 декабря 1906 года постановила:

1) Поручить членамъ управы обслѣдовать Козелецкій уѣздъ въ цѣляхъ составленія списка владѣльцевъ, имѣющихъ мельницы съ паровыми двигателями отъ молотилокъ, винокуренныхъ заводовъ и прочихъ предпріятій, при которыхъ паровые двигатели, въ свободное отъ работы по спеціальному своему назначенію время, приспособляются для приведенія въ движеніе мельничныхъ поставовъ.

2) Произвести оцѣнку упомянутыхъ мельницъ, приводимыхъ въ движеніе паровыми двигателями, съ выясненіемъ, въ какихъ помѣщеніяхъ онѣ устроены, спеціально ли для этой цѣли сооруженныхъ, или обслуживающихъ другія нужды хозяйства, причемъ, въ случаѣ зданія окажутся устроенными спеціально для мельницъ, стоимость ихъ должна войти въ общую сумму оцѣнки, въ случаѣ же таковыя мельницы приспособляются временно въ зданіяхъ, обслуживающихъ и другія нужды хозяйства, таковыя зданія не подлежатъ оцѣнкѣ, какъ не составляющія части мельницы и

3) По выясненіи количества этихъ мельницъ, по составленіи списковъ ихъ владѣльцевъ и по производствѣ этимъ мельницамъ оцѣнки, а также по установленіи количества времени, въ продолженіи котораго каждая изъ мельницъ этого типа приводится въ движеніе паровымъ двигателемъ, доложить всѣ эти матеріалы очередному земскому собранію 1907 года на предметъ обложенія мельницъ подобнаго типа земскими сборами съ 1908 года.

Докладывая земскому собранію составленный членами управы именной списокъ 7 владѣльцевъ, имѣющихъ въ уѣздѣ мельницы съ паровыми двигателями отъ молотилокъ и винокуреннаго завода, съ оцѣнкой двигателей и помѣщеній, управа полагаетъ, что для обложенія земскими сборами упомянутыхъ мельницъ слѣдуетъ установить сумму оцѣнки для обложенія: 1-е, изъ одной третьей части стоимости или оцѣнки двигателя и 2-е, изъ полной стоимости или оцѣнки помѣщенія и жернововъ или поставовъ. Изъ составляющейся изъ этихъ двухъ слагаемыхъ суммы опредѣлить облагаемую доходность въ 5%, и на каждый рубль доходности начислять земскіе сборы, сколько таковыхъ будетъ причитаться по раскладкѣ.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и утвердить основанія оцѣнки.

Прочитано прошеніе учительницы Марачевской, о выдачѣ ей передержанныхъ ею денегъ 170 руб. и ассигнованіи на ремонтъ крыльца сарая и погреба, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Прошеніе учительницы Марачевской.

Покорнѣйше прошу ваше высокородіе ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ, о выдачѣ мнѣ передержанныхъ мною на содержаніе Песковскаго училища съ 1899 года по 1906 годъ 170 рублей; объ ассигновкѣ на ремонтъ крыльца, сарая и погреба, которые пришли въ совершенную негодность.

Если почему нибудь собраніе не найдетъ возможнымъ ассигновать сумму на ремонтъ, то прошу выдать мнѣ жалованье 3-й Песковской учительницы съ начала декабря по 28 февраля текущаго года, т. к. въ этотъ промежутокъ занималась со 107 учениками я одна, за отсутствіемъ учителя; деньги эти я и хочу употребить на ремонтъ.

Собраніе **постановило**: выдать учительницѣ Марачевской 170 руб., отнеся расходъ на остатки по § V. поручить управѣ озаботиться, о понужденіи общества произвести неотложный ремонтъ по училищу; пунктъ 3-й прошенія передать на распоряженіе управы.

Прочитанъ докладъ управы 143 и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 143.

Черниговская губернская земская управа, исполняя постановленіе губернскаго земскаго собранія 2 февраля 1906 года, препроводила въ уѣздную управу проектъ обязательныхъ санитарныхъ правилъ для населенія Черниговской губ. при устройствѣ и содержаніи фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, для доклада уѣздному земскому собранію на его заключеніе.

Представляя при этомъ проектъ правилъ, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что проектъ этотъ управа не имѣла возможности разсмотрѣть, такъ какъ онъ былъ полученъ наканунѣ земскаго собранія, т. е. 24 сент.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія не возражаетъ противъ проекта правилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія обратила вниманіе на то, что проектъ обязательныхъ правилъ полученъ управой наканунѣ земскаго собранія, почему управа не могла разсмотрѣть и дать заключеніе по названному проекту, въ виду чего полагаетъ просить губернское земское собраніе подтвердить губернской управѣ, о присылкѣ докладовъ, требующихъ заключенія уѣзднаго собранія; не позже 1 августа.

Собраніе постановило: довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собраніе. что уѣздное собраніе не считаетъ возможнымъ разсмотрѣть проектъ полученный лишь наканунѣ собранія и просить губернскую земскую управу присылать проекты, требующіе заключенія уѣздныхъ собраній не позднѣе 1 августа.

Прочитанъ докладъ управы № 138 и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 138.

Черниговская губернская земская управа препроводила въ уѣздную управу проектъ нормъ для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и мелкихъ торговопромышленныхъ заведеній въ Черниговской губерніи, выработанный губернской управой и принятый губернской оцѣночной коммиссіей. Согласно заключенію губернской оцѣночной коммиссіи проектъ нормъ препровожденъ въ уѣздныя земскія управы для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ на ихъ заключеніе, вслѣдствіе чего уѣздная управа проектъ нормъ при этомъ на разсмотрѣніе и заключеніе земскаго собранія имѣетъ честь представить, доложивъ, что за позднимъ полученіемъ, (22 сентября) управа войти въ разсмотрѣніе проекта не имѣла возможности.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, за неимѣніемъ доклада и заключенія управы по предлагаемому проекту нормъ для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и мелкихъ промышленныхъ заведеній въ Черниговской губ. и, не имѣя возможности, въ виду непродолжительности времени, разсмотрѣть означенный проектъ оцѣнки полностью,—разсмотрѣла лишь правила оцѣнки вѣтряныхъ мельницъ и кузницъ, причемъ, находя норму оцѣнки, указанную въ проектѣ, для кузницъ правильной, въ отношеніи вѣтряныхъ мельницъ (вѣтряковъ) таковую норму, по мѣстнымъ условіямъ, находитъ нѣсколько высокой и полагаетъ съ 300 руб. уменьшить до 250 руб.

Собраніе **постановило**: указать, что оцѣнка вѣтряковъ (стр. 65.) по 3-му роду району (300 р.) преувеличена и должна быть въ 250 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 145 и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 145.

При семъ управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе земскаго собранія отчетъ о Ново Басанской сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ, бывшей въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ принять отчетъ къ свѣдѣнію и благодарить бывшаго предсѣдателя управы П. В. Глуздовскаго и другихъ лицъ, за понесенные труды по устройству выставки въ м. Новой-Басани въ 1906 г.

Собраніе **постановило**: отчетъ о выставкѣ принять къ свѣдѣнію и выразить благодарность всѣмъ устроителямъ выставки, въ особенности П. В. Глуздовскому.

Докладъ управы № 142 снятъ управой съ обсужденія.

Содержаніе доклада № 142.

Въ докладѣ земскому собранію 1906 года, по вопросу о займѣ у правительства на неотложные расходы уѣзднаго земства, управа, приводя справку о поступленіи недоимокъ и сборовъ въ 1906 году, просила собраніе обратиться къ правительству о займѣ 50 тысячъ рублей, а въ случаѣ, если ходатайство о займѣ правительствомъ не будетъ уважено, управа просила уполномочить ее созвать въ концѣ года экстренное собраніе и представить докладъ о возможныхъ сокращеніяхъ расхо-

довъ земства. Земское собраніе постановило, между прочимъ, разрѣшить управѣ краткосрочный кредитъ въ государственномъ банкѣ въ суммѣ 45000 руб. (Журн. 1906 года стр. 55—57).

Такъ какъ со времени этого постановленія финансовое положеніе земства не улучшилось, на посланное же своевременно ходатайство предъ правительствомъ о займѣ отвѣта не получено, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе, въ случаѣ поступленіе земскихъ средствъ не улучшится, разрѣшить ей созвать въ концѣ текущаго года экстренное собраніе, на разрѣшеніе котораго внести докладъ о положеніи земскихъ финансовъ и о возможномъ сокращеніи земскихъ расходовъ.

Прочитанъ докладъ управы № 119 и заключеніе проектной киммиссіи.

Содержаніе доклада № 119.

При этомъ земская управа имѣетъ честь представить вниманію собранія обзоръ Козелецкаго уѣзда въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи за 1906 годъ, составленный фельдшеромъ Козелецкой ветеринарной амбулаторіи Рождаевымъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ докладъ управы и отчетъ принять къ свѣдѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія обратила вниманіе на то, что въ уѣздѣ должность ветеринарнаго врача остается незамѣщенной съ сентября 1906 года, почему ветеринарные фельдшера остаются безъ должнаго надзора, а также на крайне слабую дѣятельность ветеринарной амбулаторіи въ с. Чемерѣ, полагаетъ:

1) предложить управѣ озаботиться скорѣйшимъ замѣщеніемъ должности ветеринарнаго врача въ уѣздѣ и

2) обратить вниманіе на недостаточную дѣятельность Чемерской ветеринарной амбулаторіи.

Красовскій. Проектная коммиссія обратила вниманіе на одну аномалію. Ветеринарный отчетъ представленъ всего за пять мѣсяцевъ, а именно съ 1 августа по 1 января 1907 года, и при томъ составленъ онъ не врачемъ, а фельдшеромъ. Было бы желательно, чтобы ветеринарный врачъ былъ наконецъ приглашенъ. Кромѣ того, въ отчетѣ имѣется и выдающаяся странность. Въ то время, какъ, по даннымъ отчета, фельдшеръ Козарскаго участка принялъ за отчетное время 500 больныхъ животныхъ, другіе фельдшера приняли по 300 животныхъ, фельдшеръ Чемерского участка оказалъ помощь всего 19 животнымъ. Что это значитъ? Слѣдовало бы обратить вниманіе на полную бездѣятельность Чемерского фельдшера.

Шпигъ. Въ отчетъ вкралась, очевидно, невѣрная цыфра. Я нѣсколько разъ присутствовалъ на пріемѣ у Чемерского фельдшера и каждый разъ видѣлъ до 20 больныхъ животныхъ. Вообще Чемерской фельдшеръ считается прекраснымъ фельдшеромъ и пользуется полнымъ довѣріемъ со стороны населенія.

Красовскій. Въ такомъ случаѣ желательно, чтобы подобныя ошибки не повторялись, и чтобы управа болѣе тщательно просматривала представляемые отчеты. Что касается скорѣйшаго приглашенія ветеринарнаго врача, то коммиссія находитъ это настоятельно необходимымъ.

Юрченко. Ветеринарный врачъ назначенъ управою еще въ апрѣлѣ. Затянулось только дѣло съ его утвержденіемъ. Но теперь и это окончено, и врачъ скоро прибудетъ на мѣсто службы.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять, выразить пожеланіе о скорѣйшемъ приглашеніи врача и поручить управѣ разъяснить недоразумѣніе, возникающее относительно дѣятельности ветеринарнаго фельдшера въ Чемерѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 93 съ отчетомъ агронома, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 93.

При этомъ вниманію земскаго собранія управа имѣетъ честь представить отчетъ Козелецкаго уѣзднаго земскаго агронома за май—сентябрь текущаго сего года.

Заключеніе проектной коммиссіи:

Проектная коммиссія полагаетъ отчетъ уѣзднаго агронома принять къ свѣдѣнію, при чемъ по вопросу объ улучшеніи посѣвного матеріала, мѣрой къ сказанному улучшенію можетъ явиться обмѣнъ сѣмянъ для мѣстнаго населенія на сѣмена лучшаго качества.

Отчетъ Козелецкаго уѣзднаго земскаго агронома за май—сентябрь 1907-го года.

Поступивъ на службу въ Козелецкое земство 1-го мая с. г., я прежде всего долженъ былъ ознакомиться съ положеніемъ дѣла агрономической помощи населенію а такъ какъ подробныхъ данныхъ въ управѣ не было, то мною была предпринята, съ согласія г. предсѣдателя управы, поѣздка въ г. Кіевъ, для личныхъ переговоровъ

съ бывшимъ Козелецкимъ агрономомъ г. Левченко, отъ котораго я и получилъ довольно подробныя данныя.

Вскорѣ послѣ этого, познакомившись съ положеніемъ дѣла по имѣвшимся въ управѣ матеріаламъ, я предпринялъ поѣздку по уѣзду, для ознакомленія съ положеніемъ дѣла на мѣстахъ.

Послѣ этого мною было начато исполненіе предначертаній земскаго собранія сессіи прошлаго года, которымъ были намѣчены слѣдующія мѣропріятія:

1) Устройство конской выставки въ г. Козельцѣ.

Выставка въ текущемъ году была устроена, какъ и въ предшествовавшіе годы, во время троицкой ярмарки. На премированіе были израсходованы 200 рублей, ассигнованные земствомъ и 100 рублей, ассигнованные главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства, всего 300 рубл.. Болѣе подробныя данныя можно найти въ прилагаемой, согласно постановленію земскаго собранія сессіи прошлаго года, копіи протокола о премированіи приводимыхъ на выставку жеребятъ.

2) Организація опытно-показательныхъ участковъ съ минеральными удобреніями.

Чтобы исполнить програму нужно было заложить 10 участковъ, мною же заложено всего 7. ~~Это произошло~~ вслѣдствіе того, что за мое очень непродолжительное пребываніе въ уѣздѣ, всего съ 1-го мая, мнѣ было трудно найти желающихъ предоставить свою землю подъ участки, тѣмъ болѣе, что эти участки пріурочены къ извѣстной почвѣ и должны быть заложены по возможности на крестьянской (казацкой), а не помѣщичьей землѣ (постановленіе собранія сессіи прошлаго года). Въ одномъ случаѣ найти желающихъ мнѣ совершенно не удалось: нужно было заложить участокъ на темно сѣромъ неоподзоленномъ суглинкѣ, наиболѣе удобнымъ мѣстомъ являлись земли жителей д. Рыкова, но, не смотря на мои убѣжденія многихъ изъ нихъ, желающихъ не нашлось ни одного. Не былъ заложенъ участокъ и на суглиносупеси, вслѣдствіе того, что таковая типично представлена только въ с.с. Даневкѣ и Заворичахъ, въ которыхъ озими сѣятся въ этомъ году въ другой «рукѣ», гдѣ уже иная почва. Кромѣ того, мною заложенъ одинъ участокъ съ навозо-томасшлакомъ, по программѣ, выработанной въ 1906 году агрономическимъ совѣщаніемъ при Черниговской губернской земской управѣ. Всего участковъ заложено восемь. Ориентироваться въ почвахъ уѣзда мнѣ помогли, бывшія два года тому назадъ, почвенныя изслѣдованія Козелецкаго уѣзда и тогда же составленная почвенная карта. Чтобы познакомиться съ данными изслѣдованій и снять копію съ почвенной карты мнѣ пришлось совершить поѣздку въ Черниговъ.

3) Мѣры къ распространенію травосѣянія.

Это постановленіе мною не было исполнено вслѣдствіе того, что, ко времени моего поступленія и ознакомленія съ уѣздомъ, время для посѣвокъ травъ уже было пропущено,

4) Улучшеніе посѣвного матеріала.

Эта мѣра можетъ быть понята двояко: а) введеніе въ культуру сѣмянъ другихъ сортовъ (улучшенныхъ) тѣхъ же растеній, или б) улучшеніе сѣмянъ мѣстныхъ сортовъ, путемъ сортировки и очистки.

Для того что-бы улучшать сѣмена первымъ путемъ необходимо знать очень хорошо какъ мѣстныя условія, такъ и сорта хлѣбовъ, подходящіе къ этимъ условіямъ, я же, вслѣдствіе недавняго поступленія на службу въ Козелецкій уѣздъ, мѣстныхъ условій не зналъ, поэтому иногда даже избѣгалъ отвѣчать на прямые вопросы: какой сортъ ржи лучше сѣять? Что касается второго пути, то по немъ нельзя было идти вслѣдствіе того, что на ассигнованные на эту мѣру 50 рублей нельзя пріобрѣсти ни куколеотборника, ни сортировки, а эти машины нужны обѣ вмѣстѣ.

5) Содѣйствіе сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

Содѣйствіе съ моей стороны выразилось въ участіи во всѣхъ засѣданіяхъ обществъ, подачи нужныхъ совѣтовъ, посредничествѣ между обществами и земствомъ, а также въ устройствѣ въ Новой Басани демонстраціи жатвенной машины «Дези» Макъ Кормика. Двѣ демонстраціи этой машины были произведены въ г. Козельцѣ; одна изъ демонстрацій не можетъ считаться вполнѣ удачной: было весьма мало народу—почѣшалъ дождь, а двѣ удачными, народу было достаточно и замѣтенъ былъ интересъ какъ къ самой машинѣ, такъ и къ ея работѣ, На эту мѣру не было израсходовано ни копейки денегъ.

6) Въ число мѣръ агрономической помощи населенію входятъ чтенія бесѣды по сельскому хозяйству, онѣ будутъ производиться въ зимнее время, если не помѣшаютъ какія нибудь внѣшнія обстоятельства.

7) Для участіи въ работѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ, отысканіе земли подъ опытные участки, постановки опытовъ и, попутно, для ознакомленія съ уѣздомъ, мною былъ предпринятъ рядъ поѣздокъ, во время которыхъ посѣщены слѣдующіе населенные пункты уѣзда: Топчіевка, Середина, Церковище, Чемеръ, Оненьки, Державовка, Киселевка, Рыковъ, Даневка, Кобыжща, Платоновка, Новый Быковъ, Затишье, Щасновка, Бригинцы, Новая Басань, Старая Басань, Дѣдовъ, Тимки, Ярославка, Бервицы и Заворичи, многіе изъ нихъ по нѣскольку разъ.

8) Кромѣ того, мною, во время поѣздокъ, а также и въ Козельцѣ, были даваемы совѣты, число которыхъ нельзя опредѣлить, такъ какъ всѣ разговоры съ крестьянами и другими земледѣльцами, а иногда и землевладѣльцами, являются цѣлымъ рядомъ совѣтовъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

9) Исполнялъ обязанности секретаря уѣзднаго экономическаго совѣта и экономическаго стола при управѣ и участвовалъ въ съѣздѣ представителей кооперативныхъ учрежденій Черниговской губерніи, бывшемъ въ г. Черниговѣ въ текущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Собраніе **постановило:** разъяснить агрономy. что подъ улучшеніемъ посѣвного матеріала подразумѣвается обмѣнъ представляемыхъ населеніемъ сѣмянъ на улучшенныя.

Переданное въ проектную коммиссію ходатайство Гр. Мусина-Пушкина о стипендіи Курдюмовой, въ виду выраженнаго имъ желанія, снято съ обсужденія.

Заявленіе гласнаго графа Мусинъ-Пушкина.

Въ земскую управу поступило ходатайство учительницы и вдовы народнаго учителя Курдюмовой о предоставленіи ея дочери Екатеринѣ, слушательницѣ второго курса медицинскаго института, свободной съ 1903 года стипендіи по Козелецкому уѣзду въ женскомъ медицинскомъ институтѣ съ обязательствомъ для нея отслужить въ должности земскаго врача Козелецкаго уѣзда.

Зная уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Екатерину Ивановну Курдюмову, уроженку нашей губерніи (гдѣ ея родители учительствовали въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ), съ медалью окончившую Черниговскую гимназію и нынѣ съ круглой пятеркой перешедшую на второй курсъ института, и притомъ отличающуюся серіознымъ отношеніемъ къ своей работѣ, я считалъ бы для земства очень желательнымъ привлечь въ уѣздъ такого добросовѣстнаго работника и потому, вполнѣ присоединяясь къ этому ходатайству, покорнѣйше прошу разсмотрѣть его въ настоящую сессію.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: отклонить предложеніе гласнаго гр. Мусинъ-Пушкина.

Заявленіе гласнаго графа Мусинъ-Пушкина.

Въ виду того несочувствія. которое встрѣтило въ проектной коммиссіи мое ходатайство, о предоставленіи стипендіи Екатеринѣ Курдюмовой, несомнѣнности того, что та же участь постигнетъ его въ собраніи, въ виду значительнаго количества вопросовъ, собраніемъ еще не разсмотрѣнныхъ, и крайней нежелательности задерживать дѣло безнадежными ходатайствами, обращаюсь къ вамъ съ просьбой не отказать возвратить мнѣ, безъ доклада собранію, мое ходатайство о Курдюмовой.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Прочитанъ докладъ № 1, о введеніи всеобщаго обученія и заключеніе проектной коммиссіи.

По вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ.

«Однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ нашей русской жизни, безспорно, является вопросъ о введеніи обязательнаго всеобщаго первоначальнаго образованія въ Россіи, нынѣ, повидимому, близкій къ осуществленію». Такія слова мы находимъ на столбцахъ оффиціальнаго изданія, а именно «Правительственнаго Вѣстника» (№ 185 отъ 23 августа 1907 г.). Не признавая возможнымъ и умѣстнымъ утруждать вниманіе собранія справками и посылками по исторіи возникновенія вопроса о всеобщемъ образованіи въ Россіи, земская управа привела эту цитату изъ правительственнаго органа печати для того, чтобы необходимость внесенія въ собраніе вопроса о всеобщемъ обученіи въ Козелецкомъ уѣздѣ была болѣе оттѣнена и обоснована. Земская управа пытаетъ увѣренность, что какъ г.г. гласными, такъ и большинствомъ населенія Козелецкаго уѣзда, необходимость введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ вполнѣ сознана, доказательствомъ чего могутъ служить какъ вообще сочувственное отношеніе г.г. гласныхъ къ дѣлу народнаго образованія въ уѣздѣ, такъ и многіе частные факты, говорить о которыхъ и не мѣсто, и не представляется необходимости. Въ настоящее время Козелецкое земство, какъ и многія другія, переживаетъ черные дни: отсутствіе наличныхъ средствъ, большая задолженность, неопредѣленность своего будущаго въ виду проектируемыхъ правительствомъ реформъ; но, все таки, управа увѣрена, что успокоеніе страны, отъ котораго зависитъ спокойное, нормальное теченіе жизни и Козелецкаго земства, есть дѣло недалекаго будущаго, почему и находитъ своевременнымъ представить земскому собранію свои соображенія по вопросу о введеніи въ уѣздѣ всеобщаго обученія. Управа полагаетъ, что представляемыя вниманію собранія соображенія и свѣдѣнія по этому вопросу представляютъ собою лишь первый шагъ, лишь слабый опытъ изслѣдованія вопроса, по мнѣнію управы- настолько важнаго, что для болѣе или менѣе удовлетворительнаго его рѣшенія необходимо участіе и работа не одной земской управы, но и спеціальныхъ лицъ, знакомыхъ какъ съ земскою жизнью, такъ и съ состояніемъ народнаго образованія въ уѣздѣ. Такія лица, по мнѣнію управы, должны быть избраны земскимъ собраніемъ какъ изъ г.г. гласныхъ, такъ и изъ жителей Козелецкаго уѣзда, на компетентность которыхъ въ данномъ дѣлѣ можно разсчитывать. Если избраніе такихъ лицъ, въ смыслѣ баллотировки, недопустимо закономъ, то управа признаетъ возможнымъ пригласить ихъ къ работѣ частнымъ образомъ, на основаніи указа правительствующаго сената 10 октября 1905 г. № 8268 (томъ III. Кузнецова стр. 47), лишь бы собраніемъ было дано на это разрѣшеніе.

Приглашеннымъ такимъ образомъ лицамъ можно бы, по мнѣнію управы, поручить точное изслѣдованіе уѣзда 1) о количествѣ дѣтей по поламъ и возростамъ, 2) объ экономическомъ состояніи сельскихъ обществъ, въ цѣляхъ выясненія степени

участія этихъ обществъ въ дѣлѣ введенія всеобщаго обученія, 3) точное распредѣленіе поселеній на школьные районы и указаніе типовъ школъ для каждаго района, сообразно съ количествомъ дѣтей, степенью благосостоянія обществъ и разстояніями между поселками, 4) выясненія отношенія къ данному вопросу количества и качества церковныхъ школъ и школъ грамоты, играющихъ въ данномъ дѣлѣ немаловажную роль. Такая работа не можетъ быть, по мнѣнію управы, поручена только членамъ ея, которымъ и безъ того достаточно работы по текущимъ земскимъ вопросамъ; между тѣмъ такая работа не можетъ быть сдѣлана кое какъ, а требуетъ многочисленныхъ поѣздокъ на мѣста, совѣтовъ и бесѣдъ какъ съ представителями власти, такъ и съ представителями населенія.

Проектъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, внесенный въ совѣтъ министровъ г. министромъ народнаго просвѣщенія въ прошломъ году, регламентируетъ правила полученія различными учрежденіями, въ томъ числѣ и земствами, пособія отъ казны на дѣло народнаго образованія при условіи введенія всеобщаго обученія. Земская управа полагаетъ возможнымъ осуществить въ уѣздѣ всеобщее обученіе при соотвѣтствующемъ пособіи отъ казны. Согласно правиламъ министерскаго проекта, для полученія пособія отъ казны на это дѣло требуется:

1) Постановленіе органа мѣстнаго самоуправленія объ обязательности начальнаго обученія и обезпеченіе числомъ открытыхъ школъ возможности посѣщать ихъ всему наличному числу дѣтей школьнаго возраста въ данной мѣстности (п. 6 проекта). Слѣдовательно, вытекаетъ необходимость строгаго и точнаго изслѣдованія количества дѣтей всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, изслѣдованія, въ которомъ придется давать отчетъ при ходатайствѣ о пособіи отъ казны.

2) Министерство обязывается принимать на себя расходы въ размѣрѣ минимальнаго оклада содержанія учащихъ лицъ, какъ во вновь учреждаемыхъ училищахъ, составляющихъ школьную сѣть въ данной мѣстности, такъ и въ ранѣ существовавшихъ училищахъ. Остальные расходы по содержанію училищъ удовлетворяются изъ мѣстныхъ средствъ (п. 7 проекта). Слѣдовательно, вытекаетъ необходимость изслѣдовать въ каждой мѣстности положеніе вещей, отъ котораго зависитъ степень участія сельскихъ обществъ въ расходахъ на содержаніе училищъ, помимо расходовъ на это изъ земскихъ средствъ.

3) Введеніе всеобщаго начальнаго обученія зависитъ отъ выработки на мѣстѣ опредѣленнаго плана осуществленія этого дѣла. Размѣръ правительственнаго пособія на каждый годъ опредѣляется и испрашивается органами мѣстнаго самоуправленія въ зависимости отъ количества школъ, открываемыхъ въ данномъ году. (п. 12 проекта). Слѣдовательно, вытекаетъ необходимость выработки строгаго плана дѣйствій въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ, каковой планъ возможно выработать только имѣя въ рукахъ матеріалы и изслѣдованія, о которыхъ говорилось выше. Иначе можетъ случиться,

что въ данной мѣстности предполагается построить, напримѣръ, въ такомъ то году, пять школъ, но по причинамъ, ни отъ плана, ни отъ земства независящимъ, можетъ быть открыта только одна школа: по случаю несогласія сельскихъ обществъ на отводъ мѣста, на ассигнованіе суммъ на содержаніе и проч.

Поэтому для выработки болѣе или менѣе строгаго плана введенія всеобщаго начальнаго обученія обслѣдованіе уѣзда въ вышеуказанныхъ отношеніяхъ является необходимостью, дабы обезпечить безпрепятственное выполненіе этого плана въ будущемъ, такъ какъ, согласно отдѣлу II правительственнаго проекта и условіямъ отпускаемаго на дѣло правительствомъ кредита, введеніе всеобщаго обученія можетъ быть осуществлено не разомъ, а въ теченіи 10 лѣтъ Планъ же, выработанный чисто кабинетнымъ способомъ, при которомъ матеріалами являются только цифры старыхъ отчетовъ и статистическихъ свѣдѣній, по мнѣнію управы, ничѣмъ не гарантированъ отъ большихъ уклоненій и противорѣчій съ могущимъ быть дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла въ какой нибудь мѣстности уѣзда.

Такъ какъ вопросъ о всеобщемъ обученіи въ Козелецкомъ земствѣ не новый, то управа имѣетъ честь сообщить справку изъ недалекаго прошлаго, касающуюся этого вопроса. Въ 1904 году г. инспекторомъ училищъ Гордзіевскимъ, вслѣдствіе распоряженія высшихъ властей и. п. п., былъ представленъ на обсужденіе Козелецкаго земскаго собранія вопросъ о томъ, въ какой степени можетъ принять участіе въ расходахъ на достиженіе общедоступности начальнаго обученія въ уѣздѣ Козелецкое земство. При этомъ были представлены г. инспекторомъ свѣдѣнія, соображенія и выводы по вопросу о достиженіи общедоступности начальнаго обученія. Эти свѣдѣнія и выводы представляютъ собою картину существовавшаго къ 1 января 1904 года положенія народнаго образованія въ Козелецкомъ уѣздѣ и показываютъ, чего не достаетъ для общедоступности обученія. Согласно выводамъ г. инспектора, иллюстрируемымъ картою школьныхъ районовъ, составленною земской управой, для достиженія общедоступности обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ, съ 1 января 1904 года необходимо было открыть школъ, въ дополненіе къ существовавшимъ къ тому времени 50 начальнымъ, двухклассным сельскимъ и городскимъ: однокомплектныхъ (60 учащихся при 1 учителѣ) 29, двухкомплектныхъ (120 учащихся при 2-хъ учителяхъ) 24, трехкомплектныхъ (180 учащихся при 3 учителяхъ) 24, а всего 77 школъ на 149 комплектовъ, т. е. на 60×149=8940 душъ. Количество дѣтей школьнаго возраста было принято въ 9% населенія, что составило 13871 душъ, изъ которыхъ только 4963 учились въ 1903 году, въ 50 училищахъ при 102 комплектахъ. Изъ составленной г. инспекторомъ таблицы школьныхъ районовъ, между прочимъ, видно, что въ число учившихся въ 1903 году не вошли дѣти, учившіяся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. (Журн. Козел. зем. собр. 1904 года стр. 186—206). По обсужденіи этого вопроса, земское собраніе 1904 года, соглашаясь

съ заключеніемъ проектной коммиссіи, между прочимъ, постановило: для подробной разработки вопроса о постепенномъ введеніи всеобщаго обученія въ уѣздѣ избрать, въ помощь управѣ, особую коммиссію, съ возложеніемъ на эту коммиссію составленія плана организаціи народнаго обученія въ уѣздѣ и проч., въ каковую коммиссію и были избраны г.г. А. А. Раковичъ, о. Ѳ. Страдомскій, М. Н. Шрамченко, Е. А. Мисевскій и Н. А. Бобровниковъ. Къ сожалѣнію, коммиссія эта не собиралась, а потому въ управѣ по этому вопросу не имѣется никакихъ работъ или изслѣдованій, которыми теперь кстати можно бы было воспользоваться.

Предположивъ внести на обсужденіе земскаго собранія вопросъ о всеобщемъ обученіи, управа обратилась съ просьбой къ о.о. благочиннымъ о сообщеніи свѣдѣній о дѣтяхъ школьнаго возраста, т. е. 8—12 лѣтъ включительно, и въ Козелецкую городскую управу о сообщеніи такихъ же свѣдѣній о дѣтяхъ еврейскаго населенія уѣзда. Изъ присланныхъ о.о. благочинными свѣдѣній оказывается, что количество дѣтей школьнаго возраста, указанныхъ выше лѣтъ, православнаго вѣроисповѣданія, равняется 7315 мальчиковъ и 7117 дѣвочекъ, всего—14432 души. Козелецкая городская управа прислала свѣдѣнія о числѣ дѣтей только изъ пяти еврейскихъ приходовъ, изъ каковыхъ свѣдѣній видно, что въ пяти еврейскихъ приходахъ—Олишевскомъ, Н. Быковскомъ, Бобровицкомъ и двухъ Козелецкихъ—дѣтей школьнаго возраста состоитъ мальчиковъ и дѣвочекъ 433 души, что въ среднемъ даетъ около 87 душъ на приходъ, слѣдовательно, принявъ эту цифру для остальныхъ четырехъ еврейскихъ приходовъ, получимъ еще 87×4=348 дѣтей обоего пола; такимъ образомъ число дѣтей школьнаго возраста еврейскаго исповѣданія можно принять за 781 человѣкъ. Изъ взятой лично секретаремъ управы въ полицейскомъ управленіи справки оказывается, что число раскольниковъ въ уѣздѣ 228 душъ, католиковъ 92 души и лютеранъ 12 душъ обоего пола, а всего 332 души. Взявъ изъ этого числа общепринятые 9%, получимъ около 30 душъ дѣтей школьнаго возраста отъ раскольническаго, католическаго и лютеранскаго населенія уѣзда. Такимъ образомъ число всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ можетъ быть принято, съ достаточнымъ приближеніемъ къ истинному количеству, за 14432+781+30=15243 души обоего пола. Это число получилось по свѣдѣніямъ за 1906 годъ, и при томъ по свѣдѣніямъ точнымъ, за исключеніемъ свѣдѣній о еврейскихъ дѣтяхъ 4 приходовъ и дѣтяхъ прочихъ исповѣданій, число которыхъ настолько незначительно, что, въ общемъ, могущая быть неточность ихъ количества не можетъ замѣтно повліять на общее число дѣтей по уѣзду. Сравнивая эти свѣдѣнія со свѣдѣніями и выводами, представленными г. инспекторомъ въ 1904 году, получаемъ:

Число школъ къ 1 января 1903 года 50
« » къ 1 января 1907 года 52

Т. е. за три года открылось только 2 школы на 3 компл.

Число дѣтей школьн. возр. къ 1 января 1904 г. . . . 13871
» » » 1907 г. . . . 15243

Т. е. число дѣтей увеличилось на 1372 души.

Изъ сопоставляемыхъ чиселъ и полученнаго результата можно сдѣлать заключеніе, что выводы г. инспектора, сдѣланные на 1 января 1904 года, по вопросу объ общедоступности обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ, могутъ быть годны и въ данное время, если принять во вниманіе, что число прироста дѣтей школьнаго возраста 1372 души должно быть распредѣлено въ извѣстномъ процентномъ отношеніи по всѣмъ поселеніямъ уѣзда. Измѣняется нѣсколько лишь число училищныхъ комплектовъ, но не школьныхъ районовъ, обозначенныхъ на картѣ 1904 года. Вопросъ только въ томъ, что въ выводахъ г. инспектора, равно и въ его свѣдѣніяхъ, не фигурируютъ церковно-приходскія школы и школы грамоты, между тѣмъ онѣ играютъ въ нашемъ уѣздѣ немаловажную роль. Согласно присланному Козелецкимъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта перечню церковныхъ школъ, въ 1906/7 учебномъ году въ Козелецкомъ уѣздѣ функціонировало 13 церковно-приходскихъ школъ, 38 школъ грамоты и 1 второклассная школа съ числомъ учащихся: въ церковно-приходскихъ школахъ—мальчиковъ 486 и дѣвочекъ 285; въ школахъ грамоты—мальчиковъ 857 и дѣвочекъ 267 и во второклассной школѣ мальчиковъ 19, а всего обучалось въ 1906/7 учебномъ году въ школахъ церковныхъ 1914 душъ дѣтей. Обслуживаніе нуждъ начальнаго обученія этими школами въ такой значительной мѣрѣ не можетъ быть игнорируемо при составленіи плана введенія всеобщаго обученія, между тѣмъ оно упущено изъ виду при составленіи г. инспекторомъ своего плана въ 1904 году, хотя, быть можетъ, въ томъ году количество церковныхъ школъ было нѣсколько менѣе. При этомъ управа считаетъ нелишнимъ замѣтить, что, по ея мнѣнію, церковно-приходскія школы, какъ приближающіяся по своимъ программамъ и постановкѣ къ типу земской школы, могутъ учитываться, при составленіи плана введенія всеобщаго обученія, какъ школы существующія, наравнѣ съ земскими школами; школы же грамоты, какъ недостигающія или мало достигающія цѣлей обученія и воспитанія, должны быть замѣнены нормальнымъ типомъ школы.

Если бы не представлялось надобности учитывать въ вопросѣ о всеобщемъ обученіи роль казенныхъ и церковныхъ школъ въ уѣздѣ, то введеніе всеобщаго обученія въ теченіе 10 лѣтъ можно бы схематически изобразить такъ:

1. Для открытія новыхъ 77 школъ, согласно списку школьныхъ районовъ 1904 года, считая въ среднемъ по 5000 р. на школу, потребуется 385000 руб.

2. Такъ какъ казна беретъ на себя уплату жалованья учащимъ, то вся земская ассигновка на народное образованіе можетъ быть ежегодно затрачиваема на устройство школъ; ассигновка въ среднемъ можетъ быть равна 53000 руб. (въ 1907 году 53888 руб.); изъ нея надлежитъ вычесть спеціальныя средства, пособія и проч.

около 10000 р., слѣдовательно, на постройку школъ можетъ быть ежегодно израсходовано около 43000 руб, т. е. можетъ быть построено ежегодно около $8^1/_2$ школъ, а всѣ школы могутъ быть построены за время около 9 лѣтъ.

3. Принимая во вниманіе приростъ населенія, ассигновка на постройку школъ должна быть ежегодно соотвѣтственно увеличиваема.

4. Необходимо учесть также участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства, доля котораго можетъ быть весьма значительна.

5. Существующій порядокъ, по которому содержаніе училищъ отнесено на сельскія общества, представляетъ большія неудобства, такъ какъ многія общества причитающіяся съ нихъ на содержаніе школъ деньги взносятъ неисправно, отчего за многими обществами завелась недоимка за нѣсколько лѣтъ и мало есть надежды на ея полученіе. Еще хуже обстоитъ дѣло съ ремонтомъ училищныхъ зданій, отъ котораго сельскія общества почти отказываются, и управа не имѣетъ средствъ заставить ихъ дѣлать ремонты. Поэтому содержаніе и ремонтъ школъ слѣдуетъ, по мнѣнію управы, принять на счетъ земства, для чего пришлось-бы или уменьшить число ежегодно устраиваемыхъ школъ, или увеличить соотвѣтственно смѣтную ежегодную ассигновку.

6. При установленіи числа подлежащихъ ежегодно постройкѣ училищъ, было бы весьма желательно принять за правило строить училищныя зданія каменныя, дабы избавить земство отъ большихъ хлопотъ и затратъ на ремонты ихъ въ будущемъ, такъ какъ каменныя зданія требуютъ сравнительно весьма мало ремонта, не подвергаясь гніенію, порчѣ отъ грибка и проч.

7. Если бы вопросъ о введеніи всеобщаго обученія былъ рѣшенъ утвердительно, то, при разсчетахъ о количествѣ и величинѣ школъ слѣдуетъ имѣть въ виду возможность полученія отъ казны строеваго лѣса. Стоимость лѣсныхъ матеріаловъ при постройкѣ деревянныхъ зданій въ среднемъ опредѣляется въ 40% стоимости зданія. Если бы казна пришла на помощь земству отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ, то постройка школьной сѣти могла бы быть осуществлена почти вдвое скорѣе, такъ какъ на освобождающіяся отъ этого средства можно ежегодно устраивать нѣсколько лишнихъ школъ, т. е. ежегодно могло бы быть устраиваемо не $8^1/_2$, а около 12 школъ.

Если земское собраніе раздѣляетъ всѣ вышеприведенныя мнѣнія и соображенія, то управа имѣетъ честь предложить собранію:

1. Признать введеніе всеобщаго начальнаго обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ дѣломъ назрѣвшимъ, подлежащимъ немедленному осуществленію.

2. Избрать изъ числа г.г. гласныхъ коммиссію изъ четырехъ членовъ для разработки программы дѣйствій по этому вопросу земской управы и составленія подробнаго плана осуществленія этого дѣла.

3. Уполномочить управу пригласить къ участію въ работахъ по обслѣдованію уѣзда въ отношеніи точнаго количества дѣтей, установленія въ натурѣ школьныхъ

районовъ, количественнаго и матеріальнаго состоянія сельскихъ обществъ наличности подходящихъ подъ школы усадебъ или площадей и проч., частныхъ лицъ изъ жителей Козелецкаго уѣзда, на компетентность которыхъ въ данномъ дѣлѣ можно разсчитывать.

4. Уполномочить управу войти въ сношеніе съ подлежащими властями и учрежденіями по вопросу о томъ, можетъ ли быть отпущенъ земству для даннаго дѣла лѣсной матеріалъ отъ казны и въ какомъ количествѣ на школу деревянную и каменную.

5. Уполномочить управу, въ случаѣ надобности, входить въ сношеніе и съ ходатайствами по этому вопросу съ центральными правительственными учрежденіями, если въ томъ окажется надобность.

6, Уполномочить управу, если избранною коммиссіей будетъ выработанъ планъ. введенія всеобщаго начальнаго обученія въ уѣздѣ и выяснены условія его осуществленія, представить будущему очередному собранію докладъ на предметъ окончательнаго рѣшенія о практическомъ осуществленіи вопроса.

7. Открыть управѣ кредитъ на предварительные расходы по этому дѣлу, до 300 рублей, указавъ источникъ, изъ котораго эти расходы могутъ быть произведены (Расходы потребуются на печатаніе программъ, оплату разъѣздовъ приглашенныхъ къ работѣ лицъ и проч.).

8. Установить регулярность съѣздовъ избранной, согласно этому докладу, земскимъ собраніемъ коммиссіи изъ г.г. гласныхъ, съ указаніемъ—отъ кого должны исходить для этого приглашенія г.г. членамъ коммиссіи и назначеніе мѣста для ея собраній.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, соглашаясь вообще съ докладомъ земской управы, полагаетъ:

1. Приступить къ подготовительнымъ мѣрамъ по введенію въ Козелецкомъ уѣздѣ всеобщаго начальнаго обученія.

2) Коммиссію для составленія плана осущественія этой мѣры образовать при земской управѣ изъ 5 гласныхъ.

3) Предоставить управѣ указанныя въ п. п. 3—6 полномочія.

4) Распоряженія относительно мѣста и времени засѣданій коммиссіи и приглашенія ея членовъ предоставить предсѣдателю земской управы, какъ предсѣдателю коммиссіи.

5) На расходы по дѣлопроизводству коммиссіи и на оплату разъѣздовъ тѣхъ ея членовъ и приглашаемыхъ ею лицъ, которые по недостаточности средствъ не могутъ пріѣзжать въ засѣданія на свой счетъ, открыть кредитъ въ 300 руб., внеся его въ смѣту 1908 года.

Соглашаясь съ коимъ собраніемъ **постановило:**

1) Признать дѣло введенія всеобщаго обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ назрѣвшимъ и требующимъ немедленной разработки.

2) Въ помощь управѣ избрать коммиссію изъ 5 членовъ.

3) Дать земской управѣ надлежащія полномочія, просимыя ею.

4) Созывъ коммиссіи предоставить предсѣдателю управы.

5) На расходы по дѣлопроизводству и прогоны недостаточнымъ членамъ коммиссіи открыть управѣ кредитъ изъ оборотнаго капитала въ 300 руб со внесеніемъ въ смѣту 1909 года Прибылъ гл. П. В. Глуздовскій.

Прочитанъ докладъ управы № 148 по заявленію гл. Высовня и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 148.

При этомъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія заявленіе гласнаго И. К. Высовня объ ассигнованіи отъ земства средствъ на открытіе въ м. Новомъ Быковѣ четырехкласснаго училища на участкѣ усадьбы, предоставляемой для этого Баронессой А. Н. Мейендорфъ и о пожертвованіи на постройку училища господиномъ Морголинымъ 10 тысячъ рублей.

Докладъ гласнаго Высовня.

Давидъ Семеновичъ г. Морголинъ пообѣщалъ крестьянамъ м. Новаго-Быкова устроить училище въ Быковѣ, если крестьяне предоставятъ мѣсто подъ усадьбу училища и опредѣлятъ типъ желаемаго ими училища.

По просьбѣ крестьянъ баронесса А. Н. Мейендорфъ подарила для усадьбы училища одну десятину земли въ центрѣ мѣстечка на базарной площади, о чемъ 8 іюля сего года и составленъ домашній актъ, копію котораго при семъ прилагаю. Что же касается типа училища, то населеніе Новаго Быкова порѣшило такъ: просить г. Морголина устроить такое училище съ четырехлѣтнимъ курсомъ, въ 1-й классъ котораго принимались бы мальчики, окончившіе начальныя народныя училища, и которое по программѣ своей и правамъ было бы не ниже городскихъ училищъ по положенію 1872 года и чтобы при томъ училищѣ были устроены кузнечно-слесарное и столярное ремесленныя отдѣленія.

На такое ходатайство Д. С. Морголинъ, письмомъ, отъ 15 сего сентября, на имя мѣстнаго священника о. Дамиловскаго (копію письма прилагаю), отвѣтилъ, что жертвуетъ на устройство училища десять тысячъ рублей единовременно и на содержаніе его по одной тысячѣ рублей ежегодно, пока Ново-Быковскій заводъ будетъ фукціонировать.

Поэтому имѣю честь покорнѣйше просить Козелецкую земскую управу внести соотвѣтствующій докладъ въ настоящее земское собраніе съ ходатайствомъ о томъ, чтобы собраніе, во исполненіе своего постановленія, отъ 21-го сентября 1906 года, ассигновало соотвѣтствующія средства на открытіе и содержаніе описаннаго училища въ м. Н.-Быковѣ и чтобы устройство зданій и оборудованіе мастерскихъ поручило управѣ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предположенію объ учрежденіи въ м. Новомъ-Быковѣ учебнаго заведенія, которое давало бы мѣстному крестьянскому населенію возможность расширять объемъ получаемаго нынѣ въ народныхъ училищахъ образованія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, открывало бы для желающихъ способы изучить наиболѣе распространенныя на мѣстахъ ремесла, находитъ, что, при настоящемъ положеніи этого дѣла, оно не можетъ получить окончательнаго разрѣшенія, а возможно лишь преподать указанія управѣ относительно дальнѣйшаго направленія дѣла.

Поэтому коммиссія полагаетъ поручить земской управѣ:

1. Выяснить путемъ соглашенія съ жертвователями (Морголинымъ и бар. Мейендорфъ) и Ново-Быковскими обществами, кому они предполагаютъ предоставить право собственности на предполагаемое училище и предназначаемыя для того сооруженія, т. е., должны ли они быть общественными, земскими, или остаться въ распоряженіе частнаго лица.

2. Точнымъ образомъ выяснить типъ и размѣры предполагаемаго учебнаго заведенія, а именно: должно ли оно, по мысли жертвователей и согласно желанію Ново-Быковскаго сельскаго общества, быть ремесленнымъ заведеніемъ съ общеобразовательнымъ курсомъ или, наоборотъ, явиться общеобразовательнымъ заведеніемъ съ устройствомъ при немъ учебныхъ мастерскихъ; на какое число учащихся (въ училищѣ и въ мастерскихъ) предполагается его устроить; всѣ ли учащіеся должны быть приходящими или же для извѣстной части обучающихся въ училищѣ или въ мастерскихъ предполагается устроить помѣщенія (интернатъ).

3. По выясненіи вышеуказанныхъ обстоятельствъ и если, при томъ, окажется, что предполагаемое учебное заведеніе имѣетъ быть земскимъ или общественнымъ, составить планъ и смѣту на постройку необходимыхъ зданій и сооруженій и опредѣлить размѣръ расходовъ по содержанію училища и мастерскихъ.

4. Войти затѣмъ въ сношеніе съ губернскимъ земствомъ и учебнымъ вѣдомствомъ для выясненія, возможно ли расчитывать на причисленіе предполагаемаго въ м. Новомъ-Быковѣ учебнаго заведенія къ числу министерскихъ, а также для опредѣленія, въ какомъ размѣрѣ могутъ быть ассигнованы отъ казны и губернскаго земства средства на устройство а содержаніе упомянутаго заведенія.

5. По всѣмъ вышеуказаннымъ предметамъ представить докладъ земскому собранію.

Красовскій. Слѣдовало бы выяснить, какого типа будетъ это училище.

Высовень. Это уже выяснено. Желательно, чтобы въ училищѣ давалось общее образованіе, а для желающихъ преподавались и ремесла.

Красовскій. Тогда это будетъ не ремесленное училище, а училище съ учебной при немъ мастерской.

Высовень. Я долженъ выяснить, что домашній актъ на землю, предоставляемую для нуждъ училища, уже подписанъ. Но крѣпостной актъ врядъ ли можетъ быть совершенъ, т. к. то имѣніе, изъ состава котораго выдѣляется земля, маіоратное или заповѣдное, и отчужденію не подлежитъ. Придется ограничиться фактическимъ владѣніемъ. Я думаю, что съ этимъ вполнѣ можно согласиться, т. к. увѣренъ, что баронесса не заставитъ сносить зданія училища.

Красовскій. Крѣпостной актъ на землю необходимъ. Вѣдь въ постройкѣ училища будутъ участвовать и губ. земство, и казна, которыя едва ли согласятся на это при такомъ неопредѣленномъ положеніи, которое допускаетъ гл. Высовень. Но я думаю, что препятствій къ совершенію такого акта не встрѣтится, хотя имѣніе и заповѣдное. Нужно будетъ только подать ходатайство на Высочайшее имя, и разрѣшеніе на отчужденіе земли подъ училище, несомнѣнно, послѣдуетъ.

Высовень. Возникаетъ еще вопросъ, кто будетъ хозяиномъ училища. По моему мнѣнію, мы сейчасъ же можемъ отвѣтить на этотъ вопросъ. Гораздо лучше, если хозяиномъ будетъ земство. Я думаю, что и мѣстное общество ничего не будетъ имѣть противъ этого.

Красовскій. Нельзя забывать, что тутъ замѣшена еще воля жертвователей. Предугадать ихъ желаній мы не можемъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніе проектной коммиссіи и 1) поручить управѣ потребовать отъ сельскаго общества приговора, о согласіи въ случаѣ прекращенія выдачи Морголинымъ 1000 рублей на содержаніе училища, принять содержаніе училища на счетъ общества на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ будутъ содераться всѣ училища уѣзда; 2) поручить управѣ: 1) выяснить, кто будетъ собствен-

никомъ училища: сельско общество или земство, 2) признать необходимымъ получить акты укрѣпленія на жертвуемую землю и пожертвованіе денежное г. Марголина 3) поручить управѣ выяснить отъ г.г. учредителей о желательномъ размѣрѣ училища и мастерскихъ 4) поручить управѣ командировать техника для составленія плана и смѣты и доклада таковыхъ земскому собранію, возбудить ходатайство о признаніи училища министерскимъ и о пособіи на содержаніе и устройство училища и мастерскихъ отъ казны и губернскаго земства.

Прочитанъ докладъ управы № 149 и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 149.

При этомъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія копію доклада г. Непремѣннаго члена Козелецкой землеустроительной коммиссіи, по вопросу о льготахъ для населенія, выселяющагося на хутора, при покупкѣ орудій изъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и о ходатайствѣ предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи суммъ по устройству на хуторахъ бруклинскихъ колодцевъ.

Копія этого доклада препровождена въ управу при отношеніи коммиссіи отъ 25 сентября с. г. за № 210.

Копія доклада г. непремѣнаго члена.

Въ Козелецкую уѣздную землеустроительную коммиссію.

Для скорѣйшаго развитія хуторного хозяйства въ Козелецкомъ уѣздѣ будетъ имѣть громадное значеніе то обстоятельство, какъ устроятъ свои хозяйства первые піонеры хуторного разселенія въ Козелецкомъ уѣздѣ, именно лица, переселяющіяся на земли, купленныя крестьянскимъ поземельныхъ банкомъ у землевладѣлца М. П. Кочубея при с. Воронькахъ. Я называю ихъ первыми піонерами въ томъ вниманіи, что рѣдкіе случаи разселенія хуторами, наблюдавшіеся до этого времени, не могутъ служить примѣромъ для населенія, такъ какъ разселившіеся крестьяне были въ большинствѣ случаевъ люди зажиточные, обладали достаточными средствами и устраивали хутора вблизи своего села.

Въ настоящее же время на помянутыя выше земли приглашаются малоземельные и безземельные, средствъ у которыхъ съ трудомъ хватитъ лишь на первое обзаведеніе, переселяются большинство изъ нихъ за многіе десятки верстъ отъ своихъ селеній, гдѣ придется имъ жить и вести хозяйство при совершенно иныхъ условіяхъ,

чѣмъ раньше и при другой обстановкѣ, поэтому устройство ихъ благосостоянія является главной заботой землеустроительной коммиссіи, какъ содѣйствовавшей къ ихъ переселенію, такъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, что-бы на примѣрѣ показать населенію всю пользу и выгоду веденія интенсивнаго хуторского хозяйства и такимъ образомъ разсѣять его предубѣжденіе въ этомъ направленіи.

Въ виду изложеннаго имѣю честь просить землеустроительную коммиссію ходатайствовать предъ предстоящимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ ли собраніе возможнымъ: 1) сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе, чтобы лицамъ крестьян каго и казачьяго сословій, выселившимся хуторами въ предѣлахъ Козелецкаго уѣзда и дѣйствительно нуждающимся, по удостовѣренію въ томъ землеустроительной коммиссіи, или непремѣннаго члена коммиссіи, всѣ предметы, находящіеся, какъ въ центральномъ земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ въ Козельцѣ, такъ равно и въ другихъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ, буде они открыты отдѣльно, или при сельско-хозяйственныхъ обществахъ въ Козелецкомъ уѣздѣ, отпускались въ кредитъ съ разсрочкой платежа до трехъ лѣтъ безъ процентовъ.

Списки выселившихся хуторами и дѣйствительно нуждающихся въ этой льготѣ будутъ разосланы во всѣ сельско-хозяйственные склады и общества Козелецкаго уѣзда.

2. Ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ для устройства двухъ бруклинскихъ колодцевъ для хуторянъ, на земляхъ при селѣ Вороньки, въ томъ мѣстѣ, гдѣ землеустроительная коммиссія признаетъ это нужнымъ и цѣлесообразнымъ. Подлинный подписалъ непремѣнный членъ В. Кринскій.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: 1. что несостоятельнымъ поселенцамъ на устраиваемыхъ хуторскихъ участкахъ земледѣльческія орудія желательно отпускать въ кредитъ съ разсрочкой платежа на три года;

2. Что размѣръ процентовъ по этимъ ссудамъ для этихъ поселенцевъ возможно уменьшить на половину противъ взимаемыхъ съ другихъ лицъ, и

3. Что слѣдуетъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ поселенцамъ пособій и ссудъ, установленнымъ дѣйствующими правилами, на устройство двухъ бруклинскихъ колодцевъ.

В. Кринскій. Я долженъ обратить ваше вниманіе, господа, на то обстоятельство, что всѣ выселяющіеся очень бѣдные люди и при томъ безземельные. Для того, чтобы оборудовать хуторъ, выстроить хату, клуню, обзавестись необходимыми орудіями, каждому изъ нихъ необходимо до 200 р. Проценты на эту сумму составятъ 12 руб. въ годъ. Уже платежъ этой суммы представляетъ для выселяющихся извѣстныя затрудненія. Я просилъ

бы собраніе, въ цѣляхъ поощренія хуторянъ, сдѣлать для нихъ предлагаемыя въ докладѣ льготы.

Голикъ. Мнѣ непонятно, кто возбуждаетъ это ходатайство. Нуждающіеся обращаются за помощью въ земство непосредственно.

В. Кринскій. Если бы гл. Голикъ зналъ объ интенсивномъ хозяйствѣ, онъ этого бы не говорилъ. Хутора — очень выгодное явленіе, и ихъ надо развивать.

Предсѣдатель собранія. Мнѣ кажется, что гл. В. И. Кринскій не понялъ гл. Голика. Послѣдній желаетъ только знать, кто возбуждаетъ ходатайство самъ ли непремѣнный членъ землеустроительной коммиссіи, или его просили объ этомъ хуторяне.

В. Кринскій. Законъ возлагаетъ на землеустроительныя коммиссіи обязанность ходатайствовать за хуторянъ и заботиться объ нихъ.

Красовскій. Помощь земство будетъ оказывать тогда, когда кто нибудь обратится за ней. Теперь же предполагается установить только общія основанія, на которыхъ эта помощь можетъ быть оказана.

Высовенъ. Хуторовъ пока еще не существуетъ, и всѣ дѣлаемыя предложенія касаются отдаленнаго будущаго. Я бы высказался за отклоненіе ихъ, т. к. нужда въ нихъ еще не выяснена. Если же собраніе съ этимъ не согласится, то я готовъ принять въ принципѣ два первыя предложенія. Что же касается третьяго, то противъ него я настоятельно возражаю, т. к. осуществленіе его требуетъ большихъ затратъ.

В. Кринскій. Я долженъ заявить, что уже теперь существуетъ около 150 хуторовъ.

Повицкій. Я ожидалъ, что намъ представятъ особыя причины, вслѣдствіе которыхъ хуторянамъ предполагается оказывать и особыя льготы. Однако, этого не сдѣлано. Вопросъ, какъ мнѣ кажется, переносится на принципіальную почву. Желаютъ, чтобы земство, сдѣлавъ постановленіе о льготахъ для хуторянъ, тѣмъ самымъ признало, что дѣятельность землеустроительныхъ коммиссій приноситъ особую пользу населенію. По моему, касаться этого не слѣдуетъ, и если нужно уже оказать льготы по покупкѣ орудій, то оказать ихъ всѣмъ бѣднымъ, независимо отъ того хуторяне они или нѣтъ.

Б. Шрамченко. Для помощи хуторянамъ дѣйствительно существуютъ особыя причины. Всякому извѣстно, что переселеніе связано съ расходами и поэтому то и надо помочь выселяющимся.

Опенько. Я нахожу, что выселяющіеся не самые бѣдные люди. У нихъ есть всетаки возможность платить по 15 руб. за десятину. Есть гораздо болѣе бѣдные, и они, не имѣя средствъ на покупку земли, остаются на мѣстахъ.

Собраніе **постановило:** несостоятельнымъ поселенцамъ на устраиваемыхъ хуторскихъ участкахъ земледѣльческія орудія отпускать въ кредитъ съ разсрочкой платежа на 3 года со взиманіемъ съ нихъ пониженныхъ процентовъ размѣромъ въ 3% и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ поселенцамъ пособій и ссудъ, установленныхъ дѣйствующими правилами на устройство 2 брукливскихъ колодцевъ.

Предложеніе гл. Л. И. Новицкаго о распространеніи означенныхъ льготъ (3 года и 3%) на все населеніе уѣзда собраніемъ отклонено.

Прочитанъ докладъ управы № 95 и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 95.

Представляя при семъ на разсмотрѣніе земскаго собранія предложеніе члена экономическаго совѣта М. В. Красовскаго, принятое экономическимъ совѣтомъ: «просить землеустроительную коммиссію передать въ собственность земства 60 десятинъ земли въ ликвидируемомъ имѣніи Кочубея, для нуждъ общественныхъ учрежденій вновь образуемаго поселенія», управа съ своей стороны присоединяется къ этому предложенію, въ силу высказанныхъ, при обсужденіи этого вопроса въ экономическомъ совѣтѣ, основаній, въ томъ только случаѣ, если земля эта будетъ передана земству безвозмездно.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, находя, что сохраненіе усадебнаго участка при хут. Александровкѣ, въ ликвидируемомъ нынѣ крестьянскимъ банкомъ имѣніи М. Н. Кочубея, является весьма желательнымъ, въ видахъ устраненія тѣхъ затрудненій, которыя иначе неизбѣжно возникнутъ при устройствѣ для образуемыхъ хуторовъ церкви и школы,—

полагаетъ ходатайствовать объ изъятіи участка въ 60 дес. при хут. Александровкѣ, съ имѣющимися на немъ экономическими постройками, отъ распродажи, съ тѣмъ, чтобы этотъ участокъ, впредь до надобности въ немъ для общественныхъ цѣлей, оставался въ завѣдываніи крестьянскаго банка, въ качествѣ оброчной статьи, или же былъ переданъ въ собственность земству, за плату, не превышающую оцѣнки крестьянскаго банка, съ погашеніемъ долга въ срокъ, установленный для земель, продаваемыхъ банкомъ.

Копія отношенія землеустроительной коммиссіи.

По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до членовъ Козелецкой уѣздной землеустроительной коммиссіи, 23-го августа сего года, въ засѣданіи экономическаго совѣта при Козелецкой уѣздной земской управѣ, между прочимъ, поднимался вопросъ о пріобрѣтеніи въ собственность земства участка земли въ 60 десятинъ, изъ земель, купленныхъ за счетъ Банка при селѣ Вороньки.

Землеустроительная коммиссія, идя на встрѣчу, съ своей стороны, сдѣлать все возможное для тамъ устраиваемыхъ ею хуторянъ, поручила, между прочимъ, члену коммиссіи Г. С. Цинкуну осмотрѣть, гдѣ, по его мнѣнію, будетъ болѣе удобнѣе и цѣлесообразнѣе пріобрѣсти земству участокъ земли въ 60 десятинъ. Изъ внесеннаго Г. С. Цинкуномъ доклада въ засѣданіи коммиссіи, бывшемъ 23 сего сентября, видно, что болѣе пригоднымъ и цѣлесообразнымъ для будущихъ общественныхъ учрежденій является хуторъ Александровка, какъ расположенный въ самомъ центрѣ сѣти окружающихъ его хуторовъ. Хуторъ Александровка, не только по своему центральному положенію можетъ быть болѣе всего пригоднымъ для вышеозначенной цѣли, но и какъ обладающій колодцемъ съ отличной питьевой водой, обширною сажалкою, а кромѣ того имѣетъ, по большей части, капитальныя-каменныя постройки, крытыя желѣзомъ, которыя съ успѣхомъ, вслучаѣ неотложной нужды, могутъ быть приспособлены подъ общественныя учрежденія.

Въ виду всего вышеизложеннаго, землеустроительная коммиссія, всецѣло присоединяясь къ мнѣнію экономическаго совѣта при уѣздной земской управѣ, о цѣлесообразности пріобрѣтенія участка земли, площадью въ 60 десятинъ въ вышеупомянутомъ имѣніи для нуждъ земства, согласно постановленію своему, 23 сего сентября состоявшемуся, имѣетъ честь просить уѣздную земскую управу доложить очередному Козелецкому уѣздному земскому собранію, въ числѣ прочихъ вопросовъ, вопросъ о пріобрѣтеніи въ собственность земства хутора Александровки.

Высовенъ. Я просилъ бы оставить этотъ вопросъ безъ обсужденія. Земство теперь въ средствахъ нуждается, цѣль же предлагаемой ассигновки совершенно неясна. Непонятно даже, для чего земству нужна эта земля.

Кринскій. Это стремленіе сохранить центръ имѣнія отъ распродажи. Вѣдь мы знаемъ, какъ затруднительно бываетъ пріобрѣтать землю для школъ, больницъ и др. общественныхъ учрежденій въ деревняхъ. То же самое легко можетъ повториться и въ томъ случаѣ, если на мѣстѣ ликвидируемаго имѣнія вырастутъ поселенія. Поэтому земство и ходатайствуетъ, чтобы центръ имѣнія остался нераспроданнымъ, въ интересахъ будущихъ поселеній. Но если бы банкъ не согласился на это, то тогда земству пришлось бы пріобрѣсти землю.

Высовень. И послѣ сдѣланныхъ разъясненій я не понимаю, зачѣмъ эта земля земству. Во первыхъ, сомнительно, чтобы въ голой степи образовались поселенія, а затѣмъ, если бы они и образовались, то со временемъ можно будетъ найти землю для общественныхъ зданій, когда это окажется нужнымъ. Предвосхищать же будущее сейчасъ врядъ ли удобно. Я высказываюсь противъ всякаго вмѣшательства земства въ это дѣло.

Красовскій. Казалось бы, Высовню, какъ крестьянину, должно быть хорошо извѣстно, какъ трудно бываетъ подыскать подходящій участокъ въ селѣ для школы или больницы. Часто случается, что подходящаго мѣста совершенно не оказывается. Поэтому вполнѣ цѣлесообразно, заранѣе озаботиться пріисканіемъ мѣста для общественныхъ зданій тамъ, гдѣ могутъ образоваться поселенія. Вѣдь несомнѣнно, что потребность въ такихъ зданіяхъ появится, т. к. человѣкъ по самой своей природѣ животное общественное, и эту потребность надо предвидѣть. Въ другихъ странахъ и поступаютъ именно такимъ образомъ. Въ Америкѣ, Канадѣ, всюду при образованіи городовъ оставляются свободныя мѣста для общественныхъ надобностей—для школъ, народныхъ университетовъ, театровъ и пр. Гл. Высовень не знаетъ, почему земство вмѣшивается въ это дѣло. Да потому, что земство вообще заботится объ общественномъ благѣ. Я долженъ прибавить къ этому, что земство лишь въ томъ случаѣ купитъ данный участокъ, если банкъ откажется сохранить его отъ распродажи. Убытковъ отъ этого никакихъ не можетъ быть, т. к. земля будетъ передана банкомъ по своей цѣнѣ, а разсрочка будетъ допущена на 63 года.

Горячко. Многое изъ того, что я хотѣлъ сказать, сказано уже гл. Красовскимъ. Настоящее дѣло заключается въ слѣдующемъ. Продается

огромная площадь земли, на которой селятся теперь хуторяне. Пока они селятся въ отдаленномъ другъ отъ друга разстояніи. Но въ недалекомъ будущемъ, вѣроятно, хутора сольются, и образуются большія поселенія. Въ этихъ поселеніяхъ будетъ обычная тѣснота и недостатокъ мѣстъ для учрежденій общественнаго характера. Поэтому я думаю, что въ основѣ дѣлаемое предложеніе совершенно правильно, и его слѣдуетъ принять. Можетъ быть, 60 десятинъ слишкомъ много, и можно бы обойтись меньшимъ количествомъ земли.

Высовенъ. Пока поселеній тамъ нѣтъ, и мы не знаемъ, когда они будутъ. Всякія насильственныя мѣропріятія вообще плохо прививаются. Если у жителей будущихъ поселеній окажется потребность въ устройствѣ какихъ либо общественныхъ учрежденій, то можно быть увѣренными, что они найдутъ землю для этого.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ ходатайствовать объ изъятіи участка въ 60 дес. при хут. Александровкѣ отъ распродажи, съ тѣмъ чтобы участокъ оставался въ завѣдываніи Банка или же о передачѣ въ собственность земству за плату, не превышающую банковой оцѣнки, о чемъ и доложить будущему очередному собранію.

Прочитано заявленіе гл. гр. Мусинъ-Пушкина дать заключеніе по вопросамъ, возбужденнымъ Московскимъ земскимъ съѣздомъ, и оставлено открытымъ.

Заявленіе гласнаго графа Мусинъ-Пушкина.

Однимъ изъ первыхъ вопросовъ, предстоящихъ разрѣшенію 3-ей Государственной Думы, является разсмотрѣніе ряда законопроэктовъ весьма существенно измѣняющихъ всю общественную жизнь уѣзда и между прочимъ разсмотрѣніе земскаго избирательнаго закона.

Важность этого вопроса привлекла вниманіе почти всѣхъ земствъ Имперіи и вызвала созывъ въ Москву двухъ съѣздовъ уполномоченныхъ, спеціально на то избранныхъ губернскими земскими собраніями.

Журналы перваго изъ этихъ съѣздовъ уже поступили въ Козелецкую управу и губернская управа проситъ насъ обсудить этотъ вопросъ въ настоящую сессію.

Если недостатокъ времени и не дастъ намъ возможности разсмотрѣть вопросы эти во всей ихъ совокупности, то во всякомъ случаѣ собранію представляется настоятельно, по моему убѣжденію, необходимымъ разсмотрѣть наиболѣе близко насъ касающійся и притомъ наиболѣе разработанный въ журналахъ Московскаго съѣзда вопросъ объ измѣненіи порядка выбора земскихъ гласныхъ, очень удобной канвой для такого разсмотрѣнія могли бы послужить собранію вопросные пункты, обсужденные съѣздомъ (см. стр. 113—116 журналовъ). Если этотъ вопросъ не будетъ нами разсмотрѣнъ теперь же, то предстоящія занятія губернскаго земскаго собранія пройдутъ безъ участія Козелецкаго земскаго собранія, что, при важности этого дѣла, очень нежелательно.

Объявленъ перерывъ до 8½ часовъ вечера.

Прочитанъ докладъ управы № 86 и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 86.

Кобыжское с.-х. общество ходатайствуетъ передъ настоящимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы земское собраніе:

1) Ассигновало о-ву въ 1908 году 100 руб., въ качествѣ безвозвратнаго пособія на организацію дѣла снабженія населенія дешевымъ хлѣбомъ;

2) Ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи о-ву на ту же цѣль 200 рублей:

3) Ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ открытіи о-ву возвратнаго кредита въ предѣлахъ 10000 р., для закупки хлѣба; кредитъ долженъ быть расходуемъ по мѣрѣ надобности.

Мотивомъ этихъ ходатайствъ выставляется серьезный недородъ озимей, настолько серьезный, что многіе крестьяне уже теперь принуждены покупать хлѣбъ, къ декабрю же мѣсяцу покупать хлѣбъ должна будетъ чуть ли не большая половина населенія. Въ предполагаемомъ дѣлѣ Кобыжское о-во думаетъ обслуживать с. с. Кобыжчу, Браницу, Козары, Свидовецъ и ближайшіе хутора, съ населеніемъ въ общемъ около 25000 душъ.

Управа, раздѣляя мнѣніе о-ва, что нашъ уѣздъ постигъ серьезный недородъ и что поэтому надо заблаговременно позаботиться о продовольственномъ вопросѣ, однако не присоединяется въ цѣломъ къ ходатайству общества.

Она предполагаетъ:

1) Если выдавать субсидію на организацію дѣла, то только возвратную, въ размѣрѣ 100 руб., чтобы, въ случаѣ разрѣшенія кредита въ Государственномъ казначействѣ, не было задержки къ немедленной закупкѣ хлѣба.

2) Ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ тоже о возвратной субсидіи въ 200 рублей.

3) Ходатайствовать объ открытіи кредита въ Государственномъ казначействѣ до 10,000 р., съ тѣмъ условіемъ, чтобы о-во выбрало уполномоченнымъ человѣка, заслуживающаго полнаго довѣрія, на полную отвѣтственность котораго и будутъ сданы эти деньги, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства. По мнѣнію управы такимъ уполномоченнымъ можетъ быть П. В. Глуздовскій.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

(Къ докладу прилагается отношеніе Носовскаго свеклосахарнаго завода отъ 5-го августа сего года).

Заключеніе экономическаго совѣта:

Просить управу:

1) Не ожидая земскаго собранія, довести до свѣдѣнія г. Черниговскаго губернатора, что, для удовлетворенія насущной потребности въ хлѣбѣ и урегулированія цѣнъ, для Козелецкаго уѣзда необходимо закупить не менѣе 50,000 пудовъ ржи.

2) Просить г. Черниговскаго губернатора ходатайствовать объ отпускѣ безпроцентной ссуды изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 50,000 рублей, для заблаговременнаго заготовленія необходимаго количества хлѣба и разрѣшенія перевезти этотъ хлѣбъ по льготному тарифу.

3) Собрать свѣдѣнія о степени нужды.

4) Выработать проэктъ организаціи этого дѣла и представить его земскому собранію.

Дополненіе къ докладу.

Вслѣдствіе поступленія аналогичныхъ ходатайствъ Ново-Васанскаго и Ярославско-Старо Васанскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ и заключенія экономическаго совѣта, управа имѣетъ честь доложить земскому собранію еще слѣдующее.

1) Управа соглашается съ мнѣніемъ экономическаго совѣта, что дѣло закупки и продажи хлѣба должно взять на себя земство и поэтому полагаетъ, что дѣлать ассигновку на 1908 годъ, просимую Кобыжскихъ с. х. обществомъ для организаціи этого дѣла, не слѣдуетъ.

2) Управой послано за № 3038 отъ 25 августа с. г. ходатайство г. Черниговскому губернатору.

3) Свѣдѣнія собирались черезъ волости, путемъ записыванія желающихъ купить хлѣбъ черезъ земство исключительно для собственнаго потребленія, а не для чего другого; но такъ какъ не всѣ волости прислали просимыя свѣдѣнія, то по нимъ можно составить только приблизительный расчетъ.

Свѣдѣнія присланы 5 волостными правленіями: Козелецкимъ, Олишевскимъ, Щастновскимъ, Вороньковскимъ и Мостищскимъ; по нимъ оказывается, что въ этихъ

волостяхъ желающихъ пріобрѣсти хлѣбъ черезъ земство имѣется на 165,521 пуда, въ среднемъ на одну волость по 33,105 пудовъ, на всѣ 12 волостей 397,260 пудовъ. Если принять, что въ спискахъ нужда преувеличена въ два раза, то и тогда на весь уѣздъ потребуется 198,630 пудовъ; если отсюда отбросить 48630 пудовъ, недостатокъ которыхъ можетъ нивелироваться урожаемъ яровыхъ, то и тогда для удовлетворенія нуждъ населенія нужно 150,000 пудовъ, т. е. въ 3 раза болѣе того, что предположено экономическимъ совѣтомъ и о чемъ уже послано ходатайство, такъ что можетъ быть земскому собранію будетъ угодно повторить это ходатайство въ смыслѣ увеличенія просимой ссуды до 150,000 рублей.

4) По мнѣнію управы, дѣло можетъ быть поставлено слѣдующимъ образомъ:

I. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, посланнаго на имя г. губернатора, хлѣбъ можетъ быть закупленъ или путемъ подряда, или уполномоченнымъ, командированнымъ въ урожайныя губерніи. Уполномоченный, смотря по обстоятельствамъ, закупитъ хлѣбъ или у частныхъ лицъ, главнымъ образомъ землевладѣльцевъ (изъ первыхъ рукъ), или воспользуется посредничествомъ земствъ. Уполномоченный избирается управою; ему можетъ быть, въ качествѣ помощника, предоставленъ еще одинъ человѣкъ. Качество хлѣба должно опредѣляться объективно.

II. Продажа должна производиться по заготовительной цѣнѣ. На югѣ ее должны взять на себя сельско-хозяйственныя общества, на сѣверѣ она будетъ сосредоточена въ г. Козельцѣ. Здѣсь можно, безъ особыхъ затратъ, приспособить для ссыпки хлѣба или складъ машинъ, или столовую для ратниковъ, въ первомъ случаѣ придется нанять одного сторожа, во второмъ—двухъ, и въ обоихъ случаяхъ просить полицейское управленіе назначить постоянный постъ городовыхъ при магазинѣ. Продавать за одинъ разъ по одному пуду на наличную душу и требовать каждый разъ отъ покупателя удостовѣреніе волостного правленія или волостного старшины, или сельскаго старосты о количествѣ душъ и объ отсутствіи своего хлѣба. Вообще же лицо, которому будетъ поручена продажа хлѣба, должно всѣми возможными способами убѣждаться, что хлѣбъ покупается для собственнаго потребленія, а не для продажи.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, обсудивъ, совмѣстно со смѣтной коммиссіей, представленныя земскою управою данныя относительно постигшаго нашъ уѣздъ неурожая озимыхъ хлѣбовъ и размѣра продовольственной нужды, находитъ, что недородъ главнаго продукта, служащаго для пропитанія мѣстнаго населенія, именно озимой ржи, достигъ въ нынѣшнемъ году столь значительныхъ размѣровъ, что населеніе Козелецкаго уѣзда не можетъ обойтись имѣющимися въ уѣздѣ продовольственными запасами и нуждается въ закупкѣ значительнаго количества ржи со стороны.

Заботу о снабженіи населенія продовольственными припасами нельзя предоставить исключительно частной инициативѣ, такъ какъ уже и нынѣ, не смотря на то, что собранные запасы ржи не успѣли еще истощиться, ощущаются затрудненія въ пріобрѣтеніи на торгахъ и базарахъ необходимой для текущихъ продовольственныхъ надобностей ржи; цѣны на хлѣбные продукты (рожь и ржаную муку) постоянно повышаются и въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда достигаютъ чрезмѣрной высоты (рожь до 1 р. 30 к. за пудъ, мука до 1 р. 40 к. и выше). Въ виду этого земству надлежитъ озаботиться принятіемъ мѣръ, которыя обезпечили бы населеніе необходимыми продовольственными запасами и удержали бы цѣны на хлѣбные продукты отъ чрезмѣрнаго, неоправдываемаго общими условіями, повышенія.

Соображая эти мѣры, коммиссія находитъ, что независимо отъ той помощи, какая, въ виду постигшая нашъ уѣздъ неурожая, имѣетъ быть распоряженіемъ правительства оказана бѣднѣйшей части населенія, въ видѣ ссудъ изъ продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ, необходимо озаботиться организаціей закупки ржи въ урожайныхъ губерніяхъ и доставки ея на мѣста для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ. Операція эта можетъ быть исполнена непосредственно распоряженіемъ правительства или же предоставлена мѣстному земству, съ отпускомъ ему потребныхъ для ея производства денежныхъ средствъ, въ видѣ ссуды отъ казны. Послѣдній способъ, по мнѣнію соединенныхъ коммиссій, представляется предпочтительнымъ и вѣрнѣе обезпечитъ потребность мѣстнаго населенія въ продовольственныхъ припасахъ.

По симъ основаніямъ, соединенныя коммиссіи предполагаютъ:

1) Ходатайствовать предъ правительствомъ о снабженіи Козелецкаго уѣзда нужнымъ для продовольствія населенія, впредь до новаго урожая, количествомъ ржи, съ тѣмъ, чтобы операція заготовки ржи, доставки ея на мѣста и распродажи ея мѣстному населенію по заготовительнымъ цѣнамъ была поручена земству, съ отпускомъ земству потребныхъ на производство этой операціи оборотныхъ денежныхъ средствъ, въ видѣ безпроцентной ссуды изъ казны и съ предоставленіемъ земству для провоза ржи по желѣзнымъ дорогамъ пользоваться льготнымъ тарифомъ.

2) Общее количество ржи, которое должно быть пріобрѣтено для распродажи въ нашемъ уѣздѣ по заготовительнымъ цѣнамъ, опредѣлить на первое время въ 150,000 пудовъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если это количество окажется недостаточнымъ для удовлетворенія потребности населенія въ привозномъ хлѣбѣ, земству предоставлено было производить на отпущенную ссуду повторительныя закупки ржи.

3. Поручить земской управѣ, въ случаѣ удовлетворенія правительствомъ ходатайства о порученіи мѣстному земству указанной выше хлѣбной операціи озаботиться: а) привлеченіемъ къ содѣйствію управѣ въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, другихъ общественныхъ организацій, а также частныхъ лицъ, участіе

коихъ будетъ признано полезнымъ и б) пріисканіемъ помѣщеній для ссыпки хлѣба въ избранныхъ для распродажи пунктахъ.

Кромѣ того, поручить земской управѣ немедленно войти въ соглашеніе съ экономіей В. П. Кочубея относительно предоставленія въ распоряженіе земства принадлежащаго экономіи хлѣбнаго склада близъ ст. Бобровица М. К. В. желѣзной дороги.

4) Для содѣйствія земской управѣ по выполненію вышеуказанной хлѣбной операціи, избрать коммиссію изъ четырехъ гласныхъ.

5) Назначеніе уполномоченныхъ или довѣренныхъ лицъ для производства закупокъ ржи, утвержденіе условій этихъ закупокъ, опредѣленіе въ уѣздѣ мѣстъ для распродажи купленной ржи и установленіе подробностей порядка хлѣбной операціи, предоставить земской управѣ при участіи избранныхъ собраніемъ въ коммиссію (п. 4) гласныхъ.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ о немедленной закупкѣ за счетъ казны 150000 пуд. ржи, предоставивъ вести это дѣло Козелецкому земству при участіи мѣстныхъ с. х. обществъ и другихъ общественныхъ организацій. Купленный хлѣбъ долженъ продаваться по заготовительной цѣнѣ. Поручить управѣ войти съ Кочубеемъ въ соглашеніе о предоставленіи земству каменнаго зданія при ст. Бобровица на время продовольственной операціи. Въ помощь управѣ избрать коммиссію изъ 5 членовъ. Въ составъ коммиссіи единогласно избраны: гл. Глуздовскій, Горячко, Самбуръ, Голикъ и М. В. Красовскій, причемъ постановлено просить М. В. Красовскаго поддержать означенное ходатайство въ Петербургѣ.

Предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи доложено было, что за исключеніемъ доходовъ по § 1-V 65275 р. 97 к. раскладкѣ подлежать 140732 руб. 33 коп. Доходность всѣхъ имуществъ составляетъ 480854 р. 15 к., почему процентъ обложенія опредѣляется въ 29, 28 каковой и утвержденъ собраніемъ. При такомъ процентѣ обложенія доходъ по § VI. сборъ съ недвижимыхъ имуществъ съ общей дохадности 480854 р. 15. к. опредѣлится въ суммѣ 140794 р. 50 к., т. е. на 62 р. 17 к. больше каковые должны быть причислены къ суммѣ расхода на непредвидѣнные надобности.

Приходная и расходная смѣты единогласно утверждены собраніемъ въ суммѣ 206070 р. 47 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 90.

Содержаніе доклада № 90.

Въ текущемъ году оканчивается срокъ полномочій членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта, избранныхъ изъ числа гласныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1904 года.

Посему управа проситъ собраніе избрать таковыхъ на слѣдующее трехлѣтіе, при чемъ имѣетъ честь сообщить, что на текущее трехлѣтіе были избраны: предсѣдатель А. А. Раковичъ, членами М. В. Красовскій, М. П. Шрамченко, Б. И Кринскій, П. Н. Крамаренко, П. П. Катериничъ и г. Жовтенко.

Собраніемъ единогласно избраны въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта: А. А. Раковичъ, М. В. Красовскій, П. В. Глуздовскій, И. К. Высовень, П. П. Катериничъ, К. А. Бенецкій, гл. Галаузъ, В. И. Кринскій.

Содержаніе доклада № 91.

Согласно правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 41-й очередной сессіи, въ число членовъ губернскаго экономическаго совѣта входятъ члены по избранію уѣздныхъ земскихъ собраній, по одному отъ каждаго уѣзда. Эти члены выбираются на 3 года и въ настоящемъ году оканчивается срокъ полномочій, избраннаго на текущее трехлѣтіе, члена отъ Козелецкаго земства А. А. Раковича.

Доводя вышеизложенное до свѣдѣнія собранія, управа имѣетъ честь просить избрать члена въ губернскій совѣтъ отъ Козелецкаго уѣзда на предстоящее трехлѣтіе.

Согласно докладу управы № 91, собраніемъ единогласно избранъ членомъ губернскаго экономическаго совѣта А. А. Раковичъ.

Въ коммиссію по народному образованію единогласно избраны: М. В. Красовскій, А. А. Раковичъ, П. В. Глуздовскій, И. К. Высовень, Б. И. Кринскій.

Прочитанъ докладъ управы № 106 о выборѣ предсѣдателя и членовъ управы.

Содержаніе доклада № 106.

Съ открытіемъ настоящаго очередного земскаго собранія, оканчивается срокъ службы нынѣшняго состава уѣздной земской управы, почему уѣздному собранію предстоитъ произвести выборы новаго состава управы на будущее трехлѣтіе.

Въ положеніи о зем. учреж. содержатся слѣдующія законоположенія относящіяся къ настоящему вопросу:

Ст. 62: Губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда предоставляется:

1) Производство выборовъ въ указанныя закономъ должности и опредѣленіе размѣра содержанія, присваиваемаго симъ должностямъ.

2) Опредѣленіе порядка дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями.

Ст. 96: «Губернская и уѣздная земская управы состоятъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ. Число членовъ губернской или уѣздной управы можетъ быть увеличиваемо, по постановленію земскаго собранія, до 4-хъ, а въ губернской управѣ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, и до 6.

Ст. 100: Правила относящіяся до внутренняго распорядка въ управѣ, а равно дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію оной, установляются земскимъ собраніемъ. Обязанности между предсѣдателемъ и членами земской управы распредѣляются по постановленіямъ управы, утверждаемымъ земскимъ собраніемъ.»

Ст. 120: Изъ членовъ земской управы подлежащее земское собраніе избираетъ одного заступающаго мѣсто предсѣдателя оной, въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія сего послѣдняго.

Такое избраніе утверждается по губернской управѣ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а по уѣздной губернаторомъ.

Вслучаѣ не утвержденія избраннаго лица, относительно избранія или назначенія изъ числа членовъ управы другого заступающаго мѣсто предсѣдателя примѣняется ст. 119. Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, изд. 1892 года.

Въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства на 1908 годъ уѣздная управа, руководствуясь утвержденной земскимъ собраніемъ на настоящій годъ смѣтою, внесла сумму на содержаніе предсѣдателя и членовъ управы въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 3000 руб. первому и 4000 р. четыремъ послѣднимъ.

Имѣя въ виду, что правила внутренняго распорядка въ управѣ и дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному разсмотрѣнію управы, утверждены земскимъ собраніемъ еще въ 1893 году, настоящему очередному собранію, на основаніи приведенныхъ выше законоположеній, предстоитъ:

1) Опредѣлить число членовъ для состава управы и размѣръ содержанія предсѣдателю и членамъ.

2) Произвести выборъ лицъ на эти должности, а также заступающаго мѣсто предсѣдателя управы.

Приступлено къ баллотировкѣ при участіи 29 баллотирующихся.

Въ предсѣдатели земской управы боллотировался гл. В. Г. Юрченко и получилъ 19 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ и признанъ **избраннымъ**.

Въ виду переданнаго гл. И. К. Высовнемъ письма отъ А. П. Шликевича о согласіи на баллотировку, былъ поставленъ на баллотировку П. А. Шлиневичъ и получилъ 10 избирательныхъ шаровъ и 19 неизбирательныхъ и признанъ неизбраннымъ.

Въ члены управы баллотировались:

Т. Г. Позній и получилъ 21 избирательныхъ шаровъ и 7 неизбирательныхъ и признанъ **избраннымъ**.

Е. Е. Невѣровскій и получилъ 19 избирательныхъ шаровъ и 10 неизбирательныхъ—**избранъ**:

А. Г. Цигикало и получилъ 19 избирательныхъ шаровъ и 10 неизбирательныхъ—**избранъ**.

Д. И. Тумковскій и получилъ 14 избирательныхъ шаровъ и 14 неизбирательныхъ—**не избранъ**.

В. И. Тумковскій и получилъ 13 избирательныхъ шаровъ и 16 неизбирательныхъ—**не избранъ**. Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Баллотировался П. П. Шпигъ и получилъ 12 избирательныхъ шаровъ и 16 неизбирательныхъ—**не избранъ**.

П. М. Тетерукъ и получилъ 9 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ—**не избранъ**.

Г. В. Самбуръ и получилъ 8 избирательныхъ шаровъ и 19 неизбирательныхъ—**не избранъ**.

П. П. Галаузъ и получилъ 7 избирательныхъ шаровъ и 20 неизбирательныхъ—**не избранъ**.

Въ виду нежеланія остальныхъ гласныхъ баллотироваться, дальнѣйшая баллотировка прекращена.

Собраніе **постановило**: въ случаѣ необходимости избрать 4 го члена, поручить управѣ созвать для его выбора экстренное собраніе. Предложеніе о предоставленіи права управѣ пригласить кассира снять съ очереди въ виду заявленія предсѣдателя управы о томъ, что онъ обойдется и съ 3 членами.

Въ заступающіе мѣсто предсѣдателя баллотировался А. Г. Цигикало и получилъ 22 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ—**избранъ.**

Баллотировались въ губернскіе гласные:

А. А. Раковичъ и получилъ 25 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ—**избранъ.**

М. В. Красовскій и получилъ 22 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ—**избранъ.**

П. В. Глуздовскій и получилъ 20 избирательныхъ и неизбирательныхъ 8 шаровъ—**избранъ.**

В. М. Шабловскій 14 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ—**избранъ.**

Л. П. Новицкій и получилъ 11 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ—**не избранъ**

Выбылъ гл. Н. К. Иваненко.

П. В. Глуздовскій **избранъ** единогласно въ смѣтную коммиссію губернскаго земства и В. М. Шабловскій единогласно **избранъ** въ ревизіонную коммиссію губернскаго земства.

Въ члены училищнаго совѣта баллотировались:

А. А. Раковичъ и получилъ 25 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ—**избранъ.**

П. В. Глуздовскій получилъ 25 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ—**избранъ.**

По предложенію гл. В. П. Барановскаго, собраніе **постановило**: ассигновать 500 рублей въ распоряженіе предсѣдателя управы для выдачи наградныхъ канцеляріи изъ оборотнаго капитала со внесеніемъ въ смѣту 1909 года.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе постановило: возбудить ходатайство объ устройствѣ приходной кассы въ м. Бобровица.

По редакціи и существу журналъ утвержденъ.

Выражена благодарность собранія: предсѣдателю собранія, предсѣдателямъ коммиссій и секретарямъ.

Въ 1 ч. ночи засѣданіе очередного собранія XLIII сессіи предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Содержаніе доклада № 9.

Съ открытіемъ засѣданій земскаго собранія этого года, кончается срокъ службы членовъ училищнаго совѣта, избранныхъ: П. В. Глуздовскаго въ 1904 году и С. А. Чекана въ 1906 году. Избранный въ 1904 же году въ члены совѣта В. И. Кринскій входитъ нынѣ въ число членовъ по должности предводителя дворянства, какъ предсѣдатель совѣта, а предсѣдатели земскихъ управъ, согласно Высочайшему повелѣнію 31 декабря 1905 года, включены тоже въ число обязательныхъ членовъ совѣта.

Въ виду этого, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать на слѣдующее трехлѣтіе двухъ членовъ въ уѣздный училищный совѣтъ изъ числа г.г. гласныхъ, согласно ст. 28 полож. о нач. училищахъ.

Содержаніе доклада № 42.

При этомъ уѣздная земская управа имѣетъ честь представить вниманію земскаго собранія медико-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду за 1906 годъ, составленный врачемъ Чемерскаго пріемнаго покоя г. Сахновскимъ.

Содержаніе доклада № 55.

Управа имѣетъ честь представить земскому собранію денежный отчетъ за 1906 годъ съ объяснительной къ нему запиской о передержкахъ и списокъ недоимщиковъ на 1 января 1907 года, за которыми считался годовой окладъ 1906 года въ суммѣ не менѣе 100 рублей.

Содержаніе доклада № 56.

При этомъ земская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе земскому собранію проектъ смѣты доходовъ и расходовъ Козелецкаго земства на 1908 годъ.

Содержаніе доклада № 107.

На основаніи параграфа 10 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (приложен. къ ст. 6-й полож. о зем. учрежд.), губернскія и уѣздныя земскія собранія для провѣрки земской отчетности избираютъ изъ среды своей особыя ревизіонныя коммиссіи, заключенія которыхъ поступаютъ на утвержденіе земскимъ собраніи. Кромѣ того, земскія собранія могутъ возлагать на особыя коммиссіи изъ гласныхъ предварительное разсмотрѣніе смѣтъ и раскладокъ (ст. 72 полож.).

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе произвести выборы членовъ ревизіонной и смѣтной коммиссіи уѣзднаго собранія.

Содержаніе доклада № 108.

Уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что на основаніи росписанія, приложеннаго къ ст. 14 полож. о зем. учрежд., изъ числа уѣздныхъ гласныхъ должны быть избраны 4 губернскихъ гласныхъ.

При этомъ уѣздная управа проситъ собраніе имѣть въ виду, что, согласно Высочайше утвержденному 6 декабря 1899 года мнѣнію государственнаго совѣта, «Сверхъ положеннаго по расписанію числа гласныхъ и лицъ указанныхъ въ п. п. 1—3 ст. 56 полож. о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (свод. зак. т. 2, изд. 1892 г.). въ губернскомъ земскомъ собраніи участвуютъ предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ».

Содержаніе доклада № 109.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, члены смѣтной и ревизіонной коммиссіи этого собранія избираются, по одному въ каждую коммиссію, уѣздными земскими собраніями.

Докладѣвая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе произвести выборы изъ состава губернскихъ гласныхъ Козелецкаго уѣзда по одному члену въ смѣтную и ревизіонную коммиссіи губернскаго собранія.

Содержаніе доклада № 130.

Училищный совѣтъ, въ засѣданіи 12 сентября признавъ необходимымъ учредить должность третьяго учителя въ Ново-Васанскомъ 1 училищѣ, въ виду количества въ этомъ училищѣ учащихся, значительно превышающаго положенныя на двухъ учителей нормы, при чемъ училищный совѣтъ постановилъ назначить на это мѣсто имѣющую званіе учительницы А. Я. Булахъ; вслѣдствіе такого же превышенія числа учащихся сверхъ нормы, положенной на двухъ учащихъ, въ Церковищскомъ училищѣ, г. инспекторомъ съ согласія управы, былъ назначенъ третій учитель (Гоголевскій) и въ Церковищское, чилище въ началѣ прошлаго учебнаго года. Въ виду этого управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе внесенный въ смѣту 1908 года расходъ въ суммѣ 504 руб. (на жалованье и эмеритальные взносы для двухъ новыхъ учителей) утвердить.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій смѣтной коммиссіи въ составѣ 6 гласныхъ членовъ коммиссіи.

25 сентября 1907 года.

Разсмотрѣнъ § I смѣты участія въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.

Статья 1-я а) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи, коммиссія предлагаетъ утвердить въ суммѣ 2690 рублей; б) временно командированному для усиленія уѣздной полиціи приставу разъѣздныхъ 360 руб., внесенныя управой согласно докладу № 139, коммиссія предлагаетъ утвердить; в) разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ въ суммѣ 1200 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить.

Статья 3-я: вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ 520 рублей, коммиссія предлагаетъ утвердить.

Итого по § I смѣты коммиссія предлагаетъ утвердить предположенную управой сумму 4770 рублей.

Разсмотрѣнъ § II. Содержаніе земскаго управленія.

Статья 1-я а) содержаніе предсѣдателю и членамъ управы — коммиссія предлагаетъ утвердить сумму 7000 руб., предполагаемую управою. При обсужденіи этого параграфа 3 члена коммиссіи остались при особомъ мнѣніи, предполагая назначить жалованье — предсѣдателю 2000 руб. и тремъ членамъ по 720 руб. (600 руб. жалованья и 120 руб. на разъѣзды).

Статья 2-я. Содержаніе канцеляріи управы и т. д., коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы № 146 объ увеличеніи жалованья бухгалтеру управы на 300 рублей, предлагаетъ собранію, утвердить предположенную управою сумму 7164 руб.

Итого по § II смѣты предположенную управою сумму 15149 руб. 50 коп. коммиссія предполагаетъ утвердить.

Статья 4-я наемъ и содержаніе помѣщенія управы —предполагаемую сумму 273 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Статья 5 на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ суммѣ 250 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить.

Статья 6-я а) пособіе служащему въ управѣ — Григоровичу на воспитаніе глухонѣмого сына его 150 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; б) единовременное пособіе фельдшеру Коту на воспитаніе дѣтей, предполагаемые управой при докладѣ № 25 и принятыхъ земскимъ собраніемъ 25 сентября 1907 года, въ суммѣ 50 рублей, коммиссія внесла въ смѣту; в) пенсія бывшему сторожу управы Григорію Прищепѣ 60 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить; на приглашеніе особаго лица для веденія подробной записи журналовъ собранія предполагаемую управою сумму 150 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить; на уплату за содержаніе и лѣченіе земскихъ служащихъ въ Пятигорской колоніи Краснаго Креста 52 р. 50 к., коммиссія предлагаетъ утвердить.

При разсмотрѣніи § II смѣты былъ разсмотрѣнъ докладъ управы № 30 о прибавкахъ фельдшеру Сергѣенко; смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить выдать Сергѣенко 36 руб. изъ остатковъ смѣты текущаго года въ видѣ прибавки къ жалованью и, въ случаѣ согласія Сергѣенко перейти на службу уѣзднаго земства, — признать за нимъ всѣ права на прибавки.

Итого по § II смѣты коммиссія предлагаетъ утвердить сумму.

Параграфъ III устройство и содержаніе мѣстъ заключенія; статья первая устройство, наемъ и содержаніе мѣстъ заключенія. Коммиссія предлагаетъ утвердить предположенную управою сумму 425 р. 42 к; статья 2-я: содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними, коммиссія предлагаетъ утвердить предположенную управой сумму 705 рублей; статья 3-я этапная повинность: а) на наемъ помѣщенія въ Козарахъ предположенную управою сумму 60 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; б) перевозка — предположенную управою сумму 116 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить, в) пособіе Мостищской волости на перевозку арестантовъ управой предпо-

ложено при докладѣ № 128 внести въ смѣту 100 руб, коммиссія же предлагаетъ воздержаться отъ внесенія въ смѣту 100 руб. и поручить управѣ выяснить къ будущему земскому собранію, въ какой долѣ можетъ выразиться участіе земства при переходѣ отъ натуральной повинности по перевозкѣ арестантовъ—волостей уѣзда по отношенію къ каждой изъ волостей въ отдѣльности.

Итого по § III. Коммиссія предлагаетъ утвердить сумму 1306 руб 42 к., въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ, 601 р. 42 к.

Разсмотрѣнъ параграфъ IV. Дорожная повинность. Ст. 2 а) и б) въ суммѣ 5000 руб. предположенной управою коммиссія предлагаетъ утвердить; статья 3-я устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій и жалованье техническому надзору предположенную управой сумму 14480 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить. Ст. 5 содерж. техн. надзора 600 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Итого по § IV смѣты коммиссія предлагаетъ утвердить сумму 20080 рублей, въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ 14480 руб.

26-го сентября 1907 года.

Разсмотрѣнъ § 5 смѣты „народное образованіе". Ст. 1 содержаніе земскихъ школъ начальныхъ.

Коммиссія предлагаетъ утвердить предложенную сумму управой 41369 р. 56 коп.

При обсужденіи этой статьи смѣты и приложенія № 3, нѣкоторыми гласными коммиссіи было предложено уменьшеніе добавочныхъ шестидесяти рублей нѣкоторымъ законоучителямъ земскихъ школъ до 30 руб., что коммиссіей было отклонено. Коммиссіей былъ разсмотрѣнъ докладъ № 5 и она предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы, а также разсмотрѣнъ докладъ № 135 и также коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній. а) Пособіе казнѣ на содержаніе Ново-Басанскаго и Кобыжскаго двухкласснаго Министерскаго училища. Предполагаемую сумму 1200 р. коммиссія предлагаетъ утвердить. б) „Пособіе казнѣ на содержаніе Козелецкаго городского училища". Предполагаемую сумму 200 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить

Ст. 5 Расходъ по надзору за школами. На выдачу прогоновъ членамъ училищнаго совѣта предполагаемую сумму управой 235 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 6. Расходъ на учебныя пособія и классныя принадлежности. Предположенную сумму 1012 руб. предлагаетъ утвердить, при чемъ коммиссія высказываетъ свое пожеланіе, чтобы эта сумма въ дѣйствительности расходовалась полностью, такъ какъ она усмотрѣла изъ смѣты, что дѣйствительный расходъ за 1906 годъ всего выразился въ 443 руб. 75 к., а школы земскія далеко не удовлетворены учебными пособіями и книжными принадлежностями.

Ст. 7. Расходы по подготовкѣ училищнаго персонала. а) На пріобрѣтеніе книгъ для учительской библіотеки. Предполагаемую сумму 170 р. коммиссія предлагаетъ утвердить. б) На пріобрѣтеніе учебниковъ и канцелярскихъ принадлежностей для учителей. Предполагаемую сумму 80 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 8. Пособіе и награды учителямъ и учащимся. а) На выдачу наградныхъ законоучителямъ. Предполагаемую сумму 400 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

При обсужденіи этого пункта смѣты въ коммиссію былъ приглашенъ г. Самбуръ, въ виду постановленія земскаго собранія въ засѣданіи 26 сентября 1907 года. б) „На выдачу наградныхъ учителямъ" Предполагаемую сумму 650 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить в) „На пріобрѣтеніе наградныхъ книгъ ученикамъ, окончившимъ курсъ народныхъ школъ" предполагаемую сумму 150 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить. д) „Учительницѣ Старо Басанскаго училища Фридриховой на воспитаніе сына сумма 80 руб.", согласно докладу управы № 20 и постановленію земскаго собранія, въ засѣданіи 25 сентября 1907 года, коммиссія внесла въ смѣту.

е) Пособіе учителю Донцу на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 80 руб., ж) пособіе учителю Романенко въ суммѣ 80 руб. и з) пособіе учителю Демченко въ размѣрѣ 100 руб., согласно докладамъ управы за №№ 13, 16 и 12 и постановленіямъ земскаго собранія 25 сентября 1907 года, коммиссія внесла въ смѣту.

Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ: на стипендіи Майновской с.х. школы сумму 1000 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

„Пособіе для содержанія ремесленныхъ мастерскихъ при Майновской школѣ“ сумм; 525 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить. д) На стипендіи въ Людмилянской школѣ сумму 130 руб., согласно докладу управы № 19 и постановленію земскаго собранія 25 сентября 1907 года, коммиссія внесла въ смѣту. е) На уплату за правоученіе за бѣднѣйшихъ учениковъ въ Козелецкомъ городскомъ училищѣ—200 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія: а) На содержаніе 20 библіотекъ-читаленъ—2000 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить, при чемъ въ коммиссіи высказано пожеланіе, чтобы управа приложила все стараніе для открытія библіотекъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ еще не открыты; б) „на повторительные классы со взрослыми“. Предполагаемую сумму 750 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій по этой статьѣ и по пункту е) на постройку училищъ въ бѣднѣйшихъ поселеніяхъ въ память рожденія наслѣдника цесаревича, коммиссія внесла, на основаніи постановленія земскаго собранія 1904 года 3000 руб., которые и проситъ утвердить; при чемъ коммиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы какъ и эта сумма 3000 руб., такъ и неизрасходованныя смѣтныя ассигновки на сей предметъ за 1906 и 1907 г.г. были по возможности израсходованы на постройку школъ въ тѣхъ поселеніяхъ, которыя указаны были постановленіемъ земскаго собранія 1904 года; при чемъ на первой очереди стоитъ хуторъ Иржавецъ, т. к. обществомъ села Иржавца подана просьба, о постройкѣ школъ, и составленъ приговоръ, объ ассигнованіи на содержаніе школы; относительно же другихъ мѣстъ для постройки коммиссія предлагаетъ, поручить управѣ озаботиться составленіемъ такихъ приговоровъ и

построить школы въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ общество радушно приметъ предложеніе земства. ж) „На постройку зданія для женскаго училища въ г. Козельцѣ". Разсмотрѣнъ докладъ управы № 11. Управой предлагается утвердить техническій планъ школьнаго зданія на сей предметъ и внести въ смѣту на постройку 7189 р. 71 к.; коммиссія же считаетъ, что земству нѣтъ разсчета строить собственное зданіе для школы въ г. Козельцѣ, а предлагаетъ собранію, поручить управѣ пригласить предпринимателя, для постройки или приспособленія, имѣющихся въ городѣ квартиръ для помѣщенія школы, за плату не превышающую 500 руб. въ годъ и заключеніе условія на болѣе продолжительный срокъ; что же касается техническаго плана въ случаѣ, если бы земское собраніе не приняло предложенія коммиссіи или нашелся бы предприниматель для постройки школы по этому типу, измѣнить планъ въ томъ смыслѣ, чтобы были добавлены еще двѣ комнаты для квартиръ учителей. Кромѣ того, коммиссія обращаетъ вниманіе на небольшіе размѣры 3-й классной комнаты въ виду того, что въ городѣ % оканчивающихъ учениковъ гораздо больше, чѣмъ принята норма для сельскихъ училищъ. и) „На выдачу субсидій сельскому обществу Стараго Быкова, сумма 400 рублей коммиссія предлагаетъ утвердить и, согласно докладу № 15, уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ, о выдачѣ Старо-Быковскому обществу 1000 руб. безвозвратной субсидіи изъ губернскаго капитала по народному образованію. Итого по параграфу смѣты V коммиссія предлагаетъ утвердить сумму 53811 р. 56 к. въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ 6560 рублей.

---

27 сентября 1907 года.

Разсмотрѣнъ § VI смѣты „общественное призрѣніе". а) „Содержаніе богадѣльни имени Евреинова", сумма предположенная управой 2379 руб. 89 коп., коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 4. а) Единовременное пособіе Черниговскому училищу слѣпыхъ 25 руб., б) тоже дѣтскому пріюту 25 руб., в) тоже Черниговской общинѣ сестеръ милосердія 25 р., г) тоже Черниговскому хутору—школѣ

25 руб., е) тоже—Черниговской исправительной колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ 25 руб., ж) тоже—Черниговскому пріюту мальчиковъ 25 р. з) тоже—Черниговской больницѣ имени царя миротворца 25 р., к) тоже — Черниговскому дому трудолюбія 25 р., коммиссія, согласно докладу управы № 53 и постановленію собранія 25 сентября 1907 года, внесла въ смѣту;

Ст. 6. „Пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній“ сумму, предполагаемую управою 5 р. 32 к., коммиссія предлагаетъ утвердить.

Итого по § VI смѣты коммиссія предлагаетъ утвердить въ суммѣ 2910 р. 21 к., въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ 2685 руб. 21 коп.

Разсмотрѣнъ § VII смѣты „медицинская часть“. Ст. I. а) Содержаніе 6 участковыхъ врачей. Предполагаемую управою сумму 6000 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; б) квартирныя 4-мъ врачамъ сумму 800 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; в) отопленіе 2-хъ квартиръ для врачей сумму 160 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; г) содержаніе 11 разъѣзднымъ фельдшерамъ, 6 при лѣчебницахъ и 1 запасному сумму 6300 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; д) содержаніе 5 фельдшерицамъ-акушеркамъ 3000 р., коммиссія предлагаетъ утвердить; е) квартирныхъ 11 разъѣзднымъ фельдшерамъ и 1 запасному сумму 460 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; ж) пособіе фельдшеру Коту на отопленіе пункта; коммиссія разсмотрѣвъ докладъ управы № 26, предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести на сей предметъ въ смѣту 25 руб., з) квартирныя фельдшерицѣ-акушеркѣ въ с. Мостищахъ сумму 60 рублей; коммиссія предлагаетъ утвердить; и) добавочное содержаніе старослужащимъ врачамъ сумму 1600 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; к) добавочное содержаніе старослужащимъ фельдшерамъ 1856 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; л) эмеритальные взносы за низшій медицинскій персоналъ 276 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; м) на выдачу наградныхъ фельдшерамъ 250 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить;

Ст. 2. Разъѣздныя 7 участковымъ врачамъ сумму 1000 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить; при этомъ былъ разсмотрѣнъ докладъ уп-

равы № 45 объ ассигнованіи 30 руб. разъѣздныхъ врачу Бобровицкаго участка и коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы; г) разъѣздныя фельдшерамъ всѣхъ пунктовъ при замѣнѣ натуральной повинности денежною, разсмотрѣвъ докладъ управы № 36, коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту сумму 2080 руб.; разъѣздныя и суточныя врачамъ и фельдшерамъ, временно командируемымъ въ другіе участки, коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы № 31 и порученіе земскаго собранія по предложенію гласнаго Глуздовскаго о способѣ обезпеченія завѣдыванія городскою больницей на время научной командировки врача Яроша, предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы № 31 и ассигновать на научную командировку врача Яроша 200 руб., внеся ихъ въ смѣту и увеличивъ по статьѣ 2-й пункта д) предполагаемую управою сумму 250 руб. на 240 руб., при чемъ возложить обязанности по завѣдыванію городской больницы на 2-го врача Мацко, уплачивая ему, согласно принятымъ Козелецкимъ земствомъ нормамъ, суточныя въ размѣрѣ 2 руб.

Ст. 3. а) „Содержаніе Козелецкой уѣздной земской больницы". Коммиссія, разсмотрѣвъ подробное приложеніе № 6 и докладъ № 39, предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и сумму 13137 р. 5 коп. утвердить; б) содержаніе 4 участковыхъ лѣчебницъ, 2 пріемныхъ покоевъ и Ново-Быковской амбулаторіи.

— Разсмотрѣвъ приложеніе № 7 и докладъ управы № 47, коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и отказать въ ходатайствѣ врача Марсова-Тишевскаго объ ассигнованіи 150 руб., сумму 7926 руб. 65 коп. предлагаетъ утвердить; г) содержаніе Щастновской и Держановской фельдшерской амбулаторій — 359 рублей, коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 4. а) На медикаменты, аптечныя принадлежности для 4 участ. лѣчебн., 2 пріемныхъ покоевъ и Ново-Быковской амбулаторіи 7100 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить: б) смотрителю Козелецкой больницы Вильчинскому за приготовленіе и отпускъ медикаментовъ.

— Разсмотрѣвъ докладъ № 27, коммиссія предлагаетъ утвердить предлагаемую управой сумму 100 руб.

Ст. 7. в) На устройство трубчатыхъ колодцевъ при Ярославской и Кобыжской лѣчебницахъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 44, коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 500 руб. на устройство въ первую очередь при Ярославской лѣчебницѣ трубчатаго колодца и въ виду неотложной потребности не ставить этой ассигновки въ зависимость отъ состоянія земской кассы; е) на постройку при Олишевской лѣчебницѣ прачешной и квартиры для фельдшера коммиссія вноситъ въ смѣту 2000 руб., согласно постановленію земскаго собранія 1906 года.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 46, коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Разсмотрѣвъ прошеніе врача Левицкаго и заключеніе управы, коммиссія предлагаетъ удовлетворить ходатайство Левицкаго и выдать ему вознагражденіе въ размѣрѣ 2 мѣсячнаго жалованья, при чемъ сумму эту не вносить въ смѣту, а выдать ее изъ остатковъ смѣты 1907 года.

При разсмотрѣніи доклада № 26 до свѣдѣнія коммиссіи дошло, что Вороньковское общество постановило приговоръ объ отпускѣ земли подъ постройку фельдшерской амбулаторіи въ с. Воронькахъ; коммиссія предлагаетъ собранію поручить управѣ къ будущему собранію представить свои соображенія по постройкѣ амбулаторіи въ с. Воронькахъ, выработавши типъ фельдшерскихъ амбулаторій.

---

28 сентября 1907 года.

Разсмотрѣнъ § VIII. Ветеринарная часть.

Ст. 1 — а) Содержаніе ветеринарнаго врача сумму 1200 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить; б) содержаніе 4 ветеринарныхъ фельдшеровъ сумму 1680 р. коммиссія предлагаетъ утвердить; в) суточныя и разъѣздныя ветеринарнымъ фельдшерамъ 75 р. коммиссія предлагаетъ утвердить; г) на разъѣзды ветеринарнаго врача 150 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить; д) на содержаніе и наемъ помѣщенія для амбулаторіи въ г. Козельцѣ — 286 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст 2. а) На медикаменты 100 руб. и б) на покупку новыхъ и починку старыхъ хирургическихъ инструментовъ 50 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Итого по § VIII-му коммиссія предлагаетъ утвердить сумму 3541 руб., въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ 2000 рублей.

Разсмотрѣвъ § IX-й расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Ст. 1 а) для конкурса на изобрѣтеніе огреупорныхъ крышъ 25 р., коммиссія вноситъ въ смѣту согласно докладу управы № 81 и постановленію земскаго собранія сессіи сего года;

Ст. 2. Пособіе ученымъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ а) согласно докладу управы № 53 и постановленію собранія засѣданія 25 сентября 1907 года, коммиссія внесла въ смѣту 25 рублей; г) пособіе Ново-Басанскому сельско-хозяйственному обществу, коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ № 85 и заключеніе экономическаго совѣта, предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы и утвердить предполагаемую управой сумму 756 руб.; е) пособіе Ново-Басанскому и Кобыжскому сельско-хозяйственнымъ обществамъ, на содержаніе спеціалистовъ по сельскому хозяйству.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 80 и заключеніе экономическаго совѣта, коммиссія предлагаетъ утвердить предположенную сумму 200 руб.; ж) Кобыжскому сельско-хозяйственному обществу на содержаніе сторожа, согласно постановленію земскаго собранія сессіи этого года—сумму 85 руб. коммиссія исключила изъ смѣты;

Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ а) на выдачу премій на выставкѣ лошадей въ г. Козельцѣ, коммиссія, согласно докладу управы № 78, заключенію проектной коммиссіи и постановленію земскаго собранія 28 сентября сего года, внесла въ смѣту 250 руб.: б) на организацію опытовъ съ минеральными удобреніями коммиссія предлагаетъ утвердить 150 р.; в) на распространеніе травосѣянія предполагаемую сумму—300 р. коммиссія предлагаетъ исключить изъ смѣты въ виду того, что ассигновка на этотъ предметъ въ смѣтѣ 1907 г.

остается совсѣмъ неиспользованной, почему коммиссія предлагаетъ собранію поручить управѣ использовать ассигнованную въ 1907 году сумму и возбудить черезъ инспектора сельскаго хозяйства Черниговской губерніи ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ мин. земледѣлія суммъ на этотъ предметъ; г) на распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ сортовъ улучшенныхъ растеній, коммиссія предлагаетъ, утвердить сумму 50 рублей, на устройство выставки при Кобыжскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, согласно докладу управы № 83 и постановленію собранія этой сессіи, коммиссія внесла въ смѣту 900 рублей; е) на постройку центральнаго сельско-хозяйственнаго склада 2854 р. 9 коп. коммиссія, воздерживается отъ взноса до окончанія разсмотрѣнія сей смѣты; на содержаніе помощника завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ при земской управѣ—сумму 240 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственнаго совѣта и пр.: а) жалованье агроному 1500 р. коммиссія предлагаетъ утвердить; б) на разъѣзды агроному.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 84 и заключеніе экономическаго совѣта коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и предположенную сумму 350 руб. утвердить; в) на сельско-хозяйственныя чтенія, изданія и распространеніе брошюръ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 129, коммиссія, предлагаетъ докладъ принять и сумму 150 р. утвердить; г) на пріобрѣтеніе справочныхъ книгъ по сельскому хозяйству.

Разсмотрѣвъ докладъ № 77, коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и постановленіемъ экономическаго совѣта и утвердить сумму 100 рублей.

§ X. Уплата долговъ.

Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ; а) на пополненіе окладному капиталу израсходованнаго за счетъ оборотнаго капитала:

1) На ремонтъ дорогъ уѣзднаго земства сумму 1073 р. 62 к., коммиссія предлагаетъ утвердить.

2) На выдачу наградныхъ служащимъ уѣздной управы 500 рублей, коммиссія внесла въ смѣту; в) Черниговской губернской земской управѣ на пополненіе позаимствованныхъ на устройство телефонной сѣти 2100 руб. и г) на уплату процентовъ по этому займу 1378 р., коммиссія предлагаетъ утвердить; д) на уплату разныхъ долговъ 20740 р. 2 к., коммиссія предлагаетъ утвердить, е) на уплату долговъ Черниговскому губернскому земству:

1) За типографскія работы 650 рублей.

2) Долга по книжному складу 550 руб., коммиссія, разсмотрѣвъ доклады управы № 68 и 59, предлагаетъ утвердить, при чемъ высказываетъ пожеланіе впредь уплачивать ежегодно изъ суммъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ на сей предметъ, и долга не заводить.

Разсмотрѣвъ докладъ № 96, съ представленіехъ ходатайства Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества, о выдачѣ ссуды для самостоятельнаго веденія сельско-хозяйственнаго склада, коммиссія, не соглашаясь съ докладомъ управы, предлагаетъ собранію согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и ходатайство Ново-Басанскаго общества удовлетворить; при этомъ было разсмотрѣно второе ходатайство того-же сельско-хозяйственнаго общества, представленное безъ заключенія управы, въ которомъ общество проситъ Козелецкое земское собраніе возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ, о выдачѣ Ново-Басанскому сельско-хозяйственному обществу возвратной ссуды въ 500 р., и дать гарантію губернскому земству объ уплатѣ обществомъ вышеозначеннаго долга, коммиссія предлагаетъ ходатайство удовлетворить.

Разсмотрѣнъ § XI. Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ 680 руб. 48 коп., коммиссія предлагаетъ утвердить.

На уплату налоговъ за мельничныя мѣста въ г. Козельцѣ 28 руб. 53 коп. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На застрахованіе отъ тиража выигр. билета 12 р. 25 к, коммиссія предлагаетъ утвердить.

На ремонтъ зданій въ усадьбѣ богадѣльни имени Евреинова; разсмотрѣвъ докладъ № 54 и техническую смѣту, коммиссія предлагаетъ утвердить 710 р. 9 к.

Субсидія г. Козельцу на приспособленіе зданій для расквартированія полка; коммиссія сумму 1500 р., согласно постановленію собранія сессіи сего года по докладу № 124, изъ смѣты исключила.

На возмѣщеніе г. Козельцу части расходовъ по отводу и содержанію квартиръ воинскимъ частямъ; разсмотрѣвъ докладъ № 132, коммиссія, не соглашаясь съ докладомъ управы, предлагаетъ сумму 300 р. изъ смѣты исключить.

На постройку забора въ усадьбѣ земской управы; разсмотрѣвъ докладъ № 63, коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ и сумму 186 р. 96 к., утвердить.

На ремонтъ и окончаніе башни надъ Козелецкимъ бруклинскимъ колодцемъ; разсмотрѣвъ докладъ № 134, коммиссія предлагаетъ утвердить сумму 153 р. на окончаніе башни и открыть кредитъ управѣ въ 150 р. въ возмѣщеніе расходовъ городу, въ случаѣ устройства городомъ двигателя для качанія воды и при непремѣнномъ условіи снабженія земской больницы водою.

Губернской земской больницѣ за лѣченіе больныхъ въ соматическомъ отдѣленіи; разсмотрѣвъ докладъ № 35, коммиссія предлагаетъ сумму 238 руб. 14 коп. утвердить.

Губернскому земству 25% изъ сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ 1284 р. 14 к., коммиссія предлагаетъ утвердить.

30-го сентября 1907 года.

На ремонтъ Ярославской лѣчебницы, коммиссія, разсмотрѣвъ представленную смѣту, предлагаетъ ассигновать 429 руб. 65 коп., которые и внести въ смѣту.

Разсмотрѣвъ докладъ № 23, коммиссія предлагаетъ ходатайство учителя Мринскаго и Михайловской отклонить и, признавая принципіально справедливымъ, установить одинаковыя прибавки учителямъ, поручить управѣ составить къ будущему году подробный докладъ по этому предмету и внести потребную сумму въ смѣту.

Разсмотрѣвъ докладъ № 133, коммиссія предлагаетъ открыть управѣ кредитъ на устройство въ м. Бобровицѣ общественныхъ вѣсовъ грузоподъемностью въ 120 пуд.—въ суммѣ 800 руб. и предложить управѣ устроить ихъ въ будущемъ году; войти съ обществомъ м. Бобровицы въ переговоры относительно условій передачи вѣсовъ въ пользованіе этого общества.

Разсмотрѣвъ докладъ № 61, коммиссія, желая придти на помощь ссудо-сберегательной кассѣ, предлагаетъ собранію разрѣшить управѣ выдать кассѣ 93 руб. 87 коп., отнеся этотъ расходъ къ § 13 смѣты текущаго года, какъ расходъ на непредвидѣнныя надобности.

Разсмотрѣвъ ходатайство городского головы г. Козельца объ ассигнованіи 120 руб. на устройство въ городѣ 2-хъ фонарей, коммиссія предлагаетъ ходатайство это отклонить и поручить управѣ поставить и содержать въ г. Козельцѣ на Покорской улицѣ возлѣ земской управы 1 спиртоколильный фонарь, на каковую надобность внести 60 руб. изъ средствъ на хозяйственныя надобности.

Разсмотрѣвъ ходатайство учительницы Морачевской о выдачѣ ей 170 рублей, передержанныхъ на содержаніе Песковскаго училища, объ ассигнованіи на ремонтъ училища и о выдачѣ ей за веденіе занятій вмѣсто 3-го учителя—вознагражденія, коммиссія предлагаетъ выдать Морачевской упомянутые 170 рублей, затраченные ею на содержаніе училища и 30 руб. за веденіе занятій (согласно постановленію земскаго собранія 1898 года).

§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.

Ст. I. На образованіе оборотнаго капитала—2500 руб. утвердить.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы—3000 р. утвердить.

Смѣта доходовъ.

§ I. б) Недоимки, благонадежныя къ поступленію 21430 руб., коммиссія внесла въ смѣту.

§ II. Разные сборы.

Ст. 1. Судебные сборы—2459 руб., коммиссія внесла въ смѣту.

Ст. 4. Сборы съ заведеній трактирныхъ промысловъ внѣ торговыхъ поселеній 135 руб. коммиссія внесла въ смѣту.

Разсмотрѣвъ докладъ № 57, коммиссія, соглашаясь съ заключеніемъ управы, предлагаетъ ходатайство Циренсона отклонить.

§ III. Пособіе земству и возвратъ расходовъ.

Ст. 2. Отъ городовъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ 4726 рублей, коммиссія внесла въ смѣту.

Абонементной платы отъ участниковъ земской телефонной сѣти 2075 руб., коммиссія внесла въ смѣту.

Сборы отъ платныхъ переговоровъ по телефону 600 руб., коммиссія внесла въ смѣту.

Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ.

а) Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія —425 р. 40 к.

б) Изъ дорожнаго капитала 14480 руб.

в) Изъ доходовъ на капиталъ имени Евреинова на содержаніе богадѣльни 2679 руб.

г) Изъ капитала на пособіе бѣднымъ 5 р. 32 коп.

д) Изъ суммъ общественныхъ на содержаніе училищъ 6185 руб.

е) Изъ болотоосушительнаго фонда 40 р. 78 к., коммиссія внесла въ смѣту.

Ст. 4. Плата за лѣченіе.

Сумму 113 руб., коммиссія внесла въ смѣту.

Итого по § III.—сумму 31930 руб. 41 коп., коммиссія внесла въ смѣту.

§ IV. Разныя поступленія:

Ст. 2. Пеня, штрафы, начеты и взысканія, 4074 рубля.

Случайные доходы 91 рубль.

Итого по § IV 4165 р., коммиссія внесла въ смѣту.

§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ:

Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 516 руб.

Ст. 2. Съ патентовъ на заведенія для выдѣлки напитковъ и т. д. 3674 р. 56 к.

Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній 966 р.

Итого по § V. 5156 р. 56 к.

Разсмотрѣвъ докладъ № 64, коммиссія соглашается съ заключеніемъ управы.

Разсмотрѣвъ докладъ № 144, коммиссія принимаетъ основанія обложенія, указанныя въ докладѣ.

Докладъ гласнаго графа Мусинъ-Пушкина.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія управы, что поставленное Козелецкимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1906 года условіе, чтобы я принялъ на себя разъѣзды по участку Козарской фельдшерицы-акушерки для меня теперь выяснились въ томъ смыслѣ, что эти разъѣздныя средства не составляютъ часть ея содержанія, таковое по прежнему подлежитъ возмѣщенію изъ земскихъ средствъ въ размѣрѣ, равномъ окладу остальныхъ фельдшерицъ-акушерокъ Козелецкаго земства, а являются замѣной безплатныхъ подводъ, которыя въ настоящее время лежатъ на обязанности волостныхъ правленій, находящихся отъ Козарской фельдшерицы-акушерки очень далеко, въ Кобыжчѣ и Державовкѣ.

При такой постановкѣ вопроса и ради сохраненія за этими селами медицинской помощи я охотно принимаю на себя „разъѣздныя средства" Козарской фельдшерицы-акушерки до тѣхъ поръ, пока эти разъѣздныя не будутъ приняты на земскій счетъ для всѣхъ фельдшерицъ-акушерокъ Козелецкаго земства. Затѣмъ въ виду ограниченности лошадей въ моей Козарской экономіи, въ коей хозяйство не ведется, и опасенія крайне для меня нежелательныхъ недоразумѣній въ порядкѣ, предположенномъ въ прошлогоднемъ докладѣ управы „доставать лошадей по требованіямъ лекарской помощницы" я избираю способъ, предложенный мнѣ земскимъ собраніемъ прошлой сессіи, (см. журн. XLII сессіи стр. 50) „платить фельдшерицѣ прогонныя деньги" и при томъ въ размѣрѣ, ассигнованномъ прошлымъ собраніемъ, а именно пятидесяти рублей въ годъ, которые и будутъ внесены фельдшерицѣ, или земской управѣ для нея, моимъ управляющимъ въ самый день прибытія ея на службу.

Считая затѣмъ вопросъ объ оставленіи пункта фельдшерицы-акушерки въ Козарахъ разрѣшеннымъ утвердительно, я приношу Козелецкому зем-

ству искреннюю признательность за разрѣшеніе этого вопроса въ интересахъ населенія Козаръ, Иржавца, Блудшаго и Новой Гребли.

Особое мнѣніе группы гласныхъ.

Вчера при обсужденіи вопроса о просьбѣ уволеннаго въ прошломъ году земскимъ собраніемъ врача М. А. Левитскаго, о выдачѣ ему двухмѣсячнаго вознагражденія, г. предсѣдатель собранія Б. И. Кринскій воспретилъ чтеніе прошенія Левитскаго и поставилъ на обсужденіе собранія только заключеніе смѣтной коммиссіи по этому прошенію. При разсмотрѣніи прошенія Левитскаго въ смѣтной коммиссіи присутствовали нѣкоторые гласные, но многимъ гласнымъ содержаніе прошенія его, вслѣдствіе указаннаго распоряженія г. предсѣдателя, осталось неизвѣстнымъ По сообщенію лицъ, присутствовавшихъ въ смѣтной коммиссіи при докладѣ прошенія Левитскаго, послѣдній въ этомъ прошеніи даетъ объясненіе по поводу приписаннаго ему прошлогоднимъ собраніемъ обвиненія во вредной антиземской дѣятельности и совершенно себя реабилитируетъ. Недопущеніе г. предсѣдателемъ собранія ознакомленія г.г. гласныхъ съ содержаніемъ прошенія Левитскаго не можетъ быть признано правильнымъ и цѣлесообразнымъ, такъ какъ безъ таковаго ознакомленія собраніе лишено возможности сдѣлать вполнѣ сознательное постановленіе о томъ, подлежитъ ли выдать вознагражденіе Левитскому или не подлежитъ. Кромѣ того, если въ прошеніи имѣются данныя, оправдывающія Левитскаго, то собраніе было бы вправѣ пересмотрѣть свое прошлогоднее постановленіе относительно Левитскаго и, можетъ быть рѣшить не только о выдачѣ ему опредѣленнаго матеріальнаго вознагражденія, но и высказать сожалѣніе, по поводу его увольненія безъ надлежащаго разслѣдованія приписанной ему вредной для земскаго дѣла дѣятельности и выслушанія отъ него объясненій, что явилось бы до нѣкоторой степени моральнымъ для него удовлетвореніемъ.

Въ виду изложеннаго мы, нижеподписавшіеся, во 1-хъ, заявляемъ протестъ противъ входящаго, начиная съ прошлаго года (докладъ г. С. А. Чекана) въ практику собранія пріема неоглашенія поступающихъ въ собраніе документально дѣловыхъ бумагъ; во 2-хъ, выражаемъ протестъ противъ

г. предсѣдателя собранія Б. И. Кринскаго, не допустившаго чтенія въ собраніи прошенія Левитскаго и тѣмъ лишившаго возможности собраніе, по нашему мнѣнію, правильно и сознательно отнестись къ ходатайству врача Левитскаго; и въ 3-хъ, просимъ собраніе не считать насъ принимавшими участіе въ открытой баллотировкѣ поставленнаго г. предсѣдателемъ собранія вопроса, о выдачѣ Левитскому двухмѣсячнаго содержанія. Гласные: П. Глуздовскій, Обуханъ, Ив. Высовень, Л. Новицкій, В. Левонъ и Н. Голикъ.

2007098422